

国家社会科学基金项目

项目负责人 罗晓梅

科学发展观的 范式创新研究



EXUE FAZHANGUAN DE
FANSI CHUANGXIN YANJIU

罗晓梅 陈纯柱 何关银 等著



中国社会科学出版社

国家社会科学基金项目

项目负责人 罗晓梅

科学发展观的 范式创新研究



罗晓梅 陈纯柱 何关银 著
陈放 刘康

图书在版编目 (CIP) 数据

科学发展观的范式创新研究 / 罗晓梅等著. —北京:
中国社会科学出版社, 2011. 12
ISBN 978-7-5161-0252-7

I. ①科… II. ①罗… III. ①社会主义建设模式 -
研究 - 中国 IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 224075 号

责任编辑 孔继萍
责任校对 周 昊
封面设计 弓禾碧
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720
电 话 010-84030843 (编辑) 64058741 (宣传) 64070619 (网站)
010-64030272 (批发) 64046282 (团购) 84029450 (零售)
网 址 <http://www.csspw.cn> (中文域名: 中国社科网)
经 销 新华书店
印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2011 年 12 月第 1 版 印 次 2011 年 12 月第 1 次印刷
开 本 710 × 1000 1/16
印 张 20.5 插 页 2
字 数 337 千字
定 价 52.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序：实践理性与学术理性 有机统一的积极尝试

韩庆祥

（中国马克思恩格斯研究会副会长
中共中央党校教授、博士生导师）

由重庆市马克思主义中国化研究学术带头人、中共重庆市委党校副校长罗晓梅教授主持的2008年度国家社会科学基金项目——《科学发展观的范式创新与实践张力研究》，经过全国哲学社会科学规划办公室组织专家评审，以良好成绩顺利通过结项。项目以《科学发展观的范式创新研究》为题公开出版发行。课题对科学发展观的范式创新进行了全面的研究，是一个把实践理性与学术理性有机统一的积极尝试，课题研究取得了很大的成功。

长期以来，人们在对感性认识与理性认识的理解上，似乎形成了一种错觉：实践都是感性的，理性是实践行动完成后认识飞跃的成果。其实，感性认识与理性认识的区别，不在于与实践行动或先后、或远近关系，而在于认识成果本身所包含或达到的真理性认识水平。所以，理性的存在“场域”，既可以是学术成果、也可以是贯穿于实践行动始终的过程。

学术成果形式的学术理性，是人们比较熟悉与认可的理性或真理存在的方式。以学术成果形式存在的学术理性，虽然也分为各个研究领域与学科，其学术性的表现方式也存在差异，正如恩格斯1893年在《致弗·梅林》的信中所说，各门学术虽然都有自己的特殊研究领域与对

象；但是，特殊研究领域与对象的事实，都经历以前各代人耗尽毕生精力的研究成果作“学术积累”基础，所以，人们看到的学术成果形式的学术理性是概念的逻辑架构，其“学术味是那么浓”，那些特殊研究领域与对象的事实似乎就被“屏蔽”了。

关于行动理性，最先提出这个概念的是科尔曼。他认为，理性行动的目标是提供一种以个人理性为基础的社会行动理论，并以此将社会学的宏观理论和微观理论结合起来。在20世纪90年代，中国学界就有把理性分为认知理性、实践理性、评价理性三个类型的观点，认为实践理性是人在实践中的自我提高及其对实践本身的审辨能力。“行动”与“实践”其实是可以相互置换的概念。关于这一点，恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》的第四章中谈到自然盲目动力与社会实践动力的区别时，就有过精辟的论述。总之，提出行动理性或实践理性，是有学术依据的。

值得注意的是，马克思主义理论在一百多年与时俱进的发展中，已经事实上形成了学术理性、实践理性的分野。

马克思主义的创立者马克思的研究成果是集学术理性与实践理性完美统一的典范。马克思的著作既具有标准的规范的学术性概念、架构和逻辑，又有对现实问题明确的针对性及其穿透力。马克思能做到研究成果的学术理性与实践理性的完美统一，是主客观条件具备的一个典范。正是马克思主义学术的规范性架构与逻辑力量，使其理论具有了高度的科学性；正是马克思主义对现实问题的关注及其穿透力，使其理论具有了显著的实践性。

从列宁开始，马克思主义重心从创立与宣传理论，转向了运用这个理论解决特定国情及其世界环境下的革命与建设问题，并在解决革命与建设实际问题的实践中去创新和发展理论。面对革命或建设中复杂多变的问题，马克思主义的学术理性必然让位于实践理性，即应现实亟待解决的重大问题之需要去创新实践理性。这就是毛泽东所说，理论的目的全在于运用，在于解决实际问题。进一步说，这一时期就是如何使马克思主义具体化的问题。正如毛泽东1938年在党的六届六中全会上报告中所强调的：“使马克思主义在中国具体化，使之在其每一个表现中带着必须有的中国的特性，即是说，按照中国的特点去应用它，成为全党

亟待了解并亟待解决的问题。”^① 这就是把马克思主义的基本原理与各国具体革命实践相结合的行动理性阶段。

俄国“十月革命”成功、中华人民共和国成立，开始了共产党执政的新时代。在各种研究机构、大学开始有了一大批专门从事马克思主义理论教育、宣传和研究的学者群，他们的马克思主义理论研究成果明显带有规范性学术成果的共同特点，也可以称为“学术理性”。

学术理性与实践理性各有其优势。学术理性因其历史传承，尤其是理论形式的规范性与内容的深刻性及其逻辑性，客观上就可认同为“学术”，且一旦被人接受其影响力就会持久。当然，学术理性的缺陷是容易受学科“壁垒”的影响而产生局限性。实践理性既有丰富的学术基础与张力，最主要的是解决实际重大问题的有效性，加之可以动员广泛的传播手段进行宣传与运用政治、行政系统力量予以迅速影响实践而家喻户晓，其“指导作用”是学术理性无法企及的。当然，实践理性本身的缺陷也是不容回避的，主要是因其理论基础与张力并未充分挖掘与展现，加上产生传播与影响的手段非理论本身的逻辑力量，其影响力的深入、持续也难度不小。

马克思主义在实践中的运用与发展，形成了学术理性与实践理性的分野，这在一定程度上看是不可避免的。但是，如何使马克思主义的学术理性与实践理性成果不变成始终相互分离，甚至对立的东西，使它们在实践中相互贯通、相互强化，共同推动马克思主义理论的中国化、时代化、大众化，这是值得关注的。

自觉实现马克思主义学术理性与实践理性创新成果的有机统一，是实现马克思主义中国化、时代化、大众化的重要路径与举措。作为学者，应该担当起自己的责任，为此作出实际努力。研究科学发展观的范式创新与实践张力，就是尽这样的责任、作这样努力的有益尝试。《科学发展观的范式创新研究》这一学术理论成果，在促进马克思主义理论学术理性与实践理性创新成果形成相互贯通、相互强化的有机统一，有值得注意的三个学术贡献：

首先，该课题通过研究方法的创新，对科学发展观进行了学术层面

^① 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年版，第534页。

的再研究。课题成果把科学发展观置于马克思主义的实践唯物主义世界观基础上,再导入库恩的范式创新研究方法,对科学发展观进行了学术层面的再研究。科学发展观是以胡锦涛为总书记的党中央根据 21 世纪现代化建设新的阶段性特征,提出的中国特色社会主义的战略思想。科学发展观的第一要义是发展,核心是以人为本,基本要求是全面协调可持续,根本方法是统筹兼顾。其实质就是要实现中国特色社会主义又好又快的发展。科学发展观作为一种战略思想,它是我们党对中国特色社会主义认识和概括的重大理论成果,有着深刻的内涵。因此,对它的理论内涵和科学实质进行深入的学术解读,是践行科学发展观的重要前提,也是理论工作者的重大职责。我想,作为《科学发展观的范式创新研究》的作者们正是以这种自觉的意识在辛勤地探索。每一个时代都需要有一大批这种辛勤的探索者,何况我们正处在这样一个伟大的时代,这个时代更需要我们不断地进行理论创新。只有对科学发展观这一战略思想进行深入研究,才会使科学发展观的坚实学术基础、学术张力得到进一步彰显,才可以加深人们对科学发展观的理解,从而提高深入贯彻落实科学发展观的自觉性。

其次,该课题用“理论硬核”的学术分析工具,对科学发展观理论的逻辑框架进行了探索。党的十七大报告对科学发展观理论的形成、主要理论内容进行了阐述。在此基础上,课题研究成果运用“理论硬核”的学术分析工具,对科学发展观与邓小平理论、“三个代表”重要思想既一脉相承、又与时俱进的关系进行了学术探讨;同时,又运用“理论硬核”的学术分析工具,对科学发展观的主要理论内容之间既主次有序、又不可分割的关系及意义进行了学术论证。这种研究路径的探索,有助于揭示科学发展观固有的、内在的逻辑力量,有助于克服长期以来对党的创新理论作简单化的理解。

最后,该课题对党的创新理论的实践张力的“域界”进行了有创新意义的探索。党的具有“实践理性”特征的创新理论对实践具有巨大的指导作用,这是毋庸置疑的。但是,党的创新理论的实践张力有无“域界”?过去对这个问题的探讨甚少,以致出现“什么都能指导”或“什么具体问题也解决不了”的两种极端思维。说“什么都能指导”,这是对党的创新理论的实践张力的不负责任的夸大或“捧杀”;说“什

么具体问题也解决不了”，这是对党的创新理论的实践张力的轻视或否定。课题研究成果认为，党的创新理论的实践张力的“域界”是战略层面的战略性问题。成果认为，“促进发展上水平”、“促进社会和谐”、“实践城乡统筹”、“确立中国负责任大国形象”，是21世纪中国现代化建设中科学发展观发挥实践张力作用最值得重视的四个方面。显然，这些研究成果是具有启发性的。

探讨和处理好学术理性与实践理性的关系，对实践理性进行学术层面的再研究，彰显科学发展观的理论底蕴和实践张力，是时代赋予我们的职责。正是从这样的角度可以看出，罗晓梅教授等同志的努力是具有重大意义的！愿更多同人一齐努力来做好这件事情！

目 录

导论：科学发展观是马克思主义中国化最新理论成果	(1)
一 科学发展观是马克思主义中国化的新发展	(3)
二 科学发展观开拓了经济实践战略论的新视阈	(11)
三 科学发展观对经济实践进行了“人本”意义上的 拨乱反正	(17)
四 研究的基本思路、方法和逻辑架构	(24)

第一编 科学发展观的理论范式创新研究

第一章 现代社会科学的范式理论和科学发展观的理论创新	
特色	(29)
一 近代社会科学的两种理论模式与两种理论标准	(30)
二 关注时代问题与中国共产党人理论创新的特色及其 路径	(38)
三 从时代实践问题切换看科学发展观的范式创新意蕴	(44)
第二章 从范式创新维度看中国特色社会主义理论体系的	
一脉相承	(51)
一 范式转换与实践问题的结合才能构建起马克思主义 中国化的学术逻辑	(51)
二 矩阵旋转和马克思主义中国化的理论创新节奏	(58)

第三章 科学发展观的范式创新内涵分析	(65)
一 世界观与方法论统一的研究范式是科学看待发展的 学术基础	(65)
二 科学发展观对已有关于发展的分析范式的继承与超越	(74)
三 科学发展观对发展范式的创新	(80)
第四章 科学发展观的范式创新路径分析	(86)
一 “路径”理论与理论创新	(86)
二 科学发展观理论创新的路径基础分析	(90)
三 科学发展观贯彻落实的路径创新	(100)
第五章 范式“解谜”功能与科学发展观的理论和实践张力	(103)
一 范式的“解谜”功能的意义分析	(103)
二 用范式的“解谜”分析认识中国特色社会主义理论 体系	(110)
三 科学发展观特殊的范式“解谜”创新分析	(117)

第二编 科学发展观的理论硬核创新内涵研究

第六章 理论硬核的逻辑联系和科学发展观的第一要义是 发展	(125)
一 从发展是“工作中心”到“发展是第一要义”的认识 与实践的意义	(125)
二 发展是“第一要义”理论硬核范式内涵的分析	(135)
三 发展是“第一要义”理论硬核的演进机理分析	(142)
第七章 “以人为本”为核心的理论硬核	(147)
一 关于“以人为本”核心性理论硬核地位的成立问题	(147)
二 “以人为本”理论硬核的解构	(153)
三 21 世纪的现代化科学发展实践与“以人为本”	(159)

第八章 以人为本的发展实践向全面协调可持续发展的嬗变	(167)
一 马克思的“人化自然”理论和可持续发展的实践唯物主义哲学基础	(167)
二 可持续发展理论硬核的学术解读	(175)
三 现代化发展体制的耦合与可持续发展体制的构建	(180)
第九章 统筹兼顾的根本方法是发展方法论的根本创新	(188)
一 从矛盾方法向统筹兼顾方法的历史性飞跃	(189)
二 统筹兼顾理论硬核的“三维空间”	(195)
三 统筹兼顾方法论对发展世界的特殊适用性	(204)
第十章 科学发展观是蕴藏着理论与实践双重创新的战略命题	(209)
一 科学发展观的战略思想定位是对理论与实践关系的科学表述	(210)
二 科学发展观作为战略思想将倍增中国特色社会主义的实践能力	(215)
三 科学发展观是战略思想的定位，是实现理论的实践张力平台	(222)

第三编 科学发展观的实践张力研究

第十一章 科学发展观是促进科学发展上水平的战略思想	(231)
一 科学发展观对“科学发展水平”的“定格”与科学发展模式的构建功能	(231)
二 新的发展价值观、新的发展战略空间与新的发展	(238)
三 “以人为本”彰显中国式的发展与科学联袂互促的道路	(243)
第十二章 科学发展观是促进社会和谐的战略思想	(249)

一	科学发展观指导我们把构建和谐社会任务提到战略高度来认识	(250)
二	科学发展观是指导和谐社会建设的战略思想	(258)
三	构建和谐社会是具有长期性、艰巨性的战略任务	(263)
第十三章	科学发展观是实践城乡统筹的战略思想	(267)
一	城乡统筹是对 21 世纪中国现代化建设有战略决定意义的“一招”	(267)
二	科学发展观指导我们正确把握城乡统筹	(274)
三	科学发展观指导我们正确实施城乡统筹战略	(280)
第十四章	科学发展观是确立中国负责任的大国形象的战略思想	(288)
一	中国国际形象 30 年的历史巨变	(288)
二	科学发展观是树立负责任大国新形象的指导思想	(296)
三	“负责任大国形象”的建设实践需要正确的战略与策略选择	(301)
主要参考资料		(310)
后记		(312)

导论:科学发展观是马克思主义 中国化最新理论成果

改革开放 30 多年来,中国的社会主义现代化建设取得了巨大成就,同时又面临着发展所带来的巨大问题。既面临着可以大有作为的战略机遇期,又面对着由于以高投入、高消耗、高排放、低效率、低产出为特征的粗放经济增长方式所带来的问题,面临着发展所带来的能源、资源、环境以及贫富差距不断拉大等一系列的矛盾。如何来处理这些问题和矛盾必然是执政的中国共产党和中国政府面临的重大课题。以胡锦涛为党中央的中国共产党从自身和中国国家事业发展的全局出发,总结中国几十年来的社会主义建设实践的经验和教训,借鉴国外在发展中的成功经验,适应新时期的时代发展要求,提出了科学发展观。

2003 年 10 月召开的中国共产党十六届三中全会上,胡锦涛代表党中央明确提出了科学发展观,将其基本内涵概括为“坚持以人为本,树立全面、协调、可持续的发展观,促进经济社会和人的全面发展”,坚持“统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放的要求”。这是中国共产党人关于科学发展观最早提出的时间与内容共识。

2007 年 10 月召开的中国共产党第十七次全国代表大会上,胡锦涛代表党中央对科学发展观的主要理论内容进一步作了规范性概括与阐述。胡锦涛指出:“科学发展观,第一要义是发展,核心是以人为本,

基本要求是全面协调可持续，根本方法是统筹兼顾。”^①同时，胡锦涛代表党中央向全党、全国人民作出了“深入贯彻落实科学发展观”的战略部署。

科学发展观以其内涵的时代性、科学性、实践性，有效地解决了人类历史上“科学”与“人文”关系这一难题、发展“速度”与“效益”关系这一悖论。因此，是超越传统发展观的一种新型发展观，是马克思主义关于发展的世界观和方法论的集中体现。科学发展观首先是关于科学发展的哲学。要真正理解这一点，我们需要对科学发展观的提出作简要的回顾。

十七大以后，党中央又分批领导、部署了“深入贯彻落实科学发展观”的活动。在“深入贯彻落实科学发展观”的活动中，干部与群众普遍和日益深入地认识到，“谁能用科学发展观指导工作谁就能在新的历史起点上赢得先机”。^②今天，虽然全国上下已经扎扎实实地在开展深入贯彻落实科学发展观的实践活动，但是，这个活动本身与“用科学发展观指导工作”的要求之间并不能简单地画等号。因为，“贯彻落实”是过程，“指导工作”是要求、目标与预期，它们之间不是等号关系。如何尽可能促进深入贯彻落实科学发展观的实践活动与“用科学发展观指导工作”之间的一致性，仍是我们必须关注的重大问题。我们认为，从学术上深入对科学发展观的研究，用学术逻辑的说服力量，帮助人们加深对科学发展观的理解，尤其是加深对“科学发展观首先是科学发展观哲学”的理解，提高“用科学发展观指导工作”的自觉性，是增强这种一致性的重要途径。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中指出，社会科学理论只要抓住了“人本身”为主要指向的“根本”，理论就“彻底”了，就能够说服人、就能够掌握群众、就能转化成为认识世界与改造世界的巨大物质力量。^③

从学术上深入对科学发展观进行研究，可以多角度、多路径、多方法，本书是从范式创新和实践张力的角度对科学发展观进行研究。

^① 胡锦涛：《在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告》，人民出版社2007年版，第15页。

^② 参见《南方日报》2008年1月21日第1版。

^③ 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1977年版，第9页。

中国共产党提出的科学发展观，是在对以往发展观作深刻反思，并在新的实践经验基础上提出的一种创新性的发展理念、发展模式和发展道路。我们认为这种创新得益于哲学方法论，即范式的创新。为此，对科学发展观理论的学术解读与再研究，其逻辑起点应该是回答科学发展观是什么样的“马克思主义中国化的最新理论成果”？这是本导论集中要研究和回答的问题。

一 科学发展观是马克思主义中国化的新发展

科学发展观是在什么理论范围、视阈、层次上推进了马克思主义中国化？这是研究科学发展观的范式创新和实践张力的前提。我们认为，科学发展观作为马克思主义中国化的新发展，它创新了马克思主义的经济学、哲学和科学社会主义，是马克思主义中国化的最新理论成果。

1. “教科书哲学”的理论视阈对于解读科学发展观的局限性

胡锦涛在十七大报告中说，科学发展观“是马克思主义关于发展的世界观和方法论的集中体现”。我们理解，这一论断至少包含了两个方面的重大含义：第一，科学发展观是从世界观、方法论的学术高度，即哲学学术层面来看待发展的。也就是说，科学发展观对发展，特别是经济发展的学术视阈进行了再定位，这种“再定位”的内容是把发展的学术视阈从经济学理论基础上升华为一个哲学问题，即世界观与方法论问题。谁都知道，世界观与方法论是哲学理论视阈问题。在科学发展观提出以前，人们说到发展往往认为“这是一个经济学问题”。但是，认识到这些还不够，在这个基础上还应该把发展置于哲学视阈中来审视、思考。第二，要用有“发展的世界观和方法论”内容的哲学从学术层面来对科学发展观进行解读和再研究。

今天学术界有一个普遍的共识，认为理论研究的逻辑一致性、对应性，是理论能够成立、具有说服力的力量源泉。这种理论逻辑的一致性，是由理论要研究的问题与答案的一致性构成的；这种对应性，是由

答案受问题域规定、约束来形成的。^①按照这样的观点,我们就有理由说,“教科书哲学”实在缺乏解读和再研究科学发展观需要的发展,特别是经济发展的内容。

在“教科书哲学”中,关于“辩证唯物主义”的内容中也确实讲到了发展,但那是以包罗宇宙的“运动→联系→(克服对方式)矛盾”的发展。这种运动变化发展观对于人们树立辩证的思维毫无疑问具有普遍的意义,但是与我们今天要研究的社会主义基本制度基础上的市场经济体制的发展,其间的对应性、适用性、应用性的确是相去甚远。“教科书哲学”中关于“历史唯物主义”的内容中也确实讲到了发展,但那是以“社会基本矛盾→阶级斗争→生产关系”为中轴线,以社会基本制度通过夺取国家政权变革为重点的发展,与今天现代化建设中以坚持社会主义基本制度不变、经济体制通过改革开放从计划经济向市场经济体制转变及完善的发展,有多少适用性也是不言而喻的。经反复修改后的“教科书哲学”固然通过对社会基本矛盾“在社会主义社会表现”的内容中,增加了“社会基本矛盾→人民内部矛盾→改革开放”的部分。但是这种修修补补,枝节末叶式的修改未必能够适应经济全球化、世界多极化、科技进步日新月异以及我国经济建设、政治建设、文化建设、社会建设和生态文明建设全面推进,工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展的迫切需要。

“教科书哲学”不仅从理论内容上讲与科学发展观缺乏逻辑对应性、一致性,“教科书哲学”的研究范式与科学发展观要求认识、解决的问题也缺乏“通约”性。“教科书哲学”实质是企图为现存的个人提供一个从自然到社会、到思维包罗万象的“大全”“世界观和方法论”。也就是说,它从学术上追求的是理论逻辑的“高、大、全”。科学发展观追求的又好又快可持续的发展目标,一旦导入市场经济体制与全球化实践这一条件与背景,它的现实形态就永远是一个实践架构的探索与过程,从理论到实践,科学发展观都不追求“高、大、全”。

总之,由于“教科书哲学”形成于“斯大林体制”时期,它必然

^① 参见李广昌《“马克思主义哲学中国化”如何构成当代中国的哲学问题》,《学术研究》2009年第5期。

带有那个时代的局限与杂质，再加上那个时代的人们对马克思主义哲学的理解与认识相对今天来说也是“时异则事异”。因此，如果仍然寄希望于用“教科书哲学”的范式与内容，来解读和再研究科学发展观，不适应性是显而易见的。

当然，也有学者认为，尽管“教科书哲学”存在若干“斯大林体制”的时代局限，但是，从学术上讲，我们也应该给它一个恰当的历史定位。比如，有学者认为，如果把马克思主义哲学看做是实践唯物主义哲学观，用“实践→时代→问题”的逻辑就可以处理好教科书哲学与其他与时俱进了的马克思主义哲学形态的关系。^①马克思主义指导下的中国实践分为革命与建设两个完全不同的时代，一个时代要解决的问题是夺取政权变革社会基本制度，另一个时代要解决的问题是选择市场经济体制解放与发展生产力。不同时代与不同时代所需要解决的问题，必然会产生不同的哲学。“教科书哲学”可以看做是共产党作为革命党时代的哲学形态，而经济哲学则是共产党作为执政党时代、为解决在市场经济体制条件下解放与发展生产力问题的创新了的哲学形态。

2. 马克思主义经济哲学是解读科学发展观的哲学学术平台

20世纪80年代后期，中国哲学界就在思想解放运动的推动下，在改革开放崭新的社会环境中开始了马克思主义哲学的创新。其由头是：“马克思主义哲学是‘辩证唯物主义和历史唯物主义、还是实践唯物主义？’”迄后，又产生了相对于“教科书哲学”形态的生存哲学、问题哲学、文化哲学、经济哲学等等，这些都是马克思主义哲学形态的创新。

我们认为，马克思主义经济哲学是值得重视的解读和再研究科学发展观的哲学学术平台。

什么是经济哲学？上海财经大学张雄教授说，经济哲学是对经济世界的理性追问，使经济实践和经济学在哲学上获得普遍意义，是经济实

^① 参见何关银《试论实践唯物主义哲学观向经济哲学的嬗变》，《重庆社会科学》2005年第1期。