

中国社会发展中的 几个伦理问题

王常柱 著

ZHONGGUOSHEHUIFAZHANZHONG
DEJIGELUNLIWENTI

山西出版集团 山西人民出版社

中国社会发展中的 几个伦理问题

王常柱 著

图书在版编目(CIP)数据

中国社会发展中的几个伦理问题 / 王常柱著. —太原: 山西人民出版社, 2011.3

ISBN 978-7-203-07196-9

I. ①中… II. ①王… III. ①社会公德—研究—中国
IV. ①D648.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 036647 号

中国社会发展中的几个伦理问题

著 者: 王常柱

责任编辑: 刘秀斌

装帧设计: 清晨阳光工作室

出 版 者: 山西出版集团·山西人民出版社

地 址: 太原市建设南路 21 号

邮 编: 030012

发行营销: 0351—4922220 4955996 4956039

0351—4922127(传真) 4956038(邮购)

E—mail: sxskcb@163.com 发行部

sxskcb@126.com 总编室

网 址: www.sxskcb.com

经 销 者: 山西出版集团·山西人民出版社

承 印 者: 太原市新华胶印厂

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 7

字 数: 220 千字

印 数: 1—1000 册

版 次: 2011 年 3 月 第 1 版

印 次: 2011 年 3 月 第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-203-07196-9

定 价: 25.00 元

如有印装质量问题请与本社联系调换

王常柱，山东泰安人，哲学博士，太原科技大学哲学研究所教师。研究方向为中西方伦理思想史和应用伦理学。发表《上帝权威论》、《试论现阶段公平对于效率的优先性》、《科技伦理：功利与道义的调适与坚守》、《工程与工程主体性》等论文20余篇。

目 录

第一章 以人为本——科学发展之价值理念的伦理学解读 /1
第一节 史海钩沉:人类中心主义及其所受到的理论诘难 /1
第二节 哲学反思:人类中心主义和非人类中心主义的是与非 /7
第三节 追根溯源:人性需要是人与自然关系本质的前提 /12
第四节 理论巨擘:以人为本是科学的人类中心主义 /17
第二章 人的发展——社会主义荣辱观与人的发展多元性 /24
第一节 人之发展本质内容及其双重价值诉求 /24
第二节 社会主义荣辱观的背景与内涵 /29
第三节 社会主义荣辱观对于人与社会发展的意义 /35
第四节 处理好社会主义荣辱观与个人发展之间的关系 /40
第三章 官员道德——“官员道德化”与中国社会主义建设 /44
第一节 “官员去道德化”表现形式与历史根源 /44
第二节 “官员”道德与“官员道德化” /48
第三节 “官员道德化”与社会主义核心价值体系 /54
第四节 “官员道德化”的理论与实践意义 /59
第四章 孝慈精神——和谐社会家庭伦理建构的传统资源 /64
第一节 孝、慈与孝慈精神 /64
第二节 近现代家庭伦理转型对孝慈精神的冲击 /71
第三节 孝慈精神对于现代家庭伦理的重要意义 /80
第四节 权利—义务观与现代家庭孝慈精神之重构 /88
第五章 利益统筹——提高统筹社会各方利益关系的能力 /95
第一节 新时期社会各方利益关系格局及其特点 /95
第二节 提高统筹各方利益关系能力的重大意义 /102

第三节	统筹各方利益关系须坚持公平正义原则 /108
第四节	提高统筹各方利益关系能力的具体措施 /114
第六章	公平效率——试论现阶段公平对于效率的优先性 /121
第一节	作为不同价值目标的公平与效率 /121
第二节	“效率优先、兼顾公平”主张的提出、内涵与贡献 /126
第三节	“效率优先、兼顾公平”逻辑与历史的局限性 /131
第四节	现阶段强调公平优先的重要意义 /135
第七章	自然价值——全景式审视下的自然的价值三维度 /141
第一节	价值之争与价值内涵 /141
第二节	自然形态与价值维度 /146
第三节	可能的诘难与回应 /151
第四节	自然价值全景式界定的伦理意蕴 /156
第八章	科学发展——人类社会与自然关系发展的伦理诉求 /161
第一节	生态危机:错误发展造成的人与自然的关系紧张 /161
第二节	多重价值:对人与自然关系本质认识与反思 /165
第三节	人与自然:人的多重属性及人与自然的价值关系 /169
第四节	科学发展:与人与自然关系发展的应有之道 /173
第九章	工程与人——伦理学视野下的工程与工程主体性 /179
第一节	工程与工程主体 /179
第二节	工程主体性及其表现 /185
第三节	工程主体性与工程的关系及意义 /191
第十章	科技伦理——美国干细胞研究之禁放带来的启示 /197
第一节	禁止与开放:禁放之争的主体表现与本质考察 /197
第二节	良心与责任:利益之善与价值之善的双向运动 /202
第三节	科技与道德:禁放之争展现的价值背反与张力 /207
第四节	调适与坚守:美国干细胞研究禁放之争的启示 /211
第五节	美国干细胞研究禁放之争对科技伦理建构的启示 /215
后 记	/219

第一章 以人为本——科学发展之 价值理念的伦理学解读

历史地看,人类社会的发展具有两类价值主张,即,人类中心主义和非人类中心主义。在今天严峻的生态危机面前,无论人类中心主义还是非人类中心主义,均不能为人类社会的全面协调可持续发展提供合理的价值支撑。面对新形势,中国共产党和政府确立了“第一要义是发展,核心是以人为本,基本要求是全面协调可持续,根本方法是统筹兼顾”^①科学发展观,把“以人为本”确立为中国政府和人民处理发展问题的价值理念。科学发展观作为马克思主义中国化的重大成果,体现着一种科学、理性的声音,是促进中国乃至整个人类社会的全面协调可持续发展的科学理论。

第一节 史海钩沉:人类中心主义 及其所受到的理论诘难

科学发展观“以人为本”价值理念与人类中心主义具有立场上的相似性,即两者都把作为价值的起点和归宿,同时又有本质的区别。人类中心主义根源于人类最早自我意识,它一方面对

^① 胡锦涛.高举中国特色社会主义伟大旗帜,为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗[M].北京:人民出版社,2007.

人类社会的存在与发展提供了有效的价值论支撑,受到人类社会的推崇,另一方面也导致了人类主体意识的极度扩张,造成了威胁人类生存的生态危机,引来非人类中心主义的诘难。

一、人类中心主义及其主要类型

人类中心主义 (anthropocentrism) 是一个内涵丰富的哲学概念。在《哲学大辞典》中,人类中心主义被表述为以人类为事物中心的理论。它大致有三层含义:第一,人是宇宙的中心,即人类在空间范围的意义上处于宇宙中心。这是从“地球中心论”的科学假说中逻辑地推导出来的一种观念。第二,人是宇宙中一切事物的目的,即人类在“目的”的意义上处于宇宙的中心。第三,按照人类的价值观解释或评价宇宙间的所有事物,即在“价值”的意义上,一切从人的利益和价值出发,以人为根本尺度去评价和对待其他所有事物。《韦氏英汉大词典》对于“anthropocentrism”的解释也基本上与此相同,也包含三点内容:(1)以人类为宇宙中心;(2)以人类为终极目的;(3)以人类的经验和价值来观察解释万物。透过上述两个定义,可以明确看出东西方对于人类中心主义的理解基本上是相同的。

人类中心主义作为一种哲学观念,起源于人的主体性,与人类产生之初所形成的自我意识密切相关。人作为生命体是自然界长期演化的产物,在其与自然界动物分化之前,获取物质资料的活动是在自然意识的引导下进行的。所谓自然意识,就是自然存在的生命体所具有的生存本能,比如,动物饥饿时需要寻求食物。在这个阶段,人类与其他的动物没有多少区别。然而,在其后来的存在与发展中,人类祖先的这种自然意识在获取物质资料的活动中,伴随着其他心理和生理变化,其目的性不断增强,最后形成了人所特有的自我意识,即人与自己之外的世界相区别的意识。自我意识的产生使得人类能够按照自己的意志来支配自身的活动,自觉地制造和使用工具,创造物质财富以满足自己的需要。至此,动物式

的本能活动就转化为人的劳动。所谓“劳动首先是人和自然之间的过程,是人以自身的活动来引起、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。”^①在这个意义上,恩格斯得出了“劳动创造了人本身”的结论。原始人类在自我意识的指引下,开始了有意识、有目的的实践活动。在这种实践活动中,人类“不仅使自然物发生形式变化,同时他还在自然物中实现自己的目的,这个目的是他所知道的,是作为规律决定着他的活动的方式和方法的,他必须使他的意志服从这个目的。”^②而且,人类正是这种使自己的“意志服从这个目的”的生存活动中确立了以自我为中心的实践活动模式。这种以自我为中心的实践活动模式就是人类中心主义的最早形式。无论是古希腊的“人是万物的尺度”的人类中心主义,还是基督教的神本主义的人类中心主义,还是理性主义的人类中心主义,都无一例外地与最初的人类以自我为中心的实践活动模式相联系。

以自我为中心的实践活动模式随着人类历史的发展不断地充实和完善起来,既奠定了人类认识和解释世界的思想基础,也奠定了人类中心主义的基本内容。在人类文明的进程中,最初的人类中心主义萌芽逐渐在本体论、认识论和价值论等意识领域中展开,形成了本体论人类中心主义、认识论人类中心主义和价值论人类中心主义。在本体论意义上,人类长期把自己看做宇宙的中心。在此,无论是把物质看做本原的唯物主义还是把精神看做本原的唯心主义都是一样的。比如中国古代的盖天说,基督教的创造说,都把人类安排在宇宙秩序的中心位置。在认识论意义上,人类把自己看做是认识的主体,把自己之外的客观世界看做是认识的对象。这就毫无疑问地将人确立为认识的中心。近现代哲学认识论转向之后,这种认识论人类中心主义更是被“近代哲学之父”笛卡

① 马克思. 资本论(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1972. 201-202.

② 马克思. 资本论(第1卷)[M]. 北京:人民出版社,1972,202.

儿(René Descartes, 1596 - 1650)推向了极致。笛卡儿认为,人与动物和其他存在的区别在于人具有理性和语言能力;动物由于缺乏这些品质,它们充其量只能被看做是自动机器;人对动物和自然没有义务,除非这种处理影响到人类自身。近代以来所确立的认识论人类中心主义划定了人类的认识实践领域,也强化了人类认识实践行为的目的性,从而确立人类社会一切实践活动的价值标准,并构成了人与外部世界的价值关系,形成了价值论意义上的人类中心主义。

二、人类中心主义的历史地位

上述三种形式的人类中心主义长期存在于人类发展历史中并发生影响。然而,哥白尼(Nicolaus Copernicus, 1473 - 1543)革命宣告了传统的本体论人类中心主义的破灭,同时由于近代自然科学的产生,认识论人类中心主义也就变成了一种常态。实际上,现实的人类中心主义所指的就是价值论人类中心主义。价值论人类中心主义认为,人是目的,人类的一切活动都是为了满足自己的生存和发展的需要,如果不能达到这一目的,活动就是没有任何意义的,而在人与自然的价值关系中,只有拥有意识的人类才是主体,自然是客体,价值评价的尺度必须掌握和始终掌握在人类的手中,任何时候说到“价值”都是指“对于人的意义”。可见,价值论人类中心主义是一种把人作为实践活动的价值主体、价值根源和价值目的的思想观念。

人类中心主义价值观对于人类的实践活动,尤其是近代以来的实践活动产生了重大影响。近代以来自然科学的迅速发展,以及随之建立起来的工业体系显示出人类控制自然和征服自然的巨大能力,使得人类不再受自然界变化的影响而从容地、稳定地获得物质财富。然而,随之而来的是主体意识的迅速膨胀,人们开始陶醉于对自然界的胜利中。可以看到,在过去数百年中,随着科学技术的广泛应用,人类主演了一场十分壮观的改造自然的戏剧,人同

自然界的位置关系也由原来的膜拜、适应转化为征服和掠夺。这种关系转换,一方面为人类创造了空前巨大的物质财富和精神财富,提高了人类的生活水平,另一方面也引起了自然界对人类的猛烈反抗和报复。于是,人与自然的关系开始紧张起来——出现了全球性的生态危机。地球这个生命的乐园,“如今却被人类糟蹋得满目疮痍,破烂不堪”。^①

面对生态危机,人类不得不反思传统的价值论,不得不反思传统价值论指导下建立起来的人与自然之间的价值关系。而这种反思最初是由非人类中心主义者进行的。例如,16世纪,法国哲学家迈克尔·蒙田(Michael Montaigne, 1533 - 1592)在批判人类理性主义的傲慢时就曾指出:“……遭受万物摆弄的可怜而渺小的尤物自称是宇宙的主人和至尊,难道能想象出比这个更可笑的事情吗?”^②其实,“人总是倾向于把他生活的小圈子看成是世界的中心,并且把他的特殊的个人生活作为宇宙的标准。但是,人必须放弃这种虚幻的托词,放弃这种小心眼儿的、乡下佬式的思考方式和判断方式。”^③

三、非人类中心主义对人类中心主义的诘难

非人类中心主义早已有之,然而,成为一种有影响的、能与人类中心主义相抗衡的思潮却是20世纪的事情。20世纪上半叶,面对两次世界大战以及世界性的经济危机以及与之相随的生态危机,现代生态伦理学的创始人施韦泽(Albert Schweitzer, 1875—1965)和利奥波德(Aldo Leopold, 1887 - 1948),分别以“敬畏生命”和“关爱大地”为主题对传统人类中心进行反思与诘难,认为

① 纳什. 大自然的权利[M]. 青岛:青岛出版社,1999,1.

② 蒙田. 散文集(英文版)[A]. 卡西尔. 人论[M]. 上海:上海译文出版社,1985, 19 - 20.

③ 卡西尔. 人论. 上海:上海译文出版社,1985,20.

应当同情所有的生物,应当把权利、义务、良心等概念扩大到自然界,确立人与自然的伦理关系,从而使非人类中心主义成为一种系统的思想体系。目前,人们一般把非人类中心主义分为三种,即动物解放/权利论、生物中心论和生态中心论。动物解放/权力论认为,动物和人一样,由于具有生命主体特征,因此也应享受同等的权利。生物中心论主张,所有的生命体与人一样都具有生命意志,因此也与人一样具有内在价值,理应受到尊重。生态中心论认为,人类应当将整个生态系统纳入伦理关怀的范围之内。这就是说,无论哪种形态的非人类中心主义,其宗旨都是否定人的价值主体地位,强调自然存在物的天赋价值。

基于上述立场,非人类中心主义是在反思人类社会发展问题的。同时,也对人类中心主义做出了种种指责与诘难。非人类中心主义的指责与诘难可概括如下:①第一,认为人类中心主义无视人类的有限性,妄将自己确立为宇宙的中心。非人类中心主义认为,人是有限的存在,荒野具有更高的优越性。19世纪美国环境主义者亨利·大卫·梭罗(Henry D Thoreau, 1817-1862年)曾经认为:“我们所谓的荒野,其实是比我们的文明更高级的文明。”在他看来,宇宙中人类是很渺小的,人类妄称中心,只能显示自己的狂妄与自大。第二,认为人类中心主义无视自然的存在与权利,缺少对自然应有的尊重。非人类中心主义认为,自然界包括动物、植物等一切在内,都具有自己的权利。早在20世纪中叶,利奥波德就指出,自然物应当得到保护,因为它们在自然中的长期存在,本身就包含了不可怀疑的继续存在的权利。第三,认为人类中心主义无视自然存在的道德性,缺乏对自然的伦理关怀。非人类中心主义认为,人与自然的关系具有道德性,应当将伦理关怀扩展到动

① 参考 罗浩波. 人类中心主义:一个不可超越的价值命题[J]. 黄冈师范学院学报, 2007(4).

物甚至整个自然界。施韦泽指出：“只有当人认为所有生命，包括人的生命和一切生物的生命都是神圣的时候，他才是伦理的。”^①第四，认为人类中心主义无视自然的内在价值，表现出对自然的道德霸权。非人类中心主义认为，自然与人类一样也具有内在价值，所以，人类不应当奉行道德霸权主义，而应当给自然以道德尊重。第五，认为人类中心主义无视人与自然的整体性，表现为人类生存的优先权。非人类中心主义认为，人是自然的一部分，不应当凌驾于其他生命形式之上，他的存在也离不开非人类的存在。阿伦·奈斯（Arne Naess, 1912 - 2009）认为，生态中心主义的平等思想可用一句话来概括，那就是“让河流尽情流淌”（let river live）。这与海德格尔（Martin Heidegger, 1889 - 1976）的“让事物作为事物所是的事物而出现”（let things be）有着惊人的相似，实质上都表达了一种人对事物的宽容态度。他们都极力强调人与自然的和谐相处，认为只有这样才能保障人在自然中的长久生存。^②

从上述五大诤难可以看出，非人类中心主义和人类中心主义的争论主要集中于此：人在宇宙中的位置问题和自然的价值问题。事实上，这两个问题是无法割裂开来的，它们共同反映了人与自然的关系以及人类如何对待这种关系！如何破解这个理论难题，就成为确立发展价值理念的前提条件。

第二节 哲学反思：人类中心主义和非人类中心主义的是与非

作为人类生存与发展的价值主张，无论是人类中心主义还是非人类中心主义均具有一定的合理性，同时也具有其自身不可避

① 阿尔贝特·施韦泽. 敬畏生命[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 1992, 9.

② 雷毅. 深层生态学思想研究[M]. 北京: 清华大学出版社, 2001, 70.

免的局限性。在严重的生态危机面前,人类社会应当也必须重新审视人类中心主义和非人类中心主义两种价值主张,提出恰当的价值主张,以便走出生存危机,追求全面、协调、可持续发展。

一、人类中心主义的逻辑虚妄性与历史实在性

如上所述,人类中心主义发端于人类的自我意识。在人类发展史中,人类中心主义没有停滞不前,而是随着人类社会意识的不断发展而发展变化的。依据客观存在对人类需要的满足性质和满足程度,人类中心主义分成强式和弱式两种。

然而,无论怎样变化,人类中心主义的核心依然是人类。从内涵看,“人类”概念是人的总称,应当包含所有的人,表示“人类全体”或“整体的人”;从外延看,“人类”概念与非人类存在相对立,是指与自然界相对应的整个人类世界。这就是说,“人类”概念应当逻辑地指称“全体人类成员”。然而,人类发展史却给出一个相反的答案:作为人类中心主义的主体——“人类”却不是指称“全体人类成员”,而是有选择性地指称人类中的某一部分。这种现象古代如此,今天依然没有改变。比如,在经济全球化的今天,世界各国都以自己国家的利益为核心,并没有形成统一的价值共同体。这个事实表明,“人类中心主义”的主体是虚妄的,因而不是一个科学的概念。

然而,逻辑的虚妄性并不能否认人类中心主义的历史实在性。这种历史实在性首先表现在人类中心主义对人类的生存和发展产生过巨大的影响。一方面,历史上人类中心主义对人类的成熟和发展建立了不朽的功勋,另一方面也确实误导过人类的实践活动,导致了人与自然的紧张关系——出现了全球性的生态危机。其次,这种历史实在性表现为区域的或民族的人类中心主义。统一的以整个人类为主体的人类中心主义确实是一种历史的虚无,但在局部地区,在人与自然的系统中,作为局部性的人类中心主义的确存在。其三,这种历史实在性还表现为人类中心主义坦承人是

价值的主体,大自然只对人类具有工具价值,而人类却是内在价值的唯一拥有者,由此人类通过劳动不断为自己创造丰富的物质财富和精神财富。上述事实表明,人类中心主义确实地存在于人类的历史中,对人类社会的存在与发展产生过重要影响,其中也包括对生态危机的影响。所有这一切都是人之主体性的具体表现,反映出人在其与自然价值关系中所采取的态度和立场。

二、非人类中心主义的情感性与泛主体性

与人类中心主义强调人之主体性不同,非人类中心主义通过承认自然是自然价值的主体,借以否定、至少是弱化了人的价值主体地位。在它看来,大自然拥有天赋的权利,具有一种不依赖于人类而独立存在的内在价值,理应受到人的尊重和关爱。

内在价值这一概念最早是英国伦理学家乔治·摩尔(G. E. Moore, 1873 - 1958)最早提出的。在他那里,某某类价值为“内在的”是说这种价值完全依赖于这一事物的内在本性。从这一定义可以看出,所谓内在价值,是指“那些能在自身中发现价值而无须借助其他参照物的事物”^①。这种价值不必以人为参照物,是与人类无涉的价值,是自然本身所固有的。非人类中心主义将这种内在价值论用以考察人与自然的价值关系,显然是将人和自然放在一个完全平等的地位上了。抹杀了人与自然的本质区别,以及人在这种关系中的价值主体性,从而也在根本上否定了人类中心主义。这种观点必然会导致这样的结论,即人的主体性被消解了,人成为与沙石树木一样的存在物,所追求的只能是一种整个生态的美丽与完整。因此,罗尔斯顿指出:“无论从微观还是宏观角度看,生态系统的美丽、完整和稳定都是判断人的行为是否正确的重要因素。”^②强调自然的内在价值就必然承认自然的价值主体地

① 罗尔斯顿. 环境伦理学[M]. 北京:中国社会科学出版社,2000,253.

② 罗尔斯顿. 环境伦理学[M]. 北京:中国社会科学出版社,2000,253 - 254.

位,进而承认所有的存在物均为主体。这样做的结果只有一个:否定人的价值主体地位。否定人在自然价值中的主体地位必然造成这样一个事实:存在就是价值。因为自然的价值存在于自然之中,所以,自然的存在本身就是价值。如此,存在与价值等同,存在论与价值论也就合二为一了。在这里,人与万物齐一,被消解掉价值主体地位的人只能是整个生态系统中的一部分,毫无特殊性可言。

然而,这不符合事实。人虽然源于自然并存在于自然,但人与其他的存在物不同,因为人具有意识,而人的实践是有意识、有目的的活动,而且它的主体意识决定着它的价值选择与行为。这就说明,在人类价值实践领域,人只能是人才是价值的主体,一切事物是否具有价值,均是由人决定的。因此,非人类中心主义无论在理论上还是在实践上都是一种虚无,不可能成为构建人与自然价值关系的指导思想。当然,理论和实践上的虚无却不能否定非人类中心主义存在的意义。非人类中心主义强调自然的天赋权利,具有关爱自然、关爱人类的纯真情怀,而且这种纯真情怀使得他们在自然的创伤面前流露出感人的惆怅与彷徨。我们否认非理性主义者是一个正直的人,有道德的人,但我们相信,他们纯真而丰沛的情感换回的却只能是无尽的徒劳与忧伤。

三、重新思考人类社会发展价值主张的历史必然性

然而,仅具有丰富的道德情感是不够的,因为人的存在与发展远远超出了情感的内容。人类作为生命体,必须要在满足吃穿住行这些基本需要的前提下才能存在与发展,而人类要满足这些需要,就必须把自然作为对象进行开发和利用以求获得必需的生活和生产资料。这是连小孩都明白的道理。如上所述,人类中心主义与人的自我意识密切相关,在人与自然的对象性关系中,人们总是要按照自己的需要,有意识、有目的地认识和改造自然,也要按照自己的需要选择对象和对事物作出评价。这些都取决于人的自我意识。在开发利用自然的过程中,人是主体,自然是客体,自然

具有满足人类需要的价值；人是自然价值的主体，为自然代言其价值。也就是说，自然的价值必然与人相关，与人无关的自然不具有价值，对人说来只能是一个无。在人类中心主义看来，非人类中心主义所谓的自然的内在价值实际上是自然的潜在价值，与外在价值概念相对应。所谓自然的外在价值就是自然已经表现出来的价值；而自然的潜在价值则是还没有被人类认识和开发的价值。随着人类认识和实践的逐步深入，自然的潜在价值也会慢慢地成为自然的外在价值。从这个意义上来说，人作为唯一的能动者和主动者，是唯一能够充当自然价值主体的力量。可见，非人类中心主义的观点明显具有泛主体性的特征。

因此，对于人类的生存和发展而言，“人类中心主义是人类考虑他在自然界中的位置后所采取的一种合理与必要的观点”，^①是人类社会的存在与发展所无法超越的价值命题。诚然，人类中心主义作为一种价值理念在指导人类实践过程中破坏了自然，对自然造成了严重创伤，导致了严峻的生态危机，但并不能构成放弃人类中心主义价值观的理由。必须知道，生态危机在其本质上是人类生存的危机，我们反思人类中心主义，其目的就是修正它的局限性，以期更好的指导人类的实践活动，处理好人与自然的关系，而不是彻底放弃人类对自然的开发与利用，彻底放弃自己的主体性，将自己等同于纯粹的自然的存​​在物。试问，有哪一个人心甘情愿地将自己等同于一块石头，一只野羊，一条小鱼呢？即使最纯粹的非人类中心主义者，他也有高于自然的需求，他也要吃饭穿衣，开发利用自然以求获得必须的生活资料。因此，必须牢记：发展是人类的发展，生态问题也同样是人类的生态问题。那种不顾客观实际而一味强调崇高的理论是不利于人类的发展的，或者是别有用心。

① W. H. 墨迪. 一种现代的人类中心主义[J]. 哲学译丛, 1999(2), 24-26.