



知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

从个体知识到社会知识——罗蒂的知识论研究

顾林正 著

知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

从个体知识到社会知识——罗蒂的知识论研究

顾林正 著

图书在版编目 (CIP) 数据

从个体知识到社会知识:罗蒂的知识论研究/顾林正著. —上海:上海人民出版社,2010
(知识论与方法论丛书/陈嘉明主编)
ISBN 978 - 7 - 208 - 09557 - 1

I. ①从... II. ①顾... III. ①罗蒂,
R. —知识学—哲学思想—研究 IV. ①B712.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 190411 号

责任编辑 秦建洲

封面装帧 张志全

· 知识论与方法论丛书 ·

陈嘉明 主编

从个体知识到社会知识

——罗蒂的知识论研究

顾林正 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 16.5 插页 2 字数 214,000

2010 年 11 月第 1 版 2010 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 09557 - 1/B · 842

定价 26.00 元

丛书编委会

主编：陈嘉明

委员（以姓氏字母为序）：

白锡能	陈嘉映	曹剑波	胡 军
黄颂杰	江 怡	蒯益民	倪梁康
童世骏	徐向东	谢地坤	王庆节
汪堂家	周建漳		

主 编 的 话

“知识论”这一概念，英文为 epistemology，或 theory of knowledge，亦可译为“认识论”。本丛书之所以译为“知识论”，主要是出于这样的考虑：在近代哲学那里，epistemology 研究的主要是“认识”问题，也就是有关认识的起源、根据和界限的问题；但在现代哲学中，epistemology 研究的则主要是有关“知识”的定义与要素，尤其是知识的确证(justification)问题。

在中国传统哲学中，知识论的地位乃是边缘性的。孔子基于春秋乱世的形势，思考的是如何通过个人的道德修养，以及社会等级秩序的建立，来达到使天下太平的目标。老子则通过思考“道”这一形而上的本体论问题，企求为世界的运行法则、从而也为处世的原则给出一种根本的解释。他们由此奠定了中国哲学的“儒学”与“道学”的两个传统，形成了中国传统哲学不同于西方哲学的特有形态。而就西方哲学而言，求“真”的知识论构成了它的主流。其主要哲学家，从柏拉图、康德到胡塞尔等，几乎首先都是一个知识论的宗师。进入20世纪中期以来，由于“葛梯尔问题”的提出，西方的知识论研究在分析哲学的背景下，集中于对知识的构成要素以及知识的确证问题的研究，并产生了内在主义与外在主义等流派，使知识问题的分析在概念上更臻精细。

受西方哲学传人的影响，知识论研究在中国得到越来越多的重视。在现代中国哲学的知识论研究中，金岳霖可说是个中翘楚，造诣最深。

不过，他的《知识论》虽然博泛，且不乏真知灼见，但可惜缺乏问题意识，也就是说，它并不源于对某个根本问题的发问与解释（如康德的“纯粹自然科学如何可能”，狄尔泰的“人文科学如何可能”等），并且也不能提出较好的论题，因此不免流于对何谓“知识”的泛泛之论，从而其话语也未能流传。另一方面，马克思主义哲学对中国的 epistemology 研究的影响，主要是在“认识论”方面，也就是着眼于对“认识”的过程与方法的研究，例如，把认识看作是一个实践的过程，其方法是辩证的。

对于国内的当代知识论研究来说，由于受到以往相当长一段时期闭关锁国的影响，使得我们对西方这一领域的进展缺乏了解，特别是对它们自“葛梯尔问题”提出以来的理论论争未能有追踪性的研究，这些造成了我们在这一领域的滞后状况。由于知识论直接关系到理论思维能力的培植与训练，因此这种状况不但影响着我们的学术研究，而且对于高校的哲学教学来说，也有不利的影晌。知识论的这种现状，更增添了加强这方面研究的紧迫性。

近些年来这一状况开始有所改变。就笔者所知，北京大学、浙江大学等院校已有一些学者致力于知识论的研究，并开设了这方面的课程。就厦门大学而言，自本人于1995年获得英国学术院(British Academy)的王宽诚基金(K. C. Wong foundation)，前往苏格兰的圣·安德鲁斯大学，以及2001年获得美国政府的富布莱特基金(Fulbright foundation)，前往哈佛大学从事访问研究以来，知识论一直是我所关注的一个主要研究对象，并先后主持了若干国家、教育部与福建省社科基金课题，出版了《知识与确证——当代知识论引论》等论著。特别是近年来通过指导博士生从事知识论的研究，集腋成裘。他们的博士学位论文的选题逐渐覆盖了当代知识论的一些主要领域，使有关的问题域逐渐地

清晰起来。此外，作为一种研究规划，我们还计划翻译系列的西方知识论代表作，编选经典文集等。所有这些，都是旨在推进相关领域的研究。

由于知识(认识)问题离不开方法的问题，它们本来就是密切相关的，因此本丛书也包括了若干方法论的著作，名为《知识论与方法论丛书》。衷心希望这套丛书的出版，能够对读者有所助益。同时借此机会，也表达我们对支持本丛书出版的上海人民出版社，尤其是编辑秦建洲先生的谢意。

陈嘉明 2009年2月

内 容 摘 要

理查德·麦凯·罗蒂(Richard McKay Rorty, 1931—2007)是当代美国最有影响的新实用主义和后现代主义主要代表人物,他的思想来源与背景复杂,继承了实用主义、分析哲学、欧洲大陆哲学的思想。知识的来源、范围,知识的目的、价值与知识的确证等问题是西方哲学研究的主要内容。传统的“知识”界定是确证的真信念,把知识确证的目的看作要可靠地追踪无人的真理,并且真理被理解为与经验接触的实在论观点。这种知识观以旁观者的角度,在实用目标或人类兴趣范围之外,寻找真理的纯粹本质或知识的绝对方法;超越历史环境去寻找一种不会随社会实践、世界图景的改变而变化的知识的基础或标准。因此,传统知识论以及当代知识论中的基础主义,一致主义,内在主义,外在主义等在理论上存在着一些问题。本书将它们具体归纳为7大问题:知识的价值问题,知识的三元定义问题,知识的基础问题,实在论问题,知识的普遍性问题,假设武断与无穷回溯问题,真与假问题等。其中最大的问题是知识的求真价值问题,求真导向的知识确证预设了主客二分,普遍理性,内在本质等一系列相关假定。

本书从知识的研究“主体”为切入点,把知识的主体分为个体主体、群体主体与类主体。传统知识论从个体的角度来考察知识,以追求真理为目标,注重个体心灵的运作、忽视知识生产的共同体,脱离社会对知识运用效果等因素的考虑,把知识的确证建立在个体的额外的理

性与实在的内在本性关联的基础上。本书把知识放在整个哲学史的背景中，从实用主义与后分析哲学与解释学结合的维度来考察知识。以个体为中心的知识观并不符合知识的发展历史与现实要求，因而受到多方面的责难，所以知识论研究传统应该从个体知识转向社会知识。

罗蒂的知识论是“族群中心主义”的社会知识论，他认为知识的主体是处于社会团体、族群之中。在知识的产生中，人并非单独地从事研究，而是在某个共同体中从事研究；知识的研究对象和结果都是社会的建构，要受到社会目标和社会规范的强烈影响；知识确证在很大程度上是社会共同体的事业，是相对于听众的；知识的传播、接受与权利、民主与自由有关；以社会生活实践为基础的知识是有限理性的、相对的、开放的知识，因此传统个体知识论寻求的知识公度性由客观性走向协同性，由普遍性走向境域性。

知识中包含大量的隐喻现象，仔细分析发现，这种现象有其历史的合理性，从笛卡儿到康德的知识论，都可以看作是一系列隐喻更替的历史，其中真理是一个过时、糟糕的隐喻。因此，罗蒂的社会知识论明确指出真理不是知识确证的目的，知识的价值在于给人带来的对付环境的效用。罗蒂消解了真理与意见、事实与价值、知识与权利、沉思与行动的划界，把权力、利益、自由、民主与对话等社会学的要素引入他的社会知识论。他认为“知识或真理”是在理想交往条件下为人所信奉的东西，这种条件是由一种自由的出版业、一种自由的司法和自由的大学来促进的。罗蒂的族群中心知识论对知识论问题的回应中提出“无害回溯”，“内生型怀疑”等创建性观点，这些观点大大的扩展了知识论研究的范围，深化了对知识的理解。罗蒂族群中心主义知识论也存在一些理论不足，就社会因素如何具体影响知识的内容方面没有深入细致地研究。

Abstract

Richard McKay Rorty is the most influential contemporary American philosopher of pragmatism and post-modernism. The background of his thinking is complexity and inherited the thinking of pragmatism, analytical philosophy and humanity philosophy. In traditional, knowledge is defined as justified of true belief, the purpose of knowledge is to track truth, which be understood as the experience of contact with the representation of reality. This view of knowledge is a bystander's point of view, outside the scope of human's goals or interests in search for the pure essence of truth or knowledge absolutely. To look for foundation and criterion of knowledge, they excluded the historical element and neglected the change of the world. Contemporary knowledge such as the foundationalism, consistent, internalism and externalism knowledge, rush into plight. The problems are concluded seven specific issues: the value of knowledge, definition of knowledge, regress argument, circular, arbitrary assumptions, the foundation and reality, the logic, etc. The most complexity problem is knowledge's value of seeking truth and evidence-based knowledge. The problem of epistemology arose because a series of related assumptions such as the dualism: mind-body, subject-object distinction, universal reason, external world, inherent

essence.

From the perspective of subject, this article breaks the subject into three types including individual, groups and human subject. Traditional study of knowledge, from the perspective of individual, has been taken the truth as the goal of pursuit, focused on the operation of the individual soul, neglected the community of knowledge production. Knowledge is considered far from the community factors, and based on the evidence of additional individual's reason that associated with the inherent nature of humanity. On the background of the entire history of philosophy, knowledge is studied in the perspective of pragmatism, post-analytical philosophy and the dimension of hermeneutics. The view of individual knowledge is not in line with the the history of knowledge and real requirements, and also subjected to all kinds of criticism. So the research of knowledge should shift from the individual knowledge to social knowledge.

Rorty's community-centered knowledge theory is social knowledge, he considered that the subject of knowledge is in social groups. In researching for knowledge, person is not alone, but in a community engaged. The object and results of knowledge are built by community, and social objectives influenced strongly by social norms. Knowledge is justified in a very large extent of the cause of social community, subjected to the audience's knowledge, also connected with the rights, democracy and freedoms. So knowledge based on the practice of social life is limited, relative and open. Traditionally, individual knowledge take truth as the goal of knowledge, social knowledge does not take

truth as the purpose of knowledge, the value of knowledge is looked as dealing with the environment effectly. Rorty's epistemological behaviorism seems to erase the boundary between subject and object, the false and truth, facts and values, knowledge, power and rights. Justification is ultimately a matter of sharing a practice. Rorty maintains that there is no interesting theory of truth that we need or can supply, that justification has nothing to do with experiences but is merely a matter of intersubjective consensus, of an epistemic community. It seems that group consensus become the only standard of knowledge. Norms have no basis outside of the community itself, objective at least in the sense of being interjective.

Knowledge contained in a large number of metaphoys, which has its historical rationality. From Descartes to Kant's theory of knowledge, the changes of knowledge history is the history of a series of metaphors, in which the truth is an outdated, bad metaphor. Rorty takes the power, interests, freedom, democracy, dialogue and other elements into his social knowledge. Knowledge and truth is in the ideal conditions among the people, that meaning a kind of freedom of publishing industry, a free judiciary and freedoms of the university. In response to the issues of knowledge, Rorty's knowledge of community raised the view of "necessary egress", "self-suspected", ect. These points greatly expand the scope of the study of knowledge and deepen the understanding of knowledge. The article analyses the rationality and the lack of Rorty's social knowledge at the end.

导 言

一、论题的提出

知识论作为哲学的一个门类，是研究知识的性质、范围、前提和基础，以及知识的普遍性问题。知识论研究的内容主要探讨知识与信念的关系、知识的确证、知识的标准、真理和事物呈现等问题。国内学者徐向东把知识论的问题分为五个大问题：知识的概念分析问题，知识与意见的划界问题，方法问题，怀疑论与确证问题，价值问题。有关知识研究的内容和方法、范式或传统各不相同，存在着许多争议，齐硕姆(R. M. Chisholm)说：“我们对知识本性的反思，引起一系列难以解答的哲学问题。这些问题构成了知识论或认识论的主体。这些问题的绝大部分古希腊人就已经讨论过，但如何解决或处理这些问题，至今仍说法不一。”^①传统知识论所遵循的研究方法，范式或研究传统在对知识的研究方面获得很多成果，但是也遇到一些难题。传统知识论主要是指经验知识论，大致有基础主义，一致主义，内在主义，外在主义等，现、当代知识论主要的问题集中在对知识的确证，即知识成为可能的条件是什么。因此知识论大多是围绕知识的目的和价值，知识的确证，知识的范围，知识的等级，获得知识的方法等多方面展开，传统知识论所遵循的研究方法、范式或研究传统在对知识的研究方面获得很多成果，但也遇到一些难题而陷入困境。

^① R. M. 齐硕姆：《知识论》，上海三联书店 1988 年版，第 1 页。

随着理查德·麦凯·罗蒂(Richard Mckay Rorty)的《哲学和自然之镜》的出版,他的反传统知识论使“知识论的危机”、“知识论的破产”、“知识论的终结”等成了一个时髦的口号。在美国的新实用主义者中,最有影响的是理查德·罗蒂,他亦是美国建设性的后现代主义主要代表人物。罗蒂的思想渊源和哲学理论很复杂,是一种包含了分析哲学、解释学和实用主义等多种成分的混合体。罗蒂的观点激进,被称为新实用主义的左派,因此在美国哲学界是一个容易引起争议的人物,如苏珊·哈克称罗蒂的教化哲学是一种“粗俗的实用主义,一种无益教化的见解”。^①不论人们对于他的观点有多少非议和诋毁,无法否认他的眼光是锐利的、气魄是非凡的。美国实用主义的复兴为知识论研究提供了新的天地,在我国,深入系统专门研究罗蒂知识论的还不多,所以从当代知识论的视角研究罗蒂的思想,梳理罗蒂的知识论对于反思传统知识论存在的问题是一个有意义的探索。传统知识论出了什么问题?通过梳理罗蒂的知识论思想,可以得出传统知识论的误区是以旁观者的角度,脱离人类兴趣和实用目标范围之外,为知识而知识;遵循一个过时的隐喻——把心灵和语言比喻为一面镜子。本书把“知识论的困境”具体归纳起来有7大问题:知识的价值问题,知识的三元定义问题,知识的基础问题,实在论问题,知识的普遍性问题,假设推断与无限回溯问题,真与假问题等。从罗蒂的思想来考察传统知识论,可以深入到整个西方哲学史的背景,罗蒂的社会知识论把权力、利益、自由、民主、对话等社会学的要素引入知识,称之为族群中心主义(communitarianism)知识论,这些观点极大地拓展了知识论研究的范围,也更深入地理解知识问题,特别是对传统知识论关于知识的客观性、普遍性、必然性、确定性的理解。这些研究对于重新理解知识以及转变知识研究的范式 and 传统有所启迪。

^① 罗蒂:《罗蒂和实用主义——哲学家对批评家的回应》,海尔曼·J. 萨特康普编,张国清译,商务印书馆2003年版,第126页。

二、研究的意义

1. 国外研究现状

关于罗蒂的专著被译成中文的有理美国学者查德·鲁玛纳著《罗蒂》，海尔曼·萨特康普《罗蒂和实用主义》。国外关于罗蒂的英文专著涉及以下几个方面：

第一，关于自由方面。(1) Arcilla, René Vincent, *For the Love of Perfection: Richard Rorty and Liberal Education*, Routledge, 1995。(2) Geras, Norman, *Solidarity in the Conversation of Humankind: The Ungroundable Liberalism of Richard Rorty*, Verso, 1996。(3) Gutting, Gary, *Pragmatic Liberalism and the Critique of Modernity*, Cambridge University Press, 1999。

第二，关于罗蒂的政治哲学。(1) Festenstein, Matthew, *Pragmatism and Political Theory: From Dewey to Rorty*, University of Chicago Press, 1998。(2) Gander, Eric M., *The Last Conceptual Revolution: A Critique of Richard Rorty's Political Philosophy*, State University of New York Press, 1998。

第三，关于罗蒂的对话研究。(1) Festenstein, Matthew, and Simon Thompson, *Richard Rorty: Critical Dialogues*, Polity Press, 2001。(2) Langsdorf, Lenore, and Andrew R. Smith, *Recovering Pragmatism's Voice: The Classical Tradition, Rorty, and the Philosophy of Communication*, State University of New York Press, 1995。

第四，关于罗蒂实用主义研究。(1) Brandom, Robert B. *Rorty and His Critics*, Blackwell (Malden, MA), 2000。(2) Hall, David L., *Richard Rorty: Prophet and Poet of the New Pragmatism*, State University of New York Press, 1998。(3) Mounce H. O., *The Two Pragmatisms: From Peirce to Rorty*, Routledge, 1997。(4) Pettegrew, John, *A Pragmatist's Progress: Richard Rorty and American Intellectual History*, Rowman & Littlefield, 2000。

第五,关于传统哲学的命运。(1)Malachowski, Alan R., *Reading Rorty: Critical Responses to Philosophy and the Mirror of Nature*, Blackwell, 1990。(2)Nielson, Kai, *After the Demise of Tradition: Rorty, Critical Theory, and the Fate of Philosophy*, Westview Press, 1991。

第六,关于罗蒂相对主义研究。(1)House, D. Vaden, *Without God or His Doubles: Realism, Relativism, and Rorty*, E. J. Brill, 1994。(2)Tolland, Anders, *Epistemological Relativism and Relativistic Epistemology: Richard Rorty and the Possibility of a Philosophical Theory of Knowledge*, Acta Universitatis Gothoburgensis, 1991。Charles Guignon, David R. Hiley, *Richard Rorty*, University of Cambridge Press, 2003。国外研究罗蒂的成果比较多,主要集中在研究他的自由思想,反讽批判,相对主义,政治哲学和实用主义思想,有一些文章涉及罗蒂实用主义与解释学的关系、关于罗蒂相对主义思想研究等,有些专著只是部分的研究罗蒂的知识论,但是系统性地从当代知识论视角研究罗蒂知识论的专著还不多。

2. 国内研究现状

从国内学者专著研究的状况看,主要有两个特点,第一是大框架总体式研究罗蒂思想,更多的是从后现代的视角研究他的后哲学文化思想。国内研究罗蒂的专著有浙江大学张国清的《罗蒂》(台湾生智出版社)和《无根基时代的精神状况》(上海三联书店)。清华大学蒋劲松的《从自然之镜到信念之网——罗蒂哲学述评》(湖南教育出版社)。第二,对罗蒂的知识论系统的进行研究在国内还比较少。笼统研究罗蒂思想的硕士论文7篇,研究罗蒂后哲学文化的4篇,研究罗蒂新实用主义思想的2篇,研究罗蒂真理观的1篇。

从近期百篇研究罗蒂的文章中,研究内容涉及知识的基础问题,知识的确证问题,知识的转向问题,知识的现代性与后现代性问题,知识的可公度性问题,知识和行动的关系问题,知识的真理问题。总

的来说,从资料来看,从知识论的角度研究罗蒂思想的只是一些零散文章,没有深入、系统、全面专著性的研究。关于罗蒂的知识与兴趣,知识与政治,理性与非理性,个体知识与社会知识,知识与相对主义方面的研究还较少。罗蒂虽然没有关于社会知识论的专著,但他关于知识论的思想大量散落在他的很多字里行间中,国外研究罗蒂的成果比较多,特别是他的知识论方面也有一些专门研究,在国内深入研究他的社会知识论是作者的一个尝试。本书从知识的目的(实用和生存)和价值(力和利益)以及知识的主体(集体主体、族群主体)为着眼点,把传统知识论与罗蒂的社会知识论对照来研究,试图回答传统知识论的困境问题,揭示知识的发展的社会实践转向。总之,研究和梳理罗蒂有关社会知识论的思想,总结罗蒂社会知识论的特点以及他对知识论难题的回应对于国内知识论的研究有所裨益。

三、主要内容、特点与框架

本书围绕以下5个方面展开罗蒂知识论研究。(1)知识的价值。这涉及知识确证的目的是求真还是效用,或者是其他目的。(2)知识确证的主体。主体分为个体主体、群体主体与类主体。(3)知识主体的特点。知识的主体是无个人偏见还是追求个人利益的主体,这影响知识的确证。(4)知识确证的标准。传统知识论把知识确证的标准看作是观念与实在或逻辑的一致,罗蒂知识论确证的标准是主体间的一致,知识的确证是相对于听众的,相对于听众所具备的知识、利益和兴趣。(5)确证的机制。传统知识论为了保证知识准确的再现实在,必须不断自我反省,不断擦亮心灵这面镜子,排除各种偏见,罗蒂认为知识确证必须有民主自由的对话机制。

在这5个方面本书的写作主要突出了三个重点,即:重新考察知识的目的和价值,以生产和使用知识的“主体”为线索,揭示了知识论从个体知识转向社会知识的研究范式。