

社会主义意识形态功能研究

赵 勇 著

上海人民出版社

社会主义意识形态功能研究

赵 勇 著

 上海人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

社会主义意识形态功能研究/赵勇著. —上海:
上海人民出版社, 2012
ISBN 978 - 7 - 208 - 10467 - 9

I. ①社… II. ①赵… III. ①社会主义-社会意识形态-研究 IV. ①D091.6②B036

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 261522 号

责任编辑 毕 胜

封面设计 傅惟本

社会主义意识形态功能研究

赵 勇 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 15.25 插页 2 字数 215,000

2012 年 1 月第 1 版 2012 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 10467 - 9/D · 2025

定价 32.00 元

社会主义意识形态建设的时代课题

一、研究的缘起

理论的研究起源于问题的关注,面对全球化和 社会转型,中国社会的意识形态问题不断凸显。如何巩固和加强社会主义意识形态的权威和感召效果,如何培养人们对精神价值追求的自觉,如何整合分化了的社会,如何促进人的自由全面发展,这是时代和实践对社会主义意识形态提出的要求。

全球化带来传统社会条件下意识形态的新变化,意识形态功能的发挥往往借助经济科技发展的优势展开,处理好发展经济和保持社会主义本质不变,是全球化过程中社会主义始终面临和必须解决的一个现实课题。同时,随着社会主义市场经济体制的完善和发展,社会经济成分、利益追求、分配方式、生活方式以及社会组织多样化的趋势已成现实,发挥社会主义意识形态功能,对社会的变化、人们的心态和思想认识进行科学合理的整合,巩固马克思主义的指导地位,促进人的全面发展和社会发 展,是社会主义意识形态建设的时代课题。

在社会生活领域,出现了社会生活多样化与坚持马克思主义的一元指导的问题。“有人提出:按照马克思主义基本原理,社会存在决定社会意识,经济基础决定上层建筑,经济关系决定思想道德关系;在我国现阶段,已是多种所有制经济共同发展,市场经济条件使社会成员形成无数个利益主体,这种多元化的利益格局,反映在思想文化上,似乎也应该是多元的,重申和强调指导思想一元化,这与马克思主义基本原

理究竟怎么统一起来?”^①全球化和中国社会转型的复杂性给社会主义意识形态建设带来深刻的影响,一些人对新的社会变革和现实环境很不适应,精神上感到迷茫和痛苦;一些人对异常激烈的思想文化竞争和思想文化渗透无所警惕,在思想上产生矛盾和迷惑;一些人对社会多样化和思想观念多样化的现实感到无所适从,在认识上出现混乱、疑惑和偏差;一些人对所处的生存境遇感到无能为力,在信仰上出现某种危机;一些人沉迷于享乐主义,注重形而下的物质愉悦,将信仰转化为此生、此在的享乐,这种单路向的发展,极大地限制了人类的活动空间,使人类失去了超越自身的能力。

在理论研究领域,出现了哲学社会科学研究“拒斥意识形态”问题。在哲学社会科学研究中,有些人主张搞纯粹的学术研究,主张“价值中立”,“拒斥意识形态”成为一种学术追求和学术氛围。^②一个时期以来,一些文化论者标榜学术与政治分离,拒斥马克思主义意识形态。他们以现代文化保守主义的文化、学术与政治分离的思想为基础,认为意识形态与文化、学术建设是对立的、截然无涉的。更有甚者,认为学术建设只有远离“意识形态”才是“学术”。显然,把学术与政治对立起来的思想成了某些人的“学术情结”。在他们那里,研究什么,怎么研究,都以是否与政治分离为标准。事实上,这些倡导学术与意识形态分离的学者,多是以对现实意识形态的批判表明其非意识形态立场,似乎谁批判马克思主义意识形态越多,谁就越有学问。此外,高校哲学社会科学教学和研究中表现出的“冷漠化”倾向成为一种思潮,一些人不一定反对、否定马克思主义,但是他们不谈、不理马克思主义、社会主义,而且对反对、否定马克思主义、社会主义的错误言论听之任之,听任意识形态主导性、主动性的丧失。

在思想政治教育领域,出现了思想政治教育的“中性化”教育倾向的问题。有的学者在思想政治教育的研究上,一味强调与国际接轨,认

^① 参见许志功:《关于坚持马克思主义指导地位的几个问题》,《新华文摘》2004年第16期。

^② 李毅、李向阳:《加强文化思潮研究 增强先进思想文化的引导力》,《思想理论教育导刊》2006年第7期。

为科学化就是将其视为“纯知识体系”。其具体表现是：强调思想教育的先进性少了，强调一般性多了；强调特殊性少了，强调普遍性多了；在教育内容上，一般性的介绍多了，批判性的评价少了。^①而在思想政治理论课教学中，有的学生爱听什么，有的教师就讲什么，仅仅着眼于迎合学生，体现不出思想政治理论课的导向功能和解释功能，更谈不上社会主义意识形态对大学生在价值引导中的主体建构功能。在这里，思想政治教育似乎“中性”就是公正，就是纯客观的。似乎“中性”成了一种标准，也成了一种时尚。

社会生活领域的思想观念问题、理论研究领域和思想政治教育领域的问题，集中凸显了社会主义意识形态功能发挥和实现的必要性。而对这些问题的求解直接关系到对社会主义意识形态功能的系统认识和思考，包括社会主义意识形态功能的定位、社会主义意识形态发挥的依据、社会主义意识形态的内容以及社会主义意识形态功能的实现等。问题是时代现象的表征，社会主义意识形态功能研究成为当代中国社会主义意识形态建设的时代课题。

二、研究的目的和意义

对研究意义的理解往往关联着研究的视野和问题的展开。本书以“社会主义意识形态功能研究”为题展开，在辨析社会主义意识形态功能概念的基础上，深入分析社会主义意识形态功能发挥的基本依据，把社会主义意识形态的基本功能和功能拓展与优化结合起来，在社会主义民主政治建设、经济建设、文化建设、社会建设以及国家形象的塑造中展开分析，试图突破过去就意识形态论意识形态的局限，探索开放条件下社会主义意识形态功能实现的要求和方式，探寻牢牢把握社会主义意识形态主导权的科学理念与方法，以期实现形上之思与现实分析、合目的性与合规律性的有机统一。

社会主义意识形态功能问题是中国当代意识形态研究的一个重大

^① 李毅、李向阳：《加强文化思潮研究 增强先进思想文化的引导力》，《思想理论教育导刊》2006年第7期。

问题,这个问题直接关乎党和国家创新理论的成效。中国正处在社会转型期,经济、政治、文化、社会等都在发生着深刻、剧烈的变化,这其中当然包括对社会生活进行综合反映的意识形态,社会主义意识形态植根于社会主义国家现实的经济政治社会生活,并对社会主义的历史进程产生着重大而深刻的影响。因此,研究社会主义意识形态功能,立足于何谓社会主义意识形态功能与社会主义意识形态功能如何实现,来加以展示与建构,对于在开放条件下坚持和发展马克思主义,适应时代发展的要求,增强社会主义意识形态的主导性和凝聚力,全面推进中国特色社会主义建设,具有重要的理论和实践意义。

第一,为社会主义意识形态的存在和发展提供哲学层次的理性解释。社会主义意识形态既能综合地满足人类认知、情感、想象、理解等方面的精神需要,又能高效率地控制人类对世界的感知、态度与行动,并为人们的生活提供适度的行为模式。社会主义意识形态就是通过其功能,让人们都明了现状的意义,知道前进的方向,确立自己的信仰、价值和知识体系。因此,社会主义意识形态功能是社会主义意识形态得以存在的依据,也是社会主义意识形态得以发展的重要基础。对社会主义意识形态功能进行研究,不仅仅在于认识社会主义意识形态功能“是什么”,更在于对社会主义意识形态功能的依据进行理性反思和阐明,对社会主义意识形态功能“应如何”作出价值认识,从而对社会主义意识形态功能应该做什么,实际能够做什么有清醒的自觉认识,进而探索社会主义意识形态功能的实现,从深层次上科学回答社会主义意识形态存在和发展的意义问题。

第二,增强社会主义意识形态建设的实效性。面对全球化的开放环境和社会转型的挑战,一方面,社会主义意识形态要适应世界现代化的潮流,在全方位、多层次、宽领域的对外开放过程中,不断增强社会主义意识形态功能发挥的自觉性和主动性。从社会主义发展来看,改革开放是一种必然的历史过程,社会主义意识形态的变革调整则是这一历史过程的深层次的、总体性的表现。以发展社会生产力为根本宗旨的经济体制改革,必然要求有相应的政治体制改革,否则,经济体制改革就难以深化。这是社会变革的一个规律。这一社会变革的规律,对

于社会主义社会的发展是有特殊意义的。社会主义改革从根本上说,不是自发的过程,而是自觉的过程。这一过程需要意识形态的支撑和辩护,通过意识形态来认识世界的面目,阐明现状的意义,指引前进的方向,提供解决危机的方案,强化民众的团结,进行必要的社会动员。因此,社会主义意识形态需要科学、合理、有效地表达、理解、论证中国特色社会主义制度及其阶段性目标的合理性;另一方面,在当代西方强势文化的包围中,社会主义需要有力的意识形态维护,体现中国特色的身份特征。社会主义意识形态功能不能固守传统,社会主义意识形态在不断的功能调整中加强马克思主义在意识形态领域的指导地位,在不断的功能拓展中开辟新的空间,从而不断提高社会主义意识形态的接受度和认同度,增强社会主义意识形态建设的成效。

第三,更好地满足开放条件下人们精神生活的需要。在当代社会实践中,人的精神需要不断增长,人的精神生活愈来愈上升到重要地位。如何提高人的生存质量,丰富人的生活内容,升华人的生存意义,成为文明发展的主要方向和着力解决的问题之一。精神文明问题的重要,已成为当代中国需要关注和介入的一个重要领域。“人民群众的理想信念、精神状态和人心所向,最终决定建设有中国特色社会主义事业的成败”^①。社会主义意识形态是一种完善的价值系统,体现历史性与普遍性,实践操作原则与价值理想的统一。社会主义意识形态不仅表现一定社会历史时期特定的价值追求和内涵,契合现实发展的需要,满足人们现实的精神需求,而且要体现终极性的价值信仰和信念,以满足人们持续信仰的需求。当代中国的社会主义意识形态建设不能缺少本体论的意义层面,也不能缺少现代人安身立命的终极价值结构。社会主义意识形态作为满足人们精神需要的手段,通过发挥社会主义意识形态功能,直接对人的发展产生积极的影响和作用,最大限度地对人类生活产生有效性和可适用性,使社会主义意识形态转化为实践模式和生活模式,转化为一种可操作性的文化手段或原则。

^① 《江泽民文选》第3卷,人民出版社2006年版,第74页。

三、国内外研究现状综述

对于社会主义意识形态功能研究而言,离不开相关的意识形态概念与理论,以及意识形态功能的解析。本书对国内外研究现状的概述主要着眼于四个方面:关于意识形态性质与结构的研究;关于意识形态功能的研究;关于社会主义意识形态建设的研究;关于社会主义意识形态功能的研究。国外学者的研究主要集中于前两个方面,而国内学者的研究则覆盖四个方面。

(一) 国外学者对意识形态概念与功能的研究

1. 国外学者对意识形态概念的两种用法

近现代以来,自特拉西提出“意识形态”这一术语后,西方首先对意识形态问题进行了比较系统的阐述,并赋予意识形态以社会学和政治学的新含义。德国哲学家卡尔·曼海姆受马克思恩格斯的影响,撰写了《意识形态与乌托邦》的理论巨著,阐述了意识形态与乌托邦理论之间的相似性,并从知识社会学的视角对意识形态的含义、类型进行了分析,曼海姆将意识形态看作“思想方式”,并把意识形态区分为两种情形,即“特殊的”意识形态和“整体的”意识形态。前者是指为了自己派别的利益,虚伪地掩饰自己,丑化对方,是一种“特殊”的社会意识形态;后者则意味着不再怀有私心,是一种群体性的、阶级性的,并与社会现实关联在一起的历史规律与社会法则,这样的意识形态是“一个时代或者一个具体的历史——社会群体所具有的意识形态。”^①曼海姆在意识形态方面的贡献还表现在,他试图把意识形态与一般意识形式相区分,把类似特拉西的观念学意义上的意识形态与作为政治统治工具的意识形态区分开,同时,他提出了关于意识形态批判的理论问题,并显现出对意识形态的中性化的认识趋向。总体而言,西方学者对意识形态的理解和把握有两种用法。

其一,用“中性化”的意识形态观来概括意识形态含义。《布莱维尔政治学百科全书》认为:“意识形态是具有符号意义的信仰观点的表达形式,它以表现、解释和评价现实世界的方法来形成、动员、指导、组织

① [德]卡尔·曼海姆:《意识形态与乌托邦》,商务印书馆2000年版,第66页。

和证明一定行为模式和方式,并否定其他的一些行为模式和方式。”哈里·约翰逊认为,意识形态被运用得最为广泛的定义,是指构成一种社会政治纲领的整套主张、理论和目标。^①美国哈泼·科林斯出版社出版的《美国政府与政治》辞典对意识形态作了多种解释,其中一种观点就认为,意识形态是一种关于人与社会本质的政治信念的综合体系;是一种最好生活方式和最佳社会机构安排的观念的有机集合体。^②《简明大不列颠百科全书》认为:“意识形态是社会哲学或政治哲学的一种形式。其中实践的因素与理论的因素具有同等重要的地位;它是一种观念体系,旨在解释世界并改造世界。”^③从上述学者对意识形态的分析可以看出,他们把意识形态作为一个实体性概念,认为意识形态是信条系统或信念体系,是一定阶级和利益集团的政治主张和理论体系。

其二,从否定和贬义上来解释意识形态。法国政治学家莫里斯·迪韦尔热在《政治社会学》一书中认为,意识形态是“解释一个社会的系统方法”,并强调,意识形态“是一种维持或摧毁、维护或批判一种社会所采取行动的依据”^④。美国学者阿瑟·施莱辛格认为,意识形态“指的是一组系统的僵硬的教条和信条,人们根据这些教条和信条试图了解世界,并试图保存或改变整个世界”^⑤。在全球化浪潮下西方出现了所谓“意识形态终结论”的意识形态观,并以此为基础来解释意识形态。20世纪50年代以来,“意识形态终结论”之争持续不断,在“终结论”的争论中,就包含着对意识形态含义的不同认识,正如美国学者西摩·马丁·李普赛特在其《政治人:政治的社会基础》中指出的:“大体上说,关于意识形态终结的分析是否正确的激烈论战,是围绕‘意识形态’一词的不同含义展开的。”^⑥从法国雷蒙·阿隆的《意识形态的终结?》(1954

① 参见任晓等:《意识形态与外交政策》,《世界经济与政治》2003年第2期。

② 参见刘建飞:《美国与反共主义——论美国对社会主义国家的意识形态外交》,中国社会科学出版社2001年版,第9页。

③ 《简明大不列颠百科全书》第9卷,中国大百科全书出版社1986年版,第101—102页。

④ [法]莫里斯·迪韦尔热:《政治社会学》,华夏出版社1987年版,第9页。

⑤ 参见王长江:《现代政党执政规律研究》,上海人民出版社2002年版,第296页。

⑥ [美]西摩·马丁·李普赛特:《政治人:政治的社会基础》,上海人民出版社1997年版,第492页。

年)一文,到美国丹尼尔·贝尔的《意识形态的终结》(1960年)一书,再到美国弗朗西斯·福山的《历史的终结和最后的人》(1992年)及塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》(1996年)等,他们在总体上声称意识形态,认为社会主义意识形态是一种乌托邦,是一种“欺骗”和“杜撰”,是“虚假的观念和意识”等。

2. 国外学者关于意识形态性质与功能的研究

罗伯特·A. 哈贝尔把意识形态的要素归结为四个方面,即“1. 一套绝对化了的道德价值;2. 努力实现这些价值的‘良好社会’的轮廓;3. 系统批判(或如遇到与现存意识形态适应时则肯定它)现实社会安排,并对它们的动力进行分析;4. 一套由当前指向未来的计划(如遇到与现实意识形态适应,则说明如何继续发展,将其建成现实系统)”^①。哈贝尔的这四个要素可以概括为:价值取向、理想社会、批判现实社会、实践计划。

国外学者从经济学角度,特别是从意识形态与经济制度、经济发展的关系角度分析意识形态的功能。美国的道格拉斯·诺思在《经济史中的结构与变迁》和《制度、制度变迁与经济绩效》中主要分析经济、社会制度对经济增长和历史变迁的决定性影响等问题,而不是专门对意识形态进行分析,但诺思不仅阐述了经济制度的变迁理论,而且从意识形态与经济发展和社会进步的关系视角阐述了意识形态的含义。诺思从意识形态的经济功能方面,解释了意识形态的巨大实践价值。诺思强调,技术的革新或改进固然为经济增长注入了活力,但如果人类没有持续地进行制度创新和制度变迁的冲动,并通过一系列制度(包括产权制度、法律制度)构建把技术改进的成果巩固下来,那么,人类社会长期经济增长和社会发展是不可设想的。这其中意识形态具有不可替代的功用,由于意识形态提供了一种价值和信念,它是个人与社会达成协议的一种节省交易费用的工具,具有确认现行制度合法性或凝结某些社会团体的功能,从而降低社会运行成本,有助于

^① Robert A. Haber, *The End of Ideology*; Chain I. Waxman, *The End of Ideology Debate*, New York, 1969, p. 186.

推动经济社会发展。^①

国外学者从意识形态与科学技术的关系分析了意识形态的性质与功能。发达工业社会的意识形态问题^②包括意识形态的思想控制问题,意识形态与科学技术的关系问题。在西方马克思主义的各种理论中,对意识形态与科学的关系的看法,可以归纳为阿尔都塞、卢卡奇和法兰克福学派三种基本的观点。

意识形态与科学的关系作为一个理论问题是由阿尔都塞明确提出来的^③,他主张意识形态与科学是对立的,主要表现为:第一,从性质方面说,科学是表达事实的真理,它如实地反映了客观现实和社会历史的真正过程;意识形态则属于“虚假意识”,掩盖了社会历史的真实面目。第二,从功能方面说,科学主要是一种认识,理论功能占有第一位的重要性;意识形态则主要是一种价值观念,其实践功能压倒了理论功能。第三,从根源方面看,科学表现了对客观知识的超功利追求,它与阶级利益无关,也不为利益所动;意识形态则完全受利益支配,为一定阶级利益服务具有压倒一切的重要性。

与阿尔都塞相反,卢卡奇坚持一种肯定的意识形态概念,主张意识形态表达了历史的真理。卢卡奇意识形态理论的最大特点是高扬意识形态,贬斥科学,主张意识形态代表真理的同时提出意识形态与科学是对立的。他认为,科学在现实中代表着资产阶级的思想,本质上是“虚假的”,一方面科学使无产阶级的意识处于异化状态,另一方面又阻碍无产阶级获得自己的真正阶级意识。所以,卢卡奇呼吁无产阶级抛弃科学,接受作为历史真理的马克思主义意识形态。

对于法兰克福学派而言,尽管法兰克福学派对意识形态的理解有不同的看法,但在对意识形态的性质认识上是相同的,他们都把意识形态看作一种虚假的意识,并批判科学技术作为意识形态具有维持现存社会,压抑人民群众的保守功能。法兰克福学派创始人霍克海默最先

① 参见腾祥志:《诺思的意识形态理论》,《学术月刊》1999年第2期。

② [美]赫伯特·马尔库塞:《单向度的人》,上海译文出版社2006年版。

③ 姚大志:《西方马克思主义的意识形态理论》,《求是学刊》1994年第2期。

提出科学技术就是意识形态的思想。马尔库塞则提出了技术理性本身就是意识形态的思想。而把这一思想更具体化的是哈贝马斯,他在1968年发表的《作为意识形态的科学技术》一文中提出了“科学技术即意识形态”的著名论断。

综观上述理论,阿尔都塞和卢卡奇的错误首先就在于把意识形态与科学完全对立起来。实际上,意识形态与科学并非毫不相容,某些意识形态可以是科学,某些科学也可以是意识形态或发挥意识形态的功能。法兰克福学派意识形态理论的失误在于不加区分地认为所有意识形态都属于“虚假意识”,并夸大了科学技术作为意识形态的功能,把“技术统治论”这种只为少部分知识分子信奉的意识形态泛化成资本主义社会居主导地位意识形态。总体而言,关于意识形态的性质问题,西方马克思主义存在两种观点:第一,坚持一种否定的意识形态概念;第二,将意识形态与科学技术对立或等同起来。

国外学者从文化领导权理论、意识形态国家机器理论^①等方面分析了意识形态功能。德国思想家威廉·赖希第一次直接运用社会心理学进行意识形态分析,并进而用意识形态理论进行社会分析与批判。赖希撰写了《法西斯主义的群体心理》一书,分析法西斯主义这种曼海姆所谓的“特定意识形态”的起源、结构与功能等问题。^②在赖希看来,意识形态独立性和它对经济基础的反作用是无论如何不能低估的,意识形态本身也可以转化为巨大的物质力量。这种转化的关键还在于大众复杂而微妙的社会心理,因而离不开对群体心理的分析与研究。马克思的历史唯物主义尽管在经济基础与意识形态之间的关系问题上确立了基本框架,但它忽略了经济基础与意识形态之间的中间环节——群体心理。对精神压抑、意识形态、社会现实三者之间相互关系的透彻分析,构成了赖希意识形态理论的最大特色。联系具体历史事件进行理论分析,不仅向世人展示出意识形态理论的丰富内涵,彰显出意识形态理论的魅力,而且开创了“应用”意识形态理论的新疆域。

① 斯拉沃热·齐泽克等:《图绘意识形态》,南京大学出版社2002年版。

② 季广茂:《意识形态》,广西师范大学出版社2005年版,第53—57页。

安东尼·葛兰西提出：领导权秩序是“这样一种秩序，在这种秩序中，某种生活方式和思想方式是支配性的，某种现实观以其制度性、私人性的显现，传播到整个社会领域，同时使全部的趣味、道德、习俗、宗教原则和政治原则（特别是根据它们的知识、道德内涵），还有全部的社会关系，都充满了它（这种秩序）的精神。”^①葛兰西指出：“一个政党要靠争取意识形态的‘领导权’，而成为一个‘历史集团’，从而使社会成为统一体，所以‘在保持整个社会集团的意识形态上的统一中，意识形态起了团结统一的水泥作用。’”^②

约翰·B. 汤普森在《意识形态与现代文化》^③中，把意识形态视为象征形式，通过象征形式在社会生活中的作用，充分考虑意识形态更广泛的问题域的组成部分，权力与统治的形式、社会结构的性质、社会再生产与社会变革，构成了更广泛的问题域。强调象征形式的生产与被接受是发生在结构性社会背景内的过程，即在具体社会—历史背景和进程中产生、传输和接收。意识形态是意义服务于建立和支撑统治关系的方式。

西方学者的关于意识形态性质与功能的研究为我们提供了思想材料，特别是对意识形态功能的研究方法和视角，拓展了意识形态研究的领域，有利于我们深化对意识形态的认识，同时对我们探讨社会主义意识形态功能的理论依据很有帮助。当然，基于认识框架的局限，西方学者的西方中心论、意识形态终结论等观念，还需要我们结合马克思主义的基本观点进行分析和批判。

（二）国内学者关于意识形态性质与功能的研究

1. 对意识形态性质与特点的揭示

第一，意识形态具有理论性与实践性的两重性。意识形态是一种理论体系，但是它与狭义的科学理论体系有一个重大区别，即它是通过社会或集团、阶级的利益对社会关系的反映形成的。这样，在意识形态

① 季广茂：《意识形态》，广西师范大学出版社 2005 年版，第 67 页。

② 宋惠昌：《当代意识形态研究》，中共中央党校出版社 1993 年版，第 25 页。

③ 约翰·B. 汤普森：《意识形态与现代文化》，译林出版社 2005 年版。

的形成过程中,由于各种主观因素在不同条件下的作用,使它本身具有了与科学理论体系不同的复杂特点,集中体现为意识形态的理论性与实践性的统一。意识形态具有强烈的实践性,这种实践因素又是包含在一定的理论体系之中的。也就是说,意识形态是以系统的理论形式表达出的一种实践要求。意识形态的功能发挥,要求理论与实践的结合,要求理论与实践的统一,意识形态的实践与理论并存的两重性,是意识形态区别一般理论的特点。

第二,意识形态具有不同于其他社会意识形式的特点。从外在表现形式来看,意识形态是理论形态的社会意识,具有自觉性、系统性和逻辑性的特点。在理论研究和报刊宣传中意识形态、社会意识形式两个概念经常发生混淆。这两个概念虽然有某种交叉的地方,但是不完全等同。社会意识形式是马克思、恩格斯以后才开始使用的,而意识形态这个词资产阶级学者特拉西已经使用了;它们的内容也不完全一样,意识形态是社会中的人群集合体对社会经济形态和政治制度的反映,它不包括自然科学,是社会意识形式当中排除了自然科学的一种思想体系,所以它带有思想上层建筑的性质。和意识形态不同,社会意识形式除了包括政治法律观点、文学艺术、道德、科学、宗教、哲学以外,也包括自然科学在内。^①

意识形态呈现为系统的理论观点、学说体系,是一定社会或集团对社会关系的自觉反映形式。《中国大百科全书》对“意识形态”是这样定义的:“系统地、自觉地、直接地反映社会经济形态和政治制度的思想体系,是社会意识诸形式中构成观念上层建筑的部分。在阶级社会中,意识形态具有阶级性,集中体现一定阶级的利益和要求。”^②概言之,意识形态不同于一般的社会意识。一方面是意识形态对社会存在反映的自觉性。意识形态不是自发产生的,而是由一定社会、一定阶级的思想家、理论家基于对社会、对阶级根本利益的认识,自觉创立的观点、学说体系,是他们对社会关系的理论概括。另一方面是意识形态对社会存

① 刑贵思:《意识形态论》,《中国社会科学》1992年第1期。

② 《中国大百科全书(哲学卷)》,中国大百科全书出版社1987年版,第1097页。

在反映的系统性和逻辑性。意识形态不同于一般的意识形式,在于它具有以理性认识为基础的理论上的系统性和逻辑性。这是社会主体自我意识由自发性上升到自觉性的一个反映,是社会主体在理论水平上所表现出的自觉性。意识形态的系统性特征,表明一定的社会主体对基于自身根本利益而反映出的需求、愿望、志向等因素作为统一整体思考的一种理论思维能力;而逻辑性则表明了社会主体认识自身根本利益及社会关系所达到的理论思维水平。

第三,社会群体的根本利益是意识形态的灵魂。任何意识形态都是与特定社会利益联系在一起,都有一定的利益指向,否则,它就会变成无用的教条。所以,社会群体的根本利益是意识形态的现实基础和灵魂。意识形态的这一特殊本质,使它表现了强烈的社会政治倾向性。意识形态是社会或阶级利益在社会关系的反映。这种反映就是以某种特定利益为基础的需要、愿望、目标等等的观念、思想理论,即以观念形态所表现出的倾向性。但是,这种倾向性并不是单纯的、简单的个人倾向性,而是具有社会政治性质的基本倾向性。这是因为,作为意识形态现实基础的利益是根本利益,不是简单的、直接的具体物质、文化需要,而且通过一定政治、经济关系所表现出的根本社会要求。

由于意识形态所依据的利益,并不是个别人的具体特殊利益,而是一定社会或集团根本性的、全局性的利益,而这种性质的社会利益,并不是单独存在的,而必定要与社会经济政治关系相联系,并体现在特定的社会经济、政治制度之中。因此,一定的意识形态与相应的社会制度是相依为命的。这就决定了一定的社会制度必然要保护自己的意识形态的统治地位,而排斥各种异己的意识形态。意识形态以社会根本利益为依据,就使它在人们的思想中显示了一种全局性、战略性的特点。也就是说,以社会利益为依据的意识形态,反映了人们的基本政治立场和基本社会态度,而与那种局部立场和狭隘态度相排斥。^①

第四,成功意识形态的特点。一套能够促进制度变迁、经济成功发展的意识形态,必须满足下列条件:其一,全局性。一种成功的意识形

^① 宋惠昌:《当代意识形态研究》,中共中央党校出版社1993年版,第12—14页。

态必须为更多的人所共识、认可或接受。其二,合理性。有效率的意识形态必须相当好地合乎人对世界的经验与感受,由此才能成为一种节约认识世界的费用工具。其三,灵活性。在解释外部条件的可观察到的变化时,意识形态必须保持灵活性,才能与人们的知识积累相一致,由此赢得成员的持续的认同与忠诚。其四,包容性。作为一套认知系统,意识形态应该是开放的,从而减少集团之间的摩擦,促进社会协作。^①

2. 关于意识形态结构的基本要素

中外学者对意识形态构成要素提出了不同看法,作为思想观念体系的意识形态,一般都由三个层面或者四个层面的基本要素构成。

我国学者何怀远认为,意识形态是由三个层面的基本要素构成的“三维结构”的思想或观念体系,即认知—解释层面、价值—信仰层面和目标—策略层面。^②

认知—解释层面是意识形态的基础层面,是意识形态中对其基本理念进行理论说明的内容。任何一种意识形态,既然要确定世界的意义和对现实世界的态度,它首先要认识世界、解释世界,说清“是什么”才能确定“应该怎么样”。无论是科学的意识形态还是非科学意识形态,都有它的认知—解释系统,区别只在于它的知识论前提是科学的还是非科学的。

价值—信仰层面是意识形态的核心层面,是意识形态中价值观及其信仰成分,带有方向性的内容,它与建构这种意识形态的社会主体的情感、利益紧紧联系在一起,向人们表明应该信仰什么,什么样的价值才是正确的、高尚的,从而为人们的价值、信仰选择和实践评价提供依据,价值和信仰的分歧是不同意识形态相区别甚至对立的根本所在。

目标—策略层面是意识形态的关键层面,是意识形态的基本理念实现的目标、途径和艺术。意识形态作为对现实世界意义的探寻及其对实践的导向,最终是要实现理想目标并选择实现理想目标的方式和

① 黄新华:《当代意识形态研究:一个文献综述》,《政治学研究》2003年第3期。

② 参见何怀远:《意识形态的内在结构浅论》,《江苏行政学院学报》2001年第2期。