



洪廷彦 著

洪廷彦史學文存

中華書局

**图书在版编目(CIP)数据**

洪廷彦史学文存/洪廷彦著. - 北京:中华书局,2012.3  
ISBN 978-7-101-08502-0

I. 洪… II. 洪… III. 史学-文集 IV. K0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 009535 号

---

书 名 洪廷彦史学文存

著 者 洪廷彦

责任编辑 李 静

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京瑞古冠中印刷厂

版 次 2012 年 3 月北京第 1 版

2012 年 3 月北京第 1 次印刷

规 格 开本/850×1168 毫米 1/32

印张 11¼ 字数 258 千字

印 数 1-1500 册

国际书号 ISBN 978-7-101-08502-0

定 价 46.00 元

---

# 目 录

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 两汉三国的“夷兵” .....            | 1   |
| “南方经济大发展,北方民族大融合”质疑 .....  | 19  |
| 三国两晋南北朝史概述 .....           | 30  |
| 三国两晋南北朝在历史长河中的地位 .....     | 51  |
| 再谈魏晋南北朝的历史地位 .....         | 58  |
| 从晋隋间的历史看文化的发展 .....        | 63  |
| 对《隋书·地理志》所记南北户数的初步分析 ..... | 70  |
| 三至六世纪的辽东和辽西 .....          | 81  |
| 三至六世纪的淮水南北 .....           | 106 |
| 魏晋南北朝淮河流域的水利和旱涝灾害 .....    | 127 |
| 孔子思想与历代儒家思想 .....          | 133 |
| 评《春秋公羊解诂》 .....            | 137 |
| 北朝前期之儒学 .....              | 149 |
| 先秦两汉儒家的大一统思想 .....         | 158 |
| 魏晋南北朝的儒学 .....             | 165 |
| 赵岐《孟子章句》政治思想管窥 .....       | 172 |
| 说《梁书·止足传》 .....            | 178 |
| 试论杜预的“《左传》癖” .....         | 184 |

|                                  |            |
|----------------------------------|------------|
| 读《春秋穀梁传集解》札记 .....               | 198        |
| 经学史与历代政治 .....                   | 205        |
| 封建王朝对农民有没有过让步? .....             | 221        |
| 也谈阶级社会历史发展的动力问题 .....            | 225        |
| 中国古代文明的特点 .....                  | 241        |
| 中华民族凝聚力与精神文明建设 .....             | 248        |
| 关于加强夏代历史研究的建议 .....              | 254        |
| 如何搞好社会历史型博物馆的基本陈列 .....          | 259        |
| 《光复会领袖陶成章革命史》的原作者究竟是谁? .....     | 267        |
| “醒狮派”的国家主义 .....                 | 274        |
| 从成都至无锡——随师读书杂忆 .....             | 287        |
| 钱穆先生二三事 .....                    | 293        |
| 怀念蒙文通老师 .....                    | 295        |
| 缅怀岳父谷城师 .....                    | 302        |
| 深切缅怀徐中舒先生 .....                  | 317        |
| 沙孟海日记导读 .....                    | 322        |
| 答洪廷彦 1963 年 3 月 .....            | 蒙文通 341    |
| 关于清代西北边界看法致洪廷彦函 1976 年 7 月 ..... | 谭其骧 345    |
| 关于火器的通讯 1979 年 .....             | 〔英〕李约瑟 348 |

## 两汉三国的“夷兵”<sup>①</sup>

唐长孺先生在《晋代北境各族“变乱”的性质及五胡政权在中国的统治》一文中<sup>②</sup>，为了说明边境各族与魏晋统治者之间存在着种族的与阶级的矛盾，曾经对魏晋统治者利用各族人民补充兵源、扩大军队的情况作了论证；并且指出：以内迁各族为兵，两汉时已然，不过到了三国时由于人口的减少，更进了一步。

本文想把这一问题从西汉谈到三国，而着重在东汉的一段，试图描述其发展情况，并探求其原因。因为我认为从问题的发生发展的整个过程看，魏晋固然是成熟阶段，但所以产生这一问题的关键应该求之于汉代，特别是后汉。所以对前一阶段作系统的叙述正和对后一阶段作详细的论证一样，都是十分必要的。

---

① 三国“夷兵”问题，郝经《续后汉书·八录》中曾有专条，然其文不传。两汉夷兵问题，吕思勉先生《秦汉史》（下册第618、683页）也曾简要地谈到。本文旨在对这一“老问题”，作一次再讨论，以明其渊源，为行文方便起见，“夷兵”一辞仍旧，读者谅之。

② 见三联书店出版《魏晋南北朝史论丛》。

## —

汉朝统治者招募各族人民为兵,可以说从高祖时已开其端<sup>①</sup>。西汉初期,诸侯王在与中央王室的斗争中,也往往借助于“北胡”、“南越”之兵力<sup>②</sup>。当时除了国内统治者之间的矛盾外,民族矛盾也是存在着的,而且逐渐的较之第一种矛盾显得尤为突出。在研究对付匈奴的政策时,晁错认为“降胡义渠蛮夷之属来归谊者饮食长技与匈奴同”,可以利用他们的长技,从此,这一政策成为汉朝统治者对外政策的主要部分。但应该说明:晁错当时并不主张单靠“夷兵”作战,而是主张“益以边郡之良骑”,“平地通道则以轻车材官制之,两军相为表里,各用其长技”的<sup>③</sup>。此后,汉对外用兵,常用这种办法配备力量,但武帝以后,往往与晁错所建议的精神不一致。在对西域的历次军事中,完全使用“诸国兵”,而不益以“郡骑”、“郡兵”的事例,不一而足。

《汉书·西域传》:“天汉二年,以匈奴降者介和王为开陵侯,将楼兰国兵,始击车师。征和四年,复遣开陵侯将楼兰尉犁危须凡六国兵别击车师。天凤二年,王骏等将莎车龟兹兵七千人,分为数部,入焉耆。”

《汉书·郑吉传》:“至宣帝时,吉以侍郎田渠黎积谷,因发

---

① 《汉书·高祖本纪》:“北络燕人来致枭骑助汉。”《风俗通》:“高祖为汉王时,阍中范目说高祖募取赆人定三秦。……”

② 详《汉书》之《吴王濞传》、《高五王传》、《周勃传》、《江都易王传》、《匈奴传》、《两粤传》。

③ 《汉书·晁错传》。

诸国兵攻破车师。神爵中，吉发渠黎龟兹诸国五万人迎日逐王。”

到了东汉，征发“夷兵”的军事，见于纪载的不下八十次，从数量上看，要比西汉时多得多。而且大都是单靠“夷兵”出征；窦宪征北匈奴之役，是东汉一大“武功”，这一次，“夷兵”在窦宪军队中占极大比重。

班固《窦将军北征颂》：“羌戎相率，东胡争骛，不召而集，未令而喻。”①

《燕然勒石铭》：“爰该六师，暨南单于、东乌桓、西戎氐羌侯王君长之群，骁骑三万。”②

就“夷兵”在东汉帝国政治上的地位而言，其重要性，也较西汉时发展了一大步。何焯以为当时治蜀的人“能抚蛮则足以制羌”③，其实，这一“要诀”，也不仅治蜀为然，凡有“夷狄”之郡，无不如此。

《后汉书·循吏·任延传》：“武威北当匈奴，南接种羌，民畏寇钞，多废田业，延到，选集武略之士千人，明其赏罚，令将杂种胡骑休屠黄石，屯据要害，其有警急，逆击追讨。”

中平年间，羌胡侵三辅，皇甫嵩主张发乌桓三千人，邹靖主张开募鲜卑，而应劭则主张“募陇西羌胡守善不叛者，简其精勇，多其劳赏”④。三人主张虽异，总之，都是在“夷兵”头上打主意。不仅如此，内郡发生“民变”，也得调用夷兵去镇压。延熹八年，度尚从辽远的幽冀，征调乌桓兵去对付零陵的朱盖、胡兰⑤，就是一个绝好的例子。

① 《艺文类聚》卷六九。

② 《后汉书·窦宪传》。

③ 《义门读书记》。

④ 见《后汉书·应奉传》。

⑤ 《后汉书·度尚传》。

东汉统治者对利用“夷兵”问题，曾有两种不同的看法，一种人可以宋意为代表，他说：“今鲜卑奉顺，斩获万数，中国坐享大功，而百姓不知其劳；汉兴功烈，于斯为盛，所以然者，夷虏相攻，无损汉兵者也。”<sup>①</sup>另外一种人如梁商则引以为忧，担心着内郡忘战日久不是办法<sup>②</sup>。“坐享大功”“忘战日久”，都说明东汉“以夷制夷”政策的执行，大殊于西汉，西汉使用“夷兵”，不是作为唯一的或主要的依靠来使用，东汉时就显得非此不可了。

要了解这一发展过程，有必要谈一下两汉军队数量与质量的概况。杜佑《通典》：“商周以前封建五等，兵遍海内，强弱相并。”西汉在吴楚七国乱前，可说承商周之余绪，诸侯王往往夸称精兵可具数十万<sup>③</sup>，而郡县武备也很充实，内郡有材官、北边有骑士、南方更有楼船士，诸郡踵秦置都尉。景武以后，诸侯王但“衣食租税”，国内反抗势力既已削弱了，而武断于乡曲的豪强和百吏不敢前的“十贼犷弩”（公孙弘谓十贼犷弩，百吏不敢前）一时还不可能发展为大规模的武装力量；当时帝国军队的作战对象，主要是边疆各族。这就使得主要的军队，集中在边疆（尤其是北方），而内郡之材官，用之于对外作战，效力不高，故武帝之后，往往选募勇敢、奔命、伉健……<sup>④</sup>。到了东汉内地武备，则“长从募士多而郡国之兵坏

① 《后汉书·宋均传》。

② 见《后汉书·南匈奴传》。

③ 《汉书·吴王濞传》：“发书遗诸侯，书曰：敝国虽狭，地方三千里，人民虽少，精兵可具五十万。”《汉书·伍被传》：“淮南王曰：今吾国虽小，胜兵可得二十万。”

④ 钱文子《补汉兵志》：“武帝之后有选募、有罪徒，其选募曰勇敢、曰奔命、曰伉健、曰豪吏、曰应募。”

矣”<sup>①</sup>，汉光武把材官罢了，而缘边十二郡的骑士，实际仍然保存<sup>②</sup>这些情况，说明了边兵独强的形势，由来有渐；这对研究两汉之际的政治史，是非常重要的。我们应该注意，幽州突骑自从落到了光武手里之后，对他的帝业起过何等重大的作用（详《后汉书》耿弇、吴汉、彭宠、景丹、马武诸传，此处不赘引），我们更当注意，光武笼络“兵马精强”的“行河西五郡大将军凉州牧张掖属国都尉”窦融，有何等重大的意义。

到了东汉后期，情况的严重，当然更进了一步。西羌既是东汉主要的外敌，于是“关西诸郡，北接上党、太原、冯翊、扶风、安定，自顷以来，数与胡战，妇女戴戟操矛，挟弓负矢，况其悍夫？以此当山东忘战之民，譬驱群羊向虎狼，其胜可必”（郑泰的话）。而驻守在西北的将军，终于形成强大的军阀；早在梁冀的时候，李云就忧虑着“西北列将，得无解体”（见《后汉书·李云传》），后来竟发生了董卓之乱。

## 二

上文说明两点：（一）“以夷制夷”政策之执行，（二）边兵独强形势之造成与加强。由这两点，不难推知的第三点乃是：夷兵在边兵中占绝大比例，成为帝国的主要劲旅。这一点也和前面两点一样，发端于西汉，至东汉，乃成积重难返之势。《后汉书·吴汉传》：“汉说太守彭宠曰：渔阳上谷突骑，天下所闻也。”蔡邕《谏用三互法疏》

① 《补汉兵志》。

② 见《后汉书》窦宪、梁瑾、班勇诸传。

“幽州突骑，为天下精兵”，这一部分天下精兵，谁是主体呢？《吴汉传》说：“汉选四部精兵黄头吴河等，及乌桓突骑三千余人，齐头并进。”《魏志·公孙瓒传》：“光和中，梁州贼起，发幽州突骑三千人，假瓒都督行事，传使将之。”《后汉书》之《公孙瓒传》及《刘虞传》都作乌桓突骑。可见西汉末年以来，幽州突骑一直以乌桓为主要成员，即到晋代，也是如此。《晋书·王浚传》：“迁宁朔将军，持节都督幽州诸军事，东海王越将迎大驾，浚遣祁弘率乌丸突骑为先驱。”

至于西北的边兵，当然以“羌胡”为主，《东观汉记》载光武与窦融书：“行河西五郡大将军凉州牧张掖属国都尉融……率厉五郡精兵，羌胡毕集。”原来属国都尉的任务就在于“招抚羌胡”。东汉时，凉州之护羌校尉和幽州的护乌桓校尉、并州的使匈奴中郎将，其职责也在招集“夷兵”。《后汉书·段熲传》：“三年春，征还京师，将秦胡步骑五万余人及汗血千里马生口万人。”可知“胡骑”是军队中的常员，战事结束后不即遣散。他们在汉朝的军队中，领受“牢直”、“廩赐”，《后汉书·董卓传》：“中平六年，征卓为少府，不肯就，上书言：所将湟中义从及秦胡兵，皆诣臣曰：牢直不毕、廩赐断绝。（李贤注：“《前书音义》曰：牢廩食也，古者名廩为牢。”）妻子饥冻，牵挽臣车，使不得行。”这是董卓以羌胡为借口违抗朝令的话。至于郑泰对董卓所说：“今见在者，不过匈奴屠谷湟中义从八种西羌，皆百姓素所畏服，而明公权以为爪牙，壮夫震悚，况小丑乎？”和蔡文姬描写董卓军队“平土人脆弱，来兵皆胡羌”，都足证明西北边兵之精强，而其主体实为“胡羌”。

由上，我们不难理解袁绍檄州郡文所谓“长戟百万，胡骑千群”（《魏志·袁绍传》注引《魏氏春秋》）是如何的足以自豪，也不难理解曹操何以那样怕袁绍“侵扰关中乱羌胡”（《魏志·荀彧传》）。如果没有其他的因素，袁绍所谓：“吾南据河、北阻燕代，兼戎狄之众，

南向以争天下，庶可以济乎？”（《魏志·武帝纪》）确也不是狂妄之语。当时拥有“夷兵”的军阀，显然不是“以夷制夷”，而是引“夷”对内。

三国“夷兵”的材料，唐长孺先生已列举了一些，这儿不赘。概言之，魏军多有匈奴、鲜卑、乌桓、氐、羌。蜀军多有賏、叟、青羌。吴军除以山越为最大兵源如唐先生所说外，南蛮也为兵源之一。因为当时西起巴郡，经武陵、南郡、江夏、豫章、庐江，以迄于九江，都有许多南蛮。黄琬说：“江夏大邦，蛮多士少。”（见《后汉书·黄琬传》）卢植于熹平年间曾因九江蛮反拜九江太守致“蛮寇宾服”，后“南夷反叛”又拜为庐江太守（见《后汉书》本传）。足证《北史·南蛮传》所谓：“蛮之种类在江淮之间，部落滋蔓，布于数州，东连寿春，西通巴蜀。”自东汉末年已然。如下几条材料，说明庐江为精兵产地：

《吴志·陈武传》：“策破刘勋，多得庐江人，料其精锐，乃以武为督，所向无敌。”

《吴志·刘晔传》：“刘勋为庐江太守，兵强于江淮之间。”

《魏志·曹洪传》：“洪将家兵千余人就温募兵，得庐江上甲二千人。”

虽未明显说明即是南蛮，却是颇有可能的。

魏蜀竟将各族人民内迁的事实，除徙氐之举外，还有争夺巴西賏民的一场激战。《蜀志·张飞传》：“张郃别督诸军下巴西，欲徙其民于汉中，进军宕渠、蒙头、荡石，与飞相拒五十余日……飞遂破郃。”（据《华阳国志》“宕渠为故賏国”，“李特世祖，本是巴西宕渠賏民，值天下大乱乃移入汉中”。）姜维徙凉州民夷人居蜀境，也见于《华阳国志》：“凉州胡王白虎文治载得率众降，卫将军维徙之繁县。”

不仅如此，散居于疆场之间的各族人民，往往被利用在敌国的后方做内应。如吴之武陵，与蜀为界，当地的南蛮是蜀所争取的对象。《吴志·潘濬传》注引《江表传》：“武陵部从事樊佃诱导诸夷，图以武陵属刘备。”《蜀志·先主传》：“章武元年秋七月，遂帅诸军伐吴……遣侍中马良安慰五溪蛮夷，咸相率响应。”王基为魏筹划伐吴，也曾建议：“率合蛮夷以攻其内，精兵劲卒以讨其外。”（《魏志·王基传》）至于凉州的羌胡，自然始终是蜀所注意的力量。姜维曾谓：“诱诸羌胡以为羽翼，自陇以西可断而有。”<sup>①</sup>

显然，随着东汉末年以来内部政治形势的发展，战争需要较多较精的军队，“夷兵”更广泛地被引用了，在汉族内部军阀的竞战中，大家都把“夷兵”看作精锐的军队而予以特别的重视，甚至为此相竞把“夷族”徙居内地（当然两汉已有徙戎入居内地之举）。唐长孺先生认为以内徙各族为兵，在三国时期，由于人口减少而更进一步，这是问题的一面；我认为根本的原因所在，应该从东汉以来“内郡忘战日久”的基本事实去加以分析。

### 三

东汉一代，内郡忘战日久的情况是存在的，《续汉书·百官志》注引应劭《汉官仪》：“自郡国罢材官、骑士之后，官无警备，实启寇心，一方有难，三面救之，发兴雷震，烟蒸电激，一切取办，黔首嚣然，不及讲其射御，用其戒誓，一旦驱之以即强敌，犹鸠鹄捕鹰鹯，豚羊弋豺虎，是以每战常负，王旅不振。”应劭所感叹的，是“官无警

---

<sup>①</sup> 见《蜀志·姜维传》。

备”，是“王旅不振”；他所指的“寇”、“强敌”，包括三方面的势力，一为农民起义军，一为边境各族的军队，一为大土地占有者的武装、反抗王室的军阀。农民起义军在东汉末年，不仅规模大，声势浩大，而且战斗力强。《魏志·武帝纪》注引《魏书》：“太祖将步骑千余人行视战地，卒抵贼营，战不利，死者数百人，引还，贼寻前进，黄巾为贼久，数乘胜，兵皆精悍，太祖旧兵少，新兵不习练，举军皆惧。”黄巾精悍能战，为曹操所震惧（后来曹操把这部分黄巾编为青州兵）；即拥有西北边兵的皇甫嵩、董卓也曾为黄巾所败，所以农民起义军面对阶级敌人，在经历几次战斗的实际锻炼之后并不是“平土人脆弱”的。农民所组成的军队对长期被奴役而大举“入侵”的羌胡，却如刘陶所说：“民有百走退死之心，而无一前斗生之计。”（《后汉书·刘陶传》）他们在军阀混战中所表现的也少有勇敢善战的例子。

“官无警备”、“王旅不振”，诚如应劭所说，与汉光武罢材官骑士有关。东汉一代，征发郡兵的记载虽然还可看到，民兵的军籍也还是保存着，但是军备废弛是事实，训练不严也是事实（参考劳榘《汉代的兵制与汉简中的兵制》）。对此深表不满的，光武时已大有人在（如马武、臧宫），班固作《汉志》，有“刑法志”而无“兵志”，对军备废弛问题也提出了意见。

然则光武皇帝为什么要这样做呢？为什么以后的当政者又未能采取措施改变这一情况呢？

首先应该回答两个问题：（一）为什么不行征兵制而用募兵制？（二）既行募兵制，为什么不求数量上充实、质量上提高？

向来有一种说法，认为征兵制改为募兵制，“兵农遂分，不可合一，有养军之患”（《义门读书记·后汉书记》卷一）。其实募兵初实行时，正为节省开支，减轻负担，精于挑选，提高效率。

如前所述,西汉军队的作战或防御对象,在吴楚七国乱前,主要的是“诸侯王”,其后,则主要的是“夷狄”。稍有远见的政治家晁错,早在文帝之世,已感觉要加强边防,必须“募民徙塞下”,“使天下入粟于边以受爵免罪”(见《晁错传》及《食货志》)。这两项措施是被文帝采纳实行了的,在后来的对外军事中发挥很大的作用。晁错的议论,从秦代的历史教训和汉初的现实利弊,说明了征兵制不能适应对外作战的需要,他说:“臣闻秦时,北攻胡貉,筑塞河上,南攻杨粤,置戍卒焉。……秦之戍卒不能其水土,戍者死于边,输者愤于道,秦民见行如往弃市,因以谪发之,名曰谪戍;……发之不顺,行者深怨,有背畔之心。……陈胜行戍至于大泽,为天下先倡,天下从之如流水者,秦以威劫而行之之敝也。胡人衣食之业不著于地,其势易以扰乱边竟。……今使胡人数处转牧行猎于塞下,或当燕代,或当上郡北地陇西,以候备塞之卒,卒少则入,陛下不救则边民绝望而有降敌之心,救之,少发则不足,多发,远县才至则胡又已去,聚而不罢,为费甚大,罢之则胡复入,如此连年,则中国贫苦,而民不安矣。……然令远方之卒,守塞一岁而更,不知胡人之能,不如选常居者家室田作且以备之,以便为之高城深堑……”在当时的交通运输条件下,内郡之卒,守塞一岁而更,边疆有警,远县征发,不仅耗费太大,而且“戍者死于边,输者愤于道”,还有激起反抗的危险。

但晁错并没有否定征兵制的意义,因为他是吴楚七国乱前的人物。武帝以后,对外军事大作,谪发逐渐代征调而兴,征调降于次要地位(参看吕思勉《秦汉史》“政治制度”“兵制”),但谪发“发之不顺,行者深怨,有背畔之心”(晁错语),不如招募比较妥当。募兵制之产生,实在是不可避免的事情。

我们再从军队的装备来研究。当时军队的武器装备,已比较

讲究,《荀子·议兵篇》描写魏氏武卒“衣三属之甲,操十二石之弩,负矢五十个,置戈其上,冠胄带剑,赢三日之粮,日中而趋百里”。经过自秦至汉数十年之战乱(包括西汉初期诸侯王与汉王室之斗争),这种装备当然不仅魏国故土一带为然。《汉官仪》所举“五兵”,有“弓弩、戟、楯、刀剑、甲铠”(《续汉书·百官志》注引)。在这些兵器中,弩是最重要的,《汉唐事笺》卷六:“汉之兵器率以弩为尚。”其次是“长戟”,晁错曾谓:“劲弩长戟,射疏及远,则匈奴之弓弗能格也。”因为长期的与匈奴交战的结果,要对付胡骑,不仅当重视养马,而且当精造汉族善于使用的兵器,崔寔回想汉代盛世“所以能制胡者徒擅铠弩之利”(《政论》)。汉法并且规定弩十石以上不得出关。显然,这种兵器的制造,是颇为费钱的,后汉时财政困难,“铠则不坚,弩则不劲”(《政论》),灵帝中平元年竟至“诏公卿出马弩”了(《后汉书·灵帝纪》)。

《淮南子·兵略训》:“易则用车,险则用骑,涉水多弓,隘则用弩。”稍后,这几句话就过了时,车战日趋淘汰,骑兵和强弩不限于险隘之处始用之,它们比前一个时期(吴楚七国乱前)显得更为重要。由于武器和战术的发展变化,训练必须加强。因为要内郡的壮丁熟习骑马,是不甚简单的,而操弩的技术也需要过人的材力(见《汉书·申屠嘉传》“材官蹶张”注)。在这种情况下,必须挑选募集一批精强的兵士,予以完善的武装与严格的训练,使之能够真正担当起作战的任务,至于一般的“材官”,装备和训练不得不相对的放松了些,这在西汉中期以后,原是用较少的财力收提高军队质量之效的一个措施,较之普遍的加紧对全国壮丁的训练,普遍的改善装备,自然要省钱省力得多。

以上仅就作战对象之转移,武器、战术之发展,分析了征兵制之不能适应新的形势。从根本上摇撼征兵制的,还得从当时社会

经济的主要变革方面去考察。

汉朝自武帝以后，土地兼并在急剧的发展着，其情况之严重，可从《通典》作者杜佑的口气中所听出来，他说：“开元天宝以来，法令废弛，并兼之弊，有逾汉成哀之间。”杜佑是把西汉后期看作唐以前土地兼并的最高潮的。正是因为这样，限田、王田的建议与法令才不得不提出来，而最后还是阻挡不住。土地兼并的结果，出现了大土地占有者，他们“贵贡陂田千余顷，假贫民役使数千家”（《汉书·宁成传》），拥有几百家宾客（如伏湛、马援），这种势力之发展，形成了对抗皇室的力量，《汉书·严延年传》：“涿大姓西高氏、东高氏，自郡吏以下皆畏避之，莫敢与牾，咸曰：‘宁负二千石，无负豪大家。’宾客放为盗贼，发辄入高氏，吏不敢追。”这是西汉中叶的事情，当时出现过打击豪强的酷吏，司马迁、班固都为他们作了专传。到了王莽时，许多大土地占有者，“买兵弩”（如吕母、樊重、刘秀）、“拥众保营”、“作营塹”（见《冯鲂传》及《郭伋传》），成为强大的武装，代替西汉中央政权而继起的新的王室，就是出身于这种豪族。

由上，可以想见，皇权与“豪大家”之间，存在着的激烈的斗争，包括着争夺土地、劳动力（这也是兵源）。材官、楼船士散在各郡各县，在强宗豪族势力强大的情况下，不仅不能引为巩固皇权的工具，反有被豪族操纵之危险。翟义反对王莽，就是利用都试时起事的（事见《汉书·翟方进传》），光武兄弟之起兵，也曾计划如此做（详见《后汉书·李通传》），只因计谋泄露，才提前发动。何焯认为建武七年罢轻车、骑士、材官、楼船之诏，“盖恐郡县各有兵众，复将因以为资”（《义门读书记·后汉书记》卷一），是正确的。因为皇帝既有了强大的边兵和募士，内郡的常备兵留之恐为反对势力所用，不如去之。

从财政方面看，既然皇权与豪族之间争夺着土地和劳动力，豪