

中国发展研究报告系列丛书

2011

中国地方财政发展 研究报告

——国民收入分配格局与居民收入分配研究

中南财经政法大学
湖北财政与发展研究中心 著
中国地方财政研究中心



经济科学出版社

中国发展研究报告系列丛书

2011
中国地方财政发展
研究报告

——国民收入分配格局与居民收入分配研究

中南财经政法大学
湖北财政与发展研究中心 著
中国地方财政研究中心

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国地方财政发展研究报告：国民收入分配格局与居民收入分配研究. 2011 / 中南财经政法大学, 湖北财政与发展研究中心, 中国地方财政研究中心著. —北京：经济科学出版社, 2011. 12

(中国发展研究报告系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 1380 - 8

I. ①中… II. ①中…②湖…③中… III. ①地方财政 - 经济发展 - 研究报告 - 中国 - 2011②收入分配 - 研究 - 中国 IV. ①F812.7②F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 263505 号

责任编辑：白留杰

责任校对：杨晓莹

技术编辑：李 鹏

2011 中国地方财政发展研究报告

——国民收入分配格局与居民收入分配研究

中南财经政法大学

湖北财政与发展研究中心 著

中国地方财政研究中心

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

教材分社电话：88191354 发行部电话：88191540

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：bailiujie518@126. com

北京密兴印刷有限公司印装

787 × 1092 16 开 12.25 印张 280000 字

2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 1380 - 8 定价：22.00 元

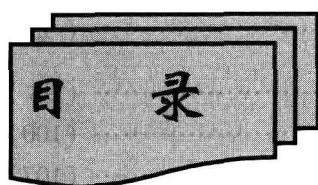
(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

编委会名单

编委成员（按姓氏笔画排序）

	于革胜	王金秀	田和平	甘行琼	艾 华	叶 青
	许 毅	许建国	孙 亚	阮日生	刘孝诚	刘尚希
	刘京焕	任寿根	吴俊培	何盛明	杨灿明	张弘力
	张福来	陈 共	陈光焱	陈志勇	李大明	李景友
	庞凤喜	罗 辉	周永松	侯石安	高培勇	贾 康
	童道友					
作 者	杨灿明	孙群力				



导 论	(1)
第一章 国民收入分配格局与居民收入	(9)
第一节 引言	(9)
第二节 我国收入分配制度改革回顾	(11)
第三节 国民收入分配格局分析	(13)
第四节 居民收入差距分析	(22)
本章小结	(41)
第二章 居民收入调查数据统计分析	(45)
第一节 居民收入调查方法和样本分布	(45)
第二节 全国居民收入统计分析	(48)
第三节 城镇居民收入统计分析	(50)
第四节 农村居民收入统计分析	(59)
本章小结	(63)
第三章 居民收入差距的度量	(64)
第一节 引言	(64)
第二节 收入差距的度量方法	(66)
第三节 收入差距的度量及分解结果	(71)
本章小结	(81)
第四章 居民收入的影响因素分析	(82)
第一节 引言	(82)
第二节 全国居民收入回报的影响因素分析	(83)
第三节 城镇居民收入回报的影响因素分析	(88)
第四节 农村居民收入回报的影响因素分析	(93)
本章小结	(96)

第五章 居民收入不平等的分解	(98)
第一节 引言	(98)
第二节 基于回归的不平等的分解	(100)
第三节 不同人群组的收入差距分解	(107)
本章小结	(118)
第六章 政治资本与居民收入分配	(120)
第一节 引言	(120)
第二节 政治资本对居民收入的影响	(123)
第三节 政治资本与收入不平等	(130)
本章小结	(132)
第七章 隐性收入及其影响分析	(134)
第一节 引言	(134)
第二节 隐性经济的度量方法	(136)
第三节 中国隐性经济规模与收入不平等	(141)
第四节 中国各地区隐性经济的规模、原因与后果	(147)
本章小结	(156)
第八章 研究结论及政策建议	(159)
第一节 研究结论	(159)
第二节 政策建议	(165)
2011 年地方财政大事记	(169)
参考文献	(180)
后记	(190)

导 论^{*}

一、研究背景

我国现行的收入分配制度是以按劳分配为主体、多种分配方式并存，按劳分配与按生产要素分配相结合的基本分配制度，通过把市场竞争机制引入到收入分配领域，克服了计划经济体制中收入分配的平均主义，有效地促进了机会平等，极大地激励了人们生产和创业的积极性，解放了生产力，对推动经济社会的快速发展发挥了重要作用。

收入分配是当今社会重大的民生问题，也是重大的政治和经济问题，更是摆在决策层面前的重大议题，受到了社会各界的高度关注。我国国民收入分配结构不合理，居民收入差距不断扩大等问题，不仅成为经济生活的主要问题，而且开始成为社会生活的突出矛盾。

随着我国经济社会进入新的发展阶段，由于受改革不彻底，制度不健全，调控不到位等多种因素的影响，当前收入分配领域暴露出了不少问题：如收入分配呈现出比例失衡，劳动者报酬和居民收入占 GDP 比重偏低且出现了持续下降的趋势；城乡、地区、行业和社会成员之间收入差距持续拉大；收入分配秩序不规范，投机行为盛行，腐败现象不断涌出，灰色收入 and 不法收入份额不断提高，恶化了收入分配关系。所有这些问题都是决策层以及社会各界关注的焦点问题，也是迫切需要研究和解决的问题。

要推进收入分配制度改革，首先需要了解我国国民收入分配格局、居民收入分配现状以及收入不平等程度；通过对居民收入的问卷调查，进一步掌握有哪些因素对居民收入产生了重大影响，特别是备受关注的行业垄断、权力等因素对收入分配的影响。此外，中国隐性收入问题已引起了越来越多的学者和政策制定者的关注与重视，而由腐败、权力寻租、偷税漏税以及其他违法违规等基于市场或非市场的行为所获得的隐性收入则受到了广大民众的责难。

^{*} 本书是教育部重大课题攻关项目“规范收入分配秩序研究（07JZD0011）”和国家社会科学基金项目“隐性收入与腐败的规模、关系及影响研究（11BJY036）”的阶段性成果并获得了相应的资助。

因此,本书将针对我国收入分配中存在的问题开展深入研究,进而提出关于我国收入分配制度改革具有可操作性的建议。

二、国内外研究现状

1. 我国居民收入分配现状。改革开放以来,无论是城乡之间、地区之间还是行业之间,我国收入差距都在不断扩大,收入不平等程度持续提高。中国居民收入分配研究课题组分别于1989年、1996年和2003年在全国范围内,调查了中国城乡居民1988年、1995年和2002年的收入情况,所估计的基尼系数分别为0.382、0.45和0.47(李实等,2008)。在2002年,城镇收入最高的10%人群组获得了总收入份额的28%,最穷的10%人群组得到的份额仅为3%,最富的10%人群组的平均收入是最穷的10%人群的近10倍;农村收入最高的10%人群组获得了总收入份额的28%,最穷的10%人群组得到的份额只有2.5%,最富的10%人群组的平均收入是最穷的10%人群的近11倍多;全国收入最高的10%人群组获得了总收入的近32%,最穷的10%人群组得到的份额仅为1.7%,最富的10%人群组的平均收入是最穷的10%人群的近19倍(李实、岳希明,2004)。李实和岳希明(2004)将全国的个人收入差距分解为城镇内部、农村内部和城乡之间的收入差距三部分,研究发现,在1995~2002年,城乡之间的收入差距对全国收入差距的贡献从38%提高到43%,上升了5个百分点。

2. 居民收入差距。在近期的研究中,Morduch和Sicular(2002)采用一个标准的线性收入决定方程,通过回归分解方法,研究了中国农村的收入差距。Fields和Yoo(2000)以及Fields(2003)则采用半对数收入决定函数,分别研究了多种因素对韩国和美国收入差距的影响。再就是Shorrocks(1999)提出的基于夏普里值的分解方法,它适合任意不平等指数的分解,且充分考虑了回归中常数项和残差的处理,Wan(2004),Wan和Zhou(2005)以及万广华(2006)在此基础上针对中国的收入不平等,进行了很多开拓性的研究,为收入不平等的分解提供了新的视角。为了解释不同因素对不同人群组收入不平等的贡献,Oaxaca(1973)和Blinder(1973)最早采用回归方法研究了男女职工的收入差异和导致收入差异的原因,并量化了个人经验、受教育程度等因素对工资收入不平等程度的贡献。John, Murphy和Pierce(1993)则进一步扩展了他们的方法,使得分解得以建立在两个群体间收入变量的整个分布差别,研究的结果表明,个人技能和教育是男女收入差异的主要原因。

针对中国的实际,为了度量不同因素对中国收入不平等的贡献,很多学者采用基于回归的分解方法岳希明等(2008)针对1995年和2002年住户调查数据,并分别采用基尼系数和泰尔指数作为衡量收入不平等的指标,分析了中国个人收入差距及其变动,发现教育已经成为不平等的重要贡献因素,而地理位置仍然是收入不平等的最为重要的决定因素。Yu和Tsui(2005)则利用Fields(2003)的方法研究了中国省际财政差距以及不同因素对各地区财政不平等的贡献。陈玉宇等(2004)采用Fields(2000,2003)的方法研究了地区因素以及人力资本对20世纪90年代中国城镇居民收入不平等的作用,研究发现,教育回报率的增加造成工资收入不平等的增加,而教育本身的不平等有所下降并起到减缓工

资收入不平等的作用。Meng (2004) 采用基于回归的分解方法, 研究发现, 在 1985 ~ 1995 年, 收入不平等主要是一部分人群收入增长快于另一部分人群的结果, 而在 1995 ~ 1999 年, 低收入阶层由于失业等原因导致收入减少是收入不平等程度提高的主要原因。邢春冰 (2008) 的研究表明, 农民工与城镇职工小时收入的差异有 90% 左右是由劳动者的特征差异造成的, 价格差异所导致的收入差异仅为 10%。在所有的分解结果中, 教育水平始终是造成两者收入差距的最主要原因。邓曲恒 (2007) 通过对城镇居民与流动人口的工资收入差异进行分解, 发现城镇居民和流动人口收入差异的 60 % 应归结于歧视。

3. 垄断对收入分配的影响。由于国有垄断行业拥有丰富的资源, 有着得天独厚的优势。体现在收入分配方面, 则表现为垄断行业比竞争性行业获得了更多的劳动报酬。在我国人们普遍认为行业间的收入不平等中, 垄断行业的过高收入则认为是收入不公的重要表现。在城镇居民收入差距不断扩大的过程中, 行业间的收入不平等所造成的收入差距也在扩大。在岳希明、李实和史泰丽 (2010) 的研究中, 利用微观调查数据, 将垄断行业高收入分解为合理和不合理两个部分, 实证分析发现, 垄断行业与竞争行业之间收入差距的 50% 以上是不合理的, 且认为这主要是行政垄断造成的。陈钊、万广华和陆铭 (2010) 采用基于回归方程的收入差距分解发现, 在 1988 年、1995 年和 2002 年, 行业间收入不平等对中国城镇居民收入差距的贡献越来越大, 而且这主要是由一些收入迅速提高的垄断行业造成的。郝大海和李路路 (2006) 以社会主义国家经济转型的学术争论为出发点, 根据 2003 年全国综合社会调查城镇部分的数据资料, 通过构建收入的区域差异模型, 检验了区域差异、人力资本、个人特征、政治资本以及国家垄断等因素对收入差异的作用。并特别强调“区域差异改革”和“国家垄断部门”两种策略对个人收入差异的影响。张车伟和薛欣欣 (2008) 利用微观调查数据, 对我国国有部门与非国有部门的工资差异分解的结果表明, 我国国有部门的工资优势中有 80% 以上来自于人力资本的优势。李勇 (2007) 对我国 2004 年和 2005 年的行业间收入差距进行泰尔指数分解后测算出垄断因素对收入差距的贡献率分别为 21.88% 和 23.53%。管晓明 (2007) 认为, 垄断行业借助于政府赋予的垄断权力, 长期获取较其他行业更高的收入和利润, 导致了垄断与非垄断行业间收入分配差距的不断扩大及居民收入不平等程度的不断提高。

4. 权力对收入分配的影响。权力或政治资本因素对收入分配的影响始于 Nee (1989, 1991, 1996) 所提出的“市场转型论”。我国现行的收入分配制度是以按劳分配为主体, 多种分配方式并存, 是按资本、劳动、技术和管理等生产要素的贡献参与分配的。那么, 政治资本就不是在进行分配时所需要考量的一个指标。然而, 拥有党员身份并担任一定职务的领导干部代表了个人的政治资本, 这不仅体现了个人能力, 同时也体现了个人的进取心和政治抱负 (边燕杰、张展新, 2002)。随着职位的升迁, 特别是当权力与资源、资本以及社会关系相结合时, 担任一定职务的领导干部在决定或影响收入分配时的作用越来越大。

刘和旺和王宇锋 (2010) 的研究认为, 政治资本对个人收入的影响主要来自个人能力、社会资本和权力寻租三个方面, 他们用党员身份作为政治资本的衡量指标, 研究发现, 自改革开放以来, 政治资本的收益总体上呈现出下降的趋势, 并认为政治资本在不同年龄、不同地区以及城乡之间的收入回报是不同的。李爽等 (2008) 的研究发现, 党员

身份显著地提高了个人收入,且在不同所有制部门党员身份的作用并不存在显著差异。李明和李慧中(2010)通过构造各省的政治资本指标体系,采用1998~2002年30个省份的面板数据,研究发现政治资本对中国各地区的收入差距有显著正的影响,但其边际效应递减。边燕杰和张展新(2002)利用1988年和1995年“中国城市住户收入调查数据”的研究发现,随着城市市场化程度的提高,党员身份和干部身份等政治资本使收入回报提高,其中党员的收入优势从1988年的9.7%上升到1995年的12.9%;干部的收入在1988年比工人高9.1%,到1995年,提高到14%。杨瑞龙等(2010)研究了拥有政治资本的个人利用权力和资源对自身和家庭成员获取额外收入的影响。Wu和Xie(2003)的研究结果表明,党员的收入比非党员高11%。Zhou(2000)通过对中国20个城市1955~1994年收入决定因素的分析结果表明,没有证据显示党员身份或干部地位的作用在下降。赵晓(2006)认为,由于政府权力过大并且不受制约,且由权力垄断、权力腐败与权力资本化所导致的收入分配差距最为严重。

5. 隐性收入对收入分配的影响。关于隐性收入产生的原因及其度量,已有不少学者进行了相关的研究。Schneider和Enste(2000)认为,税收负担是隐性经济活动存在的重要原因,且政府规章、自我雇佣、失业率等因素也会对隐性收入产生影响。王小鲁(2007, 2010)分别对2004年、2005年和2008年城镇居民收入和消费的调查,测算出2005年全国的隐性收入为4.8万亿元,灰色收入为2.7万亿元;2008年全国的隐性收入为9.3万亿元,灰色收入为5.4万亿元。并认为,灰色收入主要是围绕权力产生的,且与腐败密切相关。徐蔼婷和李金昌(2007)采用结构方程模型,并以2004年我国首次经济普查的实际数据进行调整,发现未观测经济占GDP的比重在1985~2005年介于13%~18%;夏南新(2004)采用货币需求方法,估测我国1995~2001年地下经济规模在11%~17%。

Schneider(2005)采用货币需求方法和结构方程方法度量了110个国家1999~2000年的隐性经济规模,结果表明,隐性经济规模在发展中国家为41%、转型经济国家为38%、OECD国家为17%。Dell'Anno和Solomon(2008)研究发现美国的隐性经济占GDP的比重在1970~1983年为14%~19%,随后持续稳定下降到2004年的7%。在Dell'Anno(2007)的研究中,发现葡萄牙的隐性经济规模从1978年的29.6%下降到2004年的17.6%。在早期,Cagan(1958)和Tanzi(1983)采用货币需求方法,度量了美国的地下经济规模。Giles(1999)结合货币需求方法和结构方程模型,研究发现在1968~1994年,新西兰的隐性收入占GDP的比重在6.8%~11.3%。

在隐性收入对收入不平等的研究方面,Rosser等(2000, 2003)通过对转型经济国家的隐性经济与收入不平等关系的研究,发现隐性经济导致收入不平等程度的提高,而收入不平等则进一步加剧了隐性经济活动。Ahmed等(2004)的研究表明,隐性经济规模每提高10%,将使基尼系数提高2%;反过来,基尼系数提高10个百分点,隐性经济规模则提高了6个百分点。

综合以上国内外相关研究的回顾,这些研究成果为探索我国收入分配制度改革提供了很好的借鉴。但是,我们也发现,在以往的研究中,针对经济周期的不同阶段,关于政治资本收入回报的变化趋势及其对收入不平等的贡献,没有引起足够的重视。此外,关于隐

性收入规模的度量基本上都是针对整个国家层面的,至于隐性收入对收入不平等的影响,针对中国各省市区的研究则更是少见。因此,在本书中,将弥补以往这些方面研究的不足,为推进我国收入分配制度改革提供相应的经验证据和政策建议。

三、主要研究内容

1. 国民收入分配格局分析。本部分以国家统计局公布的资金流量表以及其他官方的统计资料,通过统计汇总各省市区收入法 GDP 的构成,分析生产税净额、固定资产折旧和营业盈余、劳动者报酬占 GDP 的份额及其变化趋势;进一步以资金流量表为基础,分析政府、企业和居民部门在初次分配和再分配中所得的份额及其变化趋势;最后,分析城乡之间、地区之间以及行业之间的居民收入差距。

2. 我国收入分配现状分析。以全国居民收入调查数据为基础(在 2008 年、2010 年和 2011 年,我们已在全国范围内开展了 3 次居民收入问卷调查),通过对居民收入按照不同属性进行分组,分别统计全国、城市和农村、东中西部地区、不同行业、不同所有制,以及个人受教育程度、健康状况、性别、民族、政治面貌、婚姻状况、职业、职务或职称的人均收入,并进行比较分析,以了解我国居民的收入现状。

3. 居民收入差距的度量。我国目前的收入差距到底有多大,我们将采取多种方法来度量中国的收入差距来回答这个问题。首先,将居民收入按由小到大进行排序,并按人口十等分进行分组,计算各分组的收入总额及其占总收入的份额,并分别分析全国、城市和农村收入最高的 10% 人口的收入与收入最低的 10% 人口收入的差异。其次,用基尼系数、泰尔指数、变异系数、对数标准差等指标来度量我国的收入差距,并进行比较分析。再次,采用 Shorrocks (1982) 提出要素分解方法,分别分析城乡居民收入构成对总收入不平等的贡献;最后,以广义熵指数作为收入差距的度量指标,以 Shorrocks (1980, 1984) 所提出地区分解方法为基础,将人口分别按城乡、地区进行分组,研究城乡之间和城乡内部、地区之间和地区内部的收入差距对总收入不平等的贡献。

4. 居民收入不平等的分解。通过构建居民收入的决定方程,在回归模型中引入个人禀赋特征因素,同时考虑教育、职业、职务、经验、地区等因素,分析这些因素对收入回报的影响;在此基础上,采用基于回归的分解方法,分析不同因素对居民收入不平等的贡献;进一步,采用 Oaxaca (1973) 和 Blinder (1973) 的分组分解方法,研究城乡之间、地区之间、行业之间、干部与群众之间、党员与非党员之间的收入差距,并分析各因素对不同人群组收入差距的贡献。

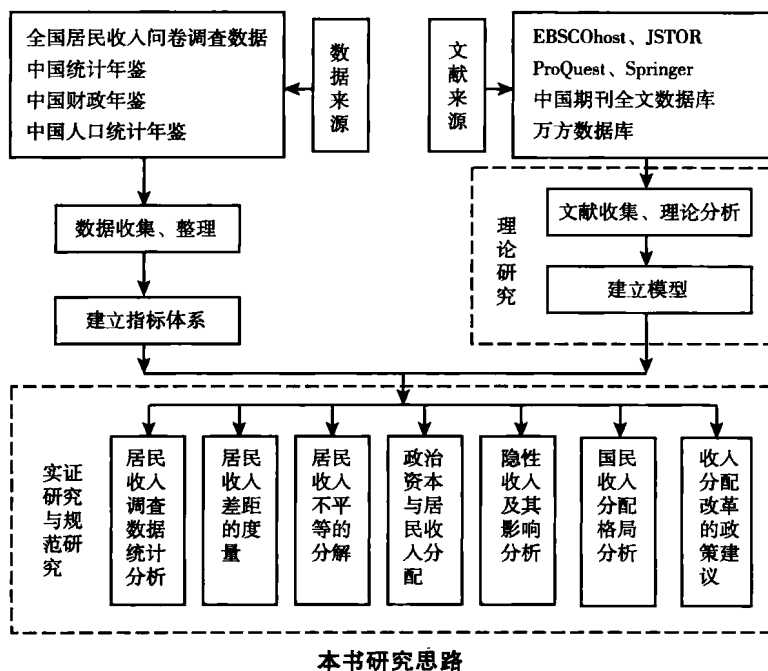
5. 政治资本对收入分配的影响。为了研究政治资本的收入回报以及对收入不平等的贡献,将党员身份和领导干部身份作为衡量个人政治资本的指标,以 Mincer (1974) 方程为基础,在所构建的收入决定方程中除了包括个人禀赋特征因素之外,将政治资本因素作为主要的解释变量,以考察政治资本对收入回报的影响。在此基础上,采用 Fields (2003) 所提出的基于回归的分解方法,从静态的角度分解政治资本对收入不平等的贡献,从动态的角度分解政治资本对收入不平等变化的贡献,以此来考察在经济周期的不同阶段,权力的收紧与扩张对收入分配的影响。

6. 隐性收入对收入分配的影响。要研究隐性收入对收入分配的影响,首先要度量出我国的隐性收入规模。为此,在深入分析影响隐性收入的原因及其所导致的后果的基础上,利用官方公布的宏观经济数据,采用通过改进货币需求方法度量全国的隐性收入规模,采用结构方程模型的多指标多原因模型(MIMIC),将隐性收入作为不可观测的隐变量,并初步确定隐性收入的原因变量(包括税收负担、居民收入、政府管制、自我雇佣率、失业率等因素)和指标变量(包括经济增长率、劳动力参与率等指标)度量各省市隐性经济的规模。在此基础上,利用全国的时间序列数据以及各省市的面板数据,研究隐性收入对收入不平等以及经济发展的影响。

7. 收入分配制度改革的政策建议。在实证研究的基础上,分别从初次分配、再分配以及第三次分配的层面上提出相关的政策建议。

四、研究思路与研究方法

1. 研究思路。根据本书的内容安排,研究思路如下图所示。



2. 研究方法。本书将主要采用实证分析、规范分析、模型构建等研究方法和研究手段进行研究。

实证分析将采用科学的调查方法,包括问卷、访谈、统计数据收集等手段,广泛收集本书所需的第一手和第二手资料,充分掌握我国收入分配的现状,做到客观公正,而不是先入为主。

规范分析方法主要是运用制度经济学、公共财政学、福利经济学等学科中和收入分配

相关的知识,对通过实证调查而了解到的收入分配现状作出价值判断。

模型构建以实证调查数据为依据,根据居民的个人特征以及其他因素,构建居民收入的决定方程和相应的计量模型。

建议的提出不局限于模型的推导,而是注重模型和现实的吻合度以及由此延伸出来的可行性。

五、研究的重点和难点

1. 国有垄断行业在国民经济中所占比重很大,其所在行业的从业人员数量众多,对收入分配制度改革的影响大。那么,在垄断行业与竞争性行业的收入差距中,到底有多大比例是不合理,不合理的部分主要是由哪些因素引起的,是本书的重点。

2. 公务员在我国的人数也较多,并且由于我国长期以来的官本位思想,公务员的待遇情况常常对其他部门人员的待遇起到一种示范作用。公务员在我国属于强势人群,而且他们又是国家权力的掌握者,所以他们的收入情况特别容易引起社会的广泛关注。为此,要度量出公务员所拥有的权力因素对其收入回报的影响,以及对收入不平等的贡献程度,是本书的重点。

3. 隐性收入是当今社会关注的焦点问题之一,也是最容易引起社会不满的问题。那么,我国的隐性收入规模到底有多大?隐性收入产生的原因有哪些?其后果如何?是本书的难点。

六、基本观点和创新之处

1. 基本观点。

(1) 国有垄断行业拥有丰富的资源,有着得天独厚的优势,体现在收入分配方面,则表现为垄断行业比竞争性行业获得了更多的劳动报酬。因此,打破垄断是消除垄断造成的不合理行业收入差距的关键。

(2) 当政治资本作用于个人收入回报时,则可能会使按要素贡献进行分配的原则产生扭曲,从而降低资源配置效率。当干部利用所掌握的权力,并利用国家政策为自己的经济利益服务时,则会因权力寻租和腐败等行为而形成不合理收入,从而导致收入差距扩大。

(3) 税收负担、居民收入、政府管制、自我雇佣率、失业率等因素是影响隐性收入的重要原因。并认为,我国的隐性收入问题主要是在初次分配中产生的,问题主要出在市场环节,即使是在第二次分配或第三次分配中出现的问题,也与市场环节有关,进一步深化市场化改革是根本出路。

2. 创新之处。

(1) 多学科的视角。本书将融合新制度经济学、公共财政学、计量经济学等理论,对研究主题进行多层面、多视角的分析,从而使得到的研究结论更加全面和系统。

(2) 规范研究与实证研究相结合的研究方法。以往关于这方面的研究偏重于规范研

究，鲜有大规模的实证调查，本书将两者结合起来，做到了理论和实践的相互支撑。

（3）构建了关于我国隐性收入问题的研究框架，度量了隐性收入规模，研究了隐性收入对收入不平等的影响，并能为政策制定者和其他相关研究提供可靠的数据支持。

（4）本书所得出的数据参数、实证研究的结论、理论观点、政策主张，能够为各级政府制定相关政策时提供理论与实证参考依据。

第一章

国民收入分配格局 与居民收入

第一节

引言

改革开放以来,在我国经济体制由计划经济向市场经济转型的过程中,我国经济快速增长,居民收入不断提高。与此同时,我国的收入分配制度也在探索中不断深化、创新和完善,国民收入分配格局发生了很大的变化,居民收入差距在城乡之间、地区之间、行业之间也在不断扩大。特别是近10年来,劳动者报酬占初次分配收入的比重以及居民可支配收入占国民收入的比重持续下降,居民收入差距不断扩大,行业垄断、权力寻租、收入分配秩序混乱等;国民收入向政府、资本和垄断行业集中,向城市和少数人集中。这些问题已引起社会各界的高度关注。

国民收入分配包括初次分配和再分配。国民收入经过初次分配,形成劳动者报酬、生产税净额以及资本所得。劳动者、政府和企业 在国民收入中所分享的份额,便构成了国民收入初次分配格局。国民收入再分配是在收入初次分配的基础上,通过经常转移的形式对初次分配总收入进行再次分配。收入再分配的结果形成住户部门、政府部门和企业部门的可支配总收入,各部门的可支配总收入之和等于国民可支配总收入。

国民收入分配格局是指企业、政府、居民等部门的可支配收入在国民收入分配中的比例关系(白重恩、钱震杰,2009),近10年来,我国国民收入分配格局发生了巨大的变化,居民部门的比重逐年下降,而企业和政府部门的占比逐年上升(李扬、殷剑峰,2007)。贝多广和骆峰(2006)对资金流量的发展和应用进行了分析,许宪春(2002)首次利用资金流量表计算了我国1992~1997年的国民收入在企业、政府和居民间的分配。李稻葵等(2010)认为,初次分配作为一个社会的基础性份额,在很大程度上决定了一个社会最终收入分配的基本格局。

关注国民收入初次分配中劳动份额的变化规律,对研究中国经济当前的形势和未来的

走势具有非常现实的意义。李稻葵等（2009）通过分析我国国民收入初次分配中劳动份额的变化趋势及特点，并结合对跨国数据的计量分析，发现在经济的发展过程中，初次分配中劳动份额的变化呈现 U 形变化规律，即在经济发展的初期，劳动份额下降，但在经济发展的后期，劳动份额则不断提高。他们认为初次分配中劳动收入比重 U 形规律的基本原因是经济发展过程中摩擦工资因素，按照中国经济目前发展的态势，未来两年完全有可能出现劳动收入比重上升的趋势。

杨承训（2008）认为，初次分配是分配制度的主体，通过政府进行的再分配只能起一定的调节作用，居于补充的地位，收入分配制度改革的难点在初次分配。因此，要深化收入分配制度改革必须突出初次分配。李扬和殷剑峰（2007）研究发现，居民劳动报酬的相对减少，主要是由于企业部门支付的劳动报酬相对下降，且居民财产收入的下降和从企业获得的劳动报酬的相对减少，表明居民收入中的一个不可忽略的部分被转移为企业部门的利润和政府的收入。徐现祥和王海港（2008）利用我国 1978 ~ 2002 年居民在初次分配中的要素所得，采用核密度函数估计各省区的收入分布，加总得到全国的收入分布，进而考察我国初次分配中的收入分布演进。研究发现，两极分化主要是由劳动贡献这个分配标准在产业间的差异造成的，要素贡献的其他差异对我国收入分布的扭曲程度在 2% ~ 15%。

安体富和蒋震（2009）利用 1996 ~ 2005 年的资金流量表，计算了我国国民收入初次分配和最终分配的基本格局，发现我国当前的国民收入分配格局是向政府和企业倾斜，居民最终分配比重不断下降。其原因是由于利润侵蚀了劳动报酬，政府税收收入的快速增长降低了居民收入分配所占比重，居民财产性收入增长微弱和转移性支出制度不完善。刘树杰和王蕴（2009）的分析认为，农民工在非农就业者中的比重大幅提高，以及工业化重化阶段资本要素比劳动要素投入的增速更快，是劳动报酬在初次分配中所占比重大幅下降的主要原因。

常兴华和李伟（2009）通过对 1992 ~ 2007 年资金流量表的测算发现，在国民收入初次分配格局中，企业所得增长较快，政府所得次之，居民所得增长较慢；在再分配格局中，在考虑了各种制度外收入以及土地出让收入的基础上，发现政府所得份额上升明显，企业在再分配格局中居于弱势地位，居民所得继续呈下降趋势。并认为居民劳动报酬份额不断下降且会在较长时间内延续，居民部门内部收入差距持续扩大。

白重恩和钱震杰（2009）研究发现，在 1992 ~ 2005 年，居民部门收入占全国可支配收入的比重在 1996 年达到最高，此后逐年降低；在初次分配阶段，居民部门收入占比呈下降趋势，而企业和政府部门的收入占比则呈上升趋势；在再分配阶段，居民和企业部门收入占比呈下降趋势，政府部门的收入占比呈上升趋势。李扬和殷剑峰（2007）从收入分配和部门储蓄倾向两个方面对居民、企业和政府三个部门的储蓄率进行比较分析，发现在 1992 ~ 2003 年，居民部门获得的劳动报酬、财产收入和再分配收入均有所下降；通过初次分配和再分配，政府的可支配收入在国民收入的分配中占据了越来越大的份额。并指出在 1992 ~ 2003 年，居民在全国可支配收入中比重下降的原因是初次分配阶段劳动收入份额和财产收入比重有所下降。

在本章的研究中，首先回顾了我国收入分配制度改革的历程；接着分析了国民收入初

次分配和再分配格局；最后，结合 2007 年、2009 年和 2010 年全国居民收入抽样问卷的相关调查数据，针对居民部门的城乡收入差距、地区差距和行业差距进行了分析。

第二节

我国收入分配制度改革回顾

1978 年改革开放以前，中国实行的是计划经济体制，收入分配不平等程度很低，收入分配具有很强的平均主义倾向。改革以前以及改革初期，城市的基尼系数在 0.16 左右，农村的基尼系数略高，大多数的估计在 0.21 ~ 0.24（赵人伟，2002）。尽管收入均等化很高，但收入的平均主义思想严重阻碍了按劳分配原则的贯彻执行，平均主义的泛滥必然会破坏社会生产力，从而导致经济增长缓慢和经济效率低下的严重后果。

为了打破平均主义，提高经济效率，推动经济增长，实行差异化的个人收入分配，对经济参与主体实行有效的激励和约束，就必须对我国的收入分配制度进行改革。

关于我国的收入分配制度的变迁，有不少学者对它进行了总结和归纳。刘承礼（2008）针对改革开放以来的实践，总结出公平与效率的组合模式：即经历了克服平均主义倾向，以提高经济效益为中心（1978 ~ 1984 年）；效率第一、公平第二（1984 ~ 1992 年）；兼顾效率与公平（1992 ~ 1993 年）；效率优先、兼顾公平（1993 ~ 2006 年）；初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系，再分配更加注重公平（2006 年至今）等五个阶段。

赵人伟（2002）通过对我国收入分配改革的回顾，认为在我国经济转型时期，收入分配应遵循“按劳分配为主体，多种分配方式并存”、“先富带共富”以及“效率优先和兼顾公平”三个原则。谢旭人（2008）、郑新立（2007）对“十七大”以来我国现阶段的收入分配制度进行了论述。武力和温锐（2006）的分析表明，新中国收入分配制度和演变主要经历了改革开放以前的生产资料公有化和生活资料占有的平均化，以及改革开放以来的生产资料多样化和生活资料占有的差距扩大等两个阶段，并认为，收入的平均程度主要受到中国共产党的经济和社会发展观念、战略、政策发展变化以及不同时期积累与消费关系变动的制约。

改革开放以来，综观我国改革开放以来收入分配制度的变迁，在收入分配制度上所采取的一系列的改革措施，对调动了广大人民群众劳动积极性，促进了社会生产力的快速发展具有非常重要的意义。根据 1978 年以来中国共产党历次全国代表大会所形成的重要文件，围绕收入分配原则以及效率与公平，对我国收入分配制度的变迁进行回顾。

一、按劳分配，让一部分人先富起来（1978 ~ 1984 年）

1978 年 12 月，党的十一届三中全会根据我国农村的收入分配现状，要求“各级经济组织必须认真执行按劳分配的社会主义原则，按照劳动的数量和质量计算报酬，克服平均主义”。随后在农村实行家庭联产承包责任制，打破大锅饭和平均主义的分配方式，从而使农民收入大幅提高，广大农民的劳动积极性也得到了极大提高。

1984 年 10 月，党的十二届三中全会通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》指出，要进一步贯彻落实“按劳分配的社会主义原则”，允许和鼓励一部分地区、一部分企