

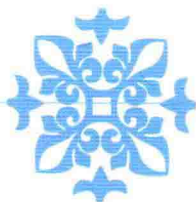


厦门大学马克思主义与中国发展研究文库

意识形态、 日常生活与空间

——西方马克思主义社会再生产理论研究

林密 著



中国社会科学出版社

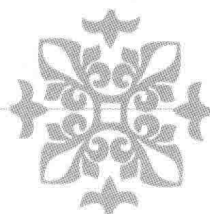


厦门大学马克思主义与中国发展研究文库

意识形态、 日常生活与空间

——西方马克思主义社会再生产理论研究

林密 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

意识形态、日常生活与空间：西方马克思主义社会再生产理论研究 / 林密著. —北京：中国社会科学出版社，2016.6

(厦门大学马克思主义与中国发展研究文库)

ISBN 978-7-5161-8353-3

I. ①意… II. ①林… III. ①西方马克思主义—再生产—研究
IV. ①F014.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 133288 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 田 文
特约编辑 陈 琳
责任校对 张爱华
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 6 月第 1 版
印 次 2016 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 24.75
字 数 393 千字
定 价 89.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

本文库获得厦门大学哲学社会科学繁荣计划项目
“中国发展道路的理论与实践研究”（2013-2017年）的资助

《马克思主义与中国发展研究文库》

编 委 会

主 编 张 彦

副 主 编 白锡能

编委会成员 孔明安 石红梅 白锡能 冯 霞 冯颜利
朱冬亮 严书翰 苏 劲 李建发 吴宣恭
张 彦 张有奎 张艳涛 陈武元 陈振明
林东伟 庞 虎 胡培兆 贺东航 徐进功
徐梦秋 徐雅芬

马克思主义是引领中国发展的理论指南

(总序)

近代以来，面对中国“二千年未有之大变局”，种种迥异的思潮和主义粉墨登场，又纷纷黯然退去了，唯有马克思主义在复杂多变的国内外形势下成长壮大并取得最终胜利。这不是偶然因素造成的结果，而是具有历史必然性的社会发展规律之体现。在马克思主义的指引下，我国确立的社会主义基本制度为当代中国一切发展进步奠定了根本政治前提和制度基础，随之而来的社会主义建设道路探索为新的历史时期开创中国特色社会主义提供了宝贵经验、理论准备、物质基础，改革开放以来，我国成功开创并坚定不移地沿着中国特色社会主义道路前进，取得了史诗般的成就。在可以预见的今后很长时期内，马克思主义将是继续引领中国发展的理论指南。回望过去，展望未来，我们可以毫不夸张地说，不了解马克思主义，就不了解中国二十世纪以来的历史、现状和未来。

马克思主义的引领不是马克思主义的简单套用，而是要求我们必须把马克思主义与发展变化的时代特征和中国实际相结合，与时俱进，不断推进马克思主义的理论创新，从而使得马克思主义始终保持旺盛的生命活力。苏联解体的深刻教训之一就是马克思主义教条化了。马克思主义经典作家反复强调，任何固守本本的思想都是要不得的，马克思主义基本原理的实际应用随时随地都要以当时的历史条件为转移。当然，修正主义以发展马克思主义的名义放弃马克思主义的基本立场和基本观点的做法是我们绝对不能同意的。

目前，中国特色社会主义现代化和中华民族的伟大复兴已经不是遥

2 马克思主义是引领中国发展的理论指南(总序)

远的梦想，而是现实可期的事业。然而，我们必须充分估计到面临的困难和问题。如何加快完善社会主义市场经济体制和加快转变经济发展方式，如何坚持走中国特色社会主义政治发展道路和推进政治体制改革，如何扎实推进社会主义文化强国建设，如何在改善民生和创新管理中加强社会建设，如何大力推进生态文明建设等等，这些都需要我们从马克思主义的基本立场和基本观点出发给予理论的解答。

厦门大学《马克思主义与中国发展研究文库》基于马克思主义与中国的紧密联系，试图贡献自己绵薄的力量，深化马克思主义理论研究。《文库》的基本思路之要点在于：一是坚定的马克思主义立场。我们坚决反对种种否定马克思主义和要求埋葬马克思主义的错误观点，力求阐扬马克思主义的当代意义，为马克思主义的合法性辩护。二是强烈的创新意识。我们偏重于深入研究马克思主义经典文本并突破成见的创新之作，偏重于结合时代新特征新情况创造性地发展马克思主义的前沿研究。三是凸显中国问题。我们聚焦于中国新形势下的各种深层矛盾和话题，青睐于从马克思主义角度对中国问题的深入分析和研究。四是倡导“让马克思主义说中国话”。我们竭力避免食古不化和食洋不化的作品，始终不渝地追求具有中国特色、中国风格、中国气派的学术话语体系之佳作。

编者

2013年5月

目 录

导 论	(1)
一 选题的缘起与研究意义	(1)
(一) 本研究的缘起	(1)
(二) 研究的意义与旨趣	(5)
二 关于社会再生产研究的问题域设定、研究进路与研究概览	(12)
(一) 关于社会再生产研究的问题域设定	(12)
(二) 社会再生产问题的研究进路	(14)
(三) 国内外相关研究概览	(26)
三 研究的焦点问题、总体策略与方法	(32)
(一) 本书的研究焦点	(32)
(二) 总体研究策略与方法	(35)
(三) 关于本书的其他说明	(36)

上篇 意识形态：从阶级关系到主体关系

第一章 从生产到意识的物化过程与资本主义再生产	(47)
第一节 物化的社会结构与物化意识	(48)
一 物化：从生产过程到意识结构	(48)
二 物化意识与总体性图景的消隐	(57)
第二节 社会—历史的总体性与“辩证的总体观”	(61)
一 社会—历史的总体性	(61)
二 “辩证的总体观”与社会再生产研究的方法论构架	(64)

2 目 录

第三节 阶级意识与历史主体的生成	(72)
一 作为“总体的主体”的阶级	(73)
二 社会再生产视野中的阶级意识	(82)
三 历史主体生成的曲折性与必然性	(88)
 第二章 作为总体生活方式的福特主义及其霸权问题	(96)
第一节 资本主义社会组织结构的新变化	(97)
一 葛兰西对福特制的全面考察	(97)
二 作为一种“全面的生活方式”的福特主义	(99)
第二节 再生产视域下的霸权概念及其对意识形态研究的 拓展	(102)
一 葛兰西霸权概念的出场语境	(103)
二 葛兰西的霸权理论及其对意识形态研究的拓展	(104)
第三节 阵地战与知识分子：无产阶级对文化霸权的争夺 ...	(113)
一 霸权与无产阶级斗争策略	(114)
二 知识分子问题	(116)
 第三章 意识形态国家机器与资本主义关系的再生产	(121)
第一节 “一种关于意识形态一般的理论”	(122)
一 “意识形态是永恒的”	(122)
二 作为历史基本结构的“意识形态”	(124)
三 “意识形态具有一种物质的存在”	(126)
第二节 劳动力再生产与意识形态国家机器	(127)
一 劳动力的再生产问题	(128)
二 意识形态国家机器	(131)
第三节 阿尔都塞的困境：主体何以可能？	(135)
一 意识形态：封闭的永恒结构抑或矛盾与冲突之 战场？	(136)
二 从阶级分析走向抽象主体	(139)

中篇 日常生活：从生产方式到生活方式

第四章 “晚期资本主义”的日常生活与文化逻辑	(149)
第一节 “晚期资本主义”的时代特征与法兰克福学派的研究旨趣	(149)
一 晚期资本主义的时代特征	(150)
二 法兰克福学派的研究旨趣	(152)
第二节 作为社会再生产中介的家庭与文化工业	(154)
一 关于权威与家庭的研究	(155)
二 文化工业批判	(161)
三 文化：动态过程中的社会功能定位	(166)
第三节 需求被控的消费时代与单向度的人	(169)
一 作为一种意识形态的消费：虚假意识与资本主义的再生产	(169)
二 沦为工具的理性与主体的衰弱	(175)
三 否定的力量与新实践的可能性	(178)
第五章 “消费被控的官僚社会”与日常生活批判	(184)
第一节 资产阶级社会的日常生活转型与日常生活批判转向	(185)
一 日常生活的时代转型	(185)
二 日常生活的理论化	(188)
三 日常生活的概念界定与列斐伏尔日常生活研究的前后转变	(192)
第二节 “消费被控的官僚社会”批判	(196)
一 从日常生活异化到消费异化	(197)
二 消费控制的策略：欲望的制造、引导与符号化	(201)
第三节 “工人阶级是革命的吗？”	(208)
一 日常生活批判视域中的历史主体	(208)
二 “消费控的官僚社会”中的主体塑型	(209)

4 目 录

三 基于社会关系再生产视域下的工人阶级革命问题 再考察	(214)
--------------------------------------	-------

第六章 从“消费被控”到被迫的“符号消费”

(221)

第一节 从“消费被控”到消费被符号操控

(222)

一 物的体系与消费社会批判的新起点

(222)

二 “要成为消费的对象,物品必须成为符号”

(225)

第二节 “被迫消费”或消费意识形态批判

(229)

一 制造“主体性”幻觉的魔术师:广告

(230)

二 消费的“政治”功能及其“温柔的强迫性”实质

(235)

第三节 从社会关系再生产到差异的再生产

(241)

一 “物”在社会再生产过程中地位与角色的重新定位

(242)

二 人的差异化再生产

(245)

三 走向物—符号的差异再生产

(247)

下篇 空间:从空间中的生产到空间生产

第七章 空间与资本主义生产方式批判

(259)

第一节 马克思资本主义批判的空间视域

(259)

一 作为资本运动客观前提的空间

(260)

二 基于社会关系视角的空间分析

(262)

三 资本矛盾运动中的空间问题

(264)

第二节 意识形态与日常生活的空间性:再生产研究的空间 拓展

(267)

一 意识形态的空间性

(268)

二 日常生活的空间性

(269)

第三节 空间研究何以需要历史唯物主义的社会再生产研究 视域

(274)

一 传统社会理论的空间“近视”与“远视”

(274)

二 空间的社会过程本质与资本主义研究

(277)

第八章 资本主义幸存与空间生产	(281)
第一节 再生产理论的拓展：从日常生活到空间	(282)
一 资本主义危机本质新思路：关系再生产	(282)
二 空间与资本主义关系再生产	(283)
第二节 再生产视域中的空间生产	(285)
一 空间的辩证法：从几何—物质性空间到社会—生产性 空间	(285)
二 空间的社会性：作为社会产物的空间及其与生产的 关系	(287)
三 “空间生产的历史方式”：社会历史的空间界划	(289)
第三节 资本主义空间及其矛盾	(291)
一 空间与资本主义再生产	(292)
二 资本主义空间的矛盾及其后果	(296)
三 走向社会主义空间	(300)
 第九章 资本积累的时空机制与再生产研究的方法论新架构 ...	(304)
第一节 资本积累的时空机制及其内在矛盾	(304)
一 空间与资本积累机制的研究拓展	(305)
二 空间视域对于资本积累研究机制的推进	(308)
三 资本积累时空机制的内在矛盾	(317)
第二节 过程辩证法与社会再生产研究的方法论模型	(321)
一 哈维对辩证法的重构：关系—过程辩证法	(322)
二 社会生活是多环节的且相互内化于过程之中	(327)
第三节 空间研究与对“可能世界”的探寻	(333)
一 空间研究与历史变革主体之思	(334)
二 “战斗的特殊主义”	(336)
 结论：西方马克思主义对资本主义社会再生产研究的推进	(340)
一 马克思的社会再生产思想简论	(341)

6 目 录

二 西方马克思主义视域中的资本主义社会再生产及其 层次	(345)
三 探索未来的可能性：走向一种“社会主义共同 文化”	(359)
参考文献	(369)
后 记	(379)

导 论

一 选题的缘起与研究意义

（一）本研究的缘起

近年来，如何理解马克思主义哲学的当代性在国内学术界是热门话题之一。这本身见证了时代发展对于深化理论研究的内在要求。这个话题之所以兴起，有着复杂的原因。其中很重要的一条是，伴随着西方各种激进思潮的译介与研究的推进，国内学术界对于经典马克思理论的耕犁也逐步深入，掀起了一股“回到马克思”的学术热潮。与此同时，中国改革开放的推进已经站在了资本全球化浪潮的前面，由此呈现出来的复杂的现实语境，恰恰构成了中国马克思主义哲学研究工作者的另一个亟待深入解读的“文本”。如何准确地把握历史唯物主义的精髓，并将之应用于当下现实语境的分析，成了许多学者推进研究的重心。这一点，从学者们对历史唯物主义当代性的积极追问便可见一斑。当然，这个问题的复杂性在于，我们不能无视马克思之后的西方学者对马克思主义哲学的各种批评，而直接在当代现实与经典马克思主义作家的文本之间寻找关联和答案。因此，对于这个问题的探讨，有着一个绕不过去的环节，即如何站在历史唯物主义的立场上审视并回应西方学者在过去的一个半世纪中对马克思的种种批评。

事实上，马克思对现代社会的批判或者说是资本主义的批判，存在着多个维度。《资本论》作为一个未完成的计划，其核心贡献之一在于，它将我们对现代资本主义批判最核心的问题和逻辑架构大致地呈现出来了。当然，在很多很重要的细节问题上并没有详细展开。因此，这也在理论上导致了很多理论纠纷，因为，当我们依据马克思来对现代社

2 导 论

会进行解剖的时候,不同的人从不同的角度能够从马克思那里汲取不同的资源。在这个过程中,突出了马克思资本分析理论的某些方面,也引起了很大的争论。鉴于此,我们必须思考,西方学者分别从什么角度批评马克思?他们的批评在何种意义上是合理的?作为他们批判靶子的马克思是否是他们批判逻辑延伸出来的“幻象”,抑或是被主流或正统马克思主义误读了的“马克思”?马克思主义哲学是一个封闭的知识或教义体系吗?或者,如果马克思主义哲学是一个向现实变迁与各种思潮时刻保持开放性的思想系统,那么,这种开放性又通过什么来维系并呈现出来?……要想回答以上这些问题,无疑意味着一个巨大的学术工程,很显然也不是一本专著所能解决的问题。但这不妨碍我们将之作为研究的期待继承下来,寻找一个合适的切入点来为回答这些问题打开一个可能的思考向度。

在过去的一个半世纪中,马克思遭受到了来自经济学、社会学、哲学等多种学科的各种批评。在众多批判当中,占据了主流并引起了马克思主义阵营内外广泛讨论的主要有以下几方面:在经济学领域中,成为批判靶子的主要是马克思的劳动价值论及其抽象方法、利润率来源及“利润率趋向下降”等理论,代表人物为庞巴维克(Eugen Bohm-Bawerk)、萨缪尔森(Paul A. Samuelson)、凯恩斯(John Maynard Keynes)等;在社会学领域中,韦伯(Max Weber)选择从与马克思相同的论域来阐发不同的见解,旗帜鲜明地批判了“唯物史观”,将其指为一种片面的“经济的解释”,并通过强调地位集团的作用来冲淡马克思关于阶级和阶级冲突的核心观点,同时通过论证民族国家的独立作用来反对马克思的国家观,进而将分析的矛头直指社会主义现实运动中的“无产阶级专政”的“官僚专政”实质;迪尔凯姆(Émile Durkheim)不满于马克思主义对经济因素和阶级斗争的过分重视,认为阶级冲突是一种次要现象,是欧洲新型工业社会和分工缺乏管理所导致的。此外,马克思关于社会两极分化与工人阶级日益贫困化的趋势论断,在时代变迁中也遭遇到了新的挑战。这表现为局部工人阶级生活水平的改善、中产阶级的兴起、工人阶级不愿革命等问题上。这些问题的出现构成了伯恩斯坦打开马克思主义理论“修正”之门的现实论据,同时也是“服务阶级”、“小资产阶级”以及“新工人阶级”等新概念的现实支撑,

也引发了工人阶级是否还革命或工人阶级为何不起来革命、知识分子是否是一个可能的替代阶级等问题的诸多探讨。女性主义运动的蓬勃发展也在理论上对马克思主义提出了重新审视家务劳动、劳动力与性别再生产及其关系等一系列问题。随着消费社会问题的兴起,关于阶级主体的寻求问题更加凸显了。历史唯物主义的一些经典概念与命题的内涵与边界以及相关关系方面(如“基础与上层建筑”、“生产方式”等)也引发了诸多争论,甚至被指具有生产中心主义、技术决定论或历史目的论的重大嫌疑;在战后日渐凸显的消费社会图景中,“生产”这一概念在马克思历史理论中长期占据的核心地位被消费、符号或象征、语言或文化等取而代之。另外,随着资本主义的时空布展,人类生存的空间维度的重要性日益凸显,在这样的背景中,马克思的历史叙事被批评为一种存在着明显时间偏好的片面言说,与之对应的是,马克思关于一个阶级剥削压迫另一个阶级的问题式,似乎也须转变为一个地方的人群剥削另一个地方的人群的新范式,等等。不难预见,随着时空语境的不停变迁,马克思将遭遇到的批评之声似乎只会越来越多。当然,这从反方面也见证了马克思主义哲学的不可跨越性。

从上述的种种批判来看,时空前提的改变(资本主义本身的调整与时代变化提出的新问题)、论述逻辑的预设(生产中心、线性进步、目的论色彩、时间偏好)与理论的现实实践效应(正统或主流马克思主义的理论与实践的双重困境),这三方面似乎共同构成了马克思招致批判的主要依据。在理论与逻辑的深层,普遍性与特殊性、必然性与偶然性、结构与主体等矛盾似乎构成了历史唯物主义不可克服的内在逻辑困境。例如,就马克思的历史理论来说,结构与主体的关系问题引起了更多的关注。这一关注体现在界划青年马克思与老年马克思的学术旨趣中,体现在存在主义与结构主义的争论中,也体现在消费社会批判或日常生活批判有关主体的探寻中,以及法兰克福学派关于文化工业的反思中。在不少西方学者看来,结构与主体的矛盾构成了马克思历史叙事中的一道永远无法愈合的伤口。例如,佩里·安德森(Perry Anderson)在《当代西方马克思主义》这本小册子里提出这样的观点:在马克思本身的研究思路中,结构和主体是一个远未厘清的关系。他认为,在解剖资本主义内在逻辑的时候,马克思将资本主义的内在矛盾定格在

资本主义生产关系与生产力的结构性矛盾之中；而寻找历史前进的动力之时，拉动历史行进的重任却落在了无产阶级的肩上。前者无疑是偏向结构的视角，而后者凸显的却是主体之维。这二者的关系在马克思的批判思路之中究竟是一种什么样的关系呢？对此，马克思本人在其有生之年也未能给出明确的解释。这为后来的马克思主义阵营内部的理论分裂埋下了祸根。当历史与思想的车轮行至 20 世纪，结构与主体分为两种思路，成为西方马克思主义内部争论的中心问题，具体化为结构主义与存在主义的思潮之争。^① 暂且不论安德森的这一思路是否将问题简单化处理了，他无意中切中了一个很重要的问题，这为我们站在马克思主义的立场上回应种种质疑并重新思考历史唯物主义的当代性开启了一个思考向度，即马克思的社会结构思想与历史变革学说之间的逻辑关联。

泛泛而言，在第二国际与苏东正统马克思主义之外探寻新出路的西方马克思主义，在一个与马克思不同的时空语境中所做的种种努力，亦可视为在被正统马克思主义的“经济决定论”撕裂了的结构与主体之间寻找沟通桥梁的尝试。从理论形式与主题来看，西方马克思主义学者纷纷转向了意识形态、文化、日常生活、生态、性别、空间等这些被传统马克思主义视为次要的领域。理论的这种“形式的转移”与“主题的创新”，一方面表现为时代变迁的理论反映；另一方面似乎也指涉了马克思主义经典作家在元理论建构方面的某些不足。在主流的西方马克思主义学者看来，历史唯物主义绝不是一个封闭的教条体系，而是一个能与时俱进的开放系统。正是基于这样的立场，在回应时代变迁和其他学科的思想冲击的过程中，西方马克思主义从不同的理论视角推进了马克思的资本主义批判事业。同时也在理论上提出了更新历史唯物主义的诉求。那么，我们该如何定位西方马克思主义对资本主义批判的推进，如何看待他们试图更新历史唯物主义的种种尝试呢？具体而言，如何审视他们的理论更新与马克思思想和方法的承继关系、批判的逻辑支点与现实变迁之间的内在关联，以及不同时空境遇中的不同视角之间的内在相关性？很显然，对于这些问题的回答，存在着不同的理论视角或不同

^① 参见 [英] 佩里·安德森《当代西方马克思主义》，余文烈译，东方出版社 1989 年版。