

变革中的国际体系 与中国责任

主 编 梁守德 陈 岳 李义虎
执行主编 王文余 方长平 刘贞晔

The Changing International System
and China's Responsibility

变革中的国际体系 与中国责任

主 编 梁守德 陈 岳 李义虎
执行主编 王文余 方长平 刘贞晔

世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

变革中的国际体系与中国责任 / 梁守德, 陈岳, 李义虎主编. —北京: 世界知识出版社, 2011.9

ISBN 978-7-5012-4136-1

I. ①变… II. ①梁… ②陈… ③李… III. ①国际关系—研究 IV. ①D82

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第186808号

责任编辑
特约编辑
责任出版
责任校对
装帧设计

曾伏华
黄昭宇
刘 喆
马莉娜
北京世知文化创意有限公司

书 名

变革中的国际体系与中国责任

Biang Zhong De Guoji Tixi Yu Zhongguo Zeren

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同51号 (100010)

联系电话

编辑部 010-65229674 发行部 010-65265923

印 刷

北京京科印刷有限公司

经 销

新华书店

开本印张

880×1230 毫米 1/32 11印张

字 数

300 千字

版次印次

2011年9月第一版 2011年9月第一次印刷

标准书号

ISBN 978-7-5012-4136-1

定 价

40.00元

版权所有 翻印必究

总 序

中国高校（含军事院校和党校）国际政治研究会，经过十年“磨创”辛勤筹备，终于在2003年正式诞生。从那时起，研究会每年举办一届年会，同时举行学术研讨会和学科建设研讨会，出版论文集，追踪国际环境的新变化和国际形势的新发展，系统探讨不断涌现出来的新趋势、新课题，总结学科建设的新经验，记录了各地高校国际问题的教学和研究成果，有力地推动了中国国际问题（包含国际政治学、国际关系学、世界政治经济学、世界社会主义学、外交学等）学科建设的强化和深化，标志着中国国际问题学科开始进入世界学科之林，占有自己的一席之地。

研究会是中国高校（含军事院校和党校）从事国际问题教学与研究学者进

行广泛联系和交流的平台，其主要任务是建设中国国际问题学，努力显现中国特色，突出中国风格，弘扬中国气派，建立中国学派。研究会的成立正处于冷战后国际环境的大变动、大调整时期，“生逢其时”。中国的和平与发展战略也要求中国国际问题学科加强建设，大展宏图。当前中国高校国际问题学科领域的三支队伍：研究马克思主义国际问题学的学者、翻译与评价西方国际问题学的学者，以毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”思想和科学发展观与和谐世界观为指导探索中国国际问题学科建设的学者，正在相互学习，取长补短，齐心协力，共同攻关。这是学科建设迈出的关键性的一步。

我在北京大学从教近半个世纪，是中国高校最早从事中国国际政治学理论的教学和研究的学者之一，被学校聘为资深教授。我的最大特点是，从教近半个世纪，但始终坚持探索与研究学科的中国特色。现借给年会论文集作序的机会谈谈国际问题学科建设的中国特色问题。这虽然是至少说了20年的老课题，但觉得还有探究的必要，当然应力争老题新作，尽量说些新话。

国际问题源于全球化，构建中国国际问题学科的起点，我认为要超越威斯特伐利亚体系的框架，拒绝西方中心论和绝对主权论，而以全球化中的国际社会为源头和依托，以完整体系中的东方为视角，既突出国家主权，又重视代表国际社会的“球权”，显现鲜明的中国特色。

人类历史上有两次全球化。早期全球化以资本主义的崛起及其殖民政策式的外向活动为主要内容。日渐形成的以殖民体系为依托的市场体系和国家体系必然具有掠夺性与统治性的特征。尽管资本主义犯下了种种罪行，但它是进步的不可避免的历史进程。它将涣散无序的世

界区分为东方与西方两大块，变成了以东西方为本源、以规则制度为纽带、表现为市场体系和国家体系的多样化统一的整体。它具有“双重使命”，破坏的使命中有进步性，建设性的使命中也不乏掠夺性，对每个国家来说都是机遇与挑战并存，其中充满矛盾统一的辩证法。它既是资本主义的全球化，又催生了三胞胎：民主主义、民族主义和社会主义。三胞胎内外互动，以美国独立战争和拉美民族独立运动、亚洲的觉醒、第一次世界大战和俄国十月革命、国际联盟的建立和盟约的制定、第二次世界大战和世界反法西斯民主同盟以及联合国的成立和联合国宪章的通过、中国新民主主义革命的胜利和欧亚社会主义国家的诞生、两大阵营的对抗和美苏争霸为典型事件，其结局是多样化资本主义（马克思区分为“原生的”和“派生的”、“转移来的”资本主义）、多样化的民族主义（不同文化表现）、多样化的社会主义（不同国家特色）共处于以联合国和国际贸易组织及其规章准则为纽带的国际社会大共同体中。

从早期全球化到当代全球化，既是历史发展的必然，也是人类社会又一次大飞跃。当代全球化不再以殖民帝国为依托，不再伴随着强制暴力，而是以主权国家为基础，平等合作，共同发展。以殖民体系为特征的东西方演变为以主权国家间关系为特征的南北方，均进入以联合国和世界贸易组织为代表的国际社会。当代全球化形成的市场体系和国家体系，不再呈现垂直依附的特征，而以主权国家共同确认的联合国宪章和国际准则为准绳，具有横向共赢的发展趋势。世界各国的和平、安全、发展与合作，面临传统安全威胁与非传统安全威胁，不仅需要主权的威力，而且离不开以联合国宪章和国际准则

为依托的“球权”的保障。总之，全球化构成的国际社会，将世界变为相互联系的东西与南北两条线为中心的多样化统一的整体；使世界在同一的法律准则上从无序走向有序，把世界从愚昧推向进步。国际社会正在走向民主化、法治化和相互合作、共同发展的和谐世界。由于当代全球化正在进行，其多样化统一的结局还有待演变，但和平、安全、发展、合作已成为世界的历史潮流。

全球化体系对国际问题学的构建提供了全面完整的广阔平台。我建议，中国国际问题学科的建设要以全球化体系为起点和依托，寻找新视角，确立新主题，构建新话语体系。这样，国家特色、学派特色将会更加鲜明。西方学者常从威斯特伐利亚体系出发，单纯以国家为行为主体，突出的是国家利益和绝对主权观，遵循的是权力规则。虽然这是国际政治的常见现象，但不是全部现象，不能以偏概全。而全球化体系揭示出众多视角、多种行为主体、各样主题，也可使用不同的话语体系。在国际社会中不仅国家比较活跃，国际性阶级政党、民族解放组织和国际组织也在表演，它们要求依据国际规章和准则，不仅实现国家利益和民族利益，而且要为了人类的共同利益，获得广泛的人权、阶级革命权，民族自决权，国家主权和国际社会的“球权”。归结到一点，就是个人人权和集体人权的自由解放。权利规则比权力规则的实用面更广。国际社会永久不变的主题除战争与和平外，还应包括革命、安全与发展，其贯穿始终的一条红线是权利与权力的较量。国际问题学既有“权力政治学”（这是西方学者以“西方”为视角，突出本国看世界的共识），也可构建“权利政治学”。这应成为中国学者以“东方”为视角，立足中国看世界的探索。事物都

是个性与共性的统一，国际问题学的“特色”构建就是国情与“世情”的结合。我们强调中国特色，不是搞“中国中心论”。

我主张，中国特色的国际问题学应构建“权利政治学”。我早在1991年在北京大学国际政治系使用的铅印教材《国际政治学概论》（1994年由中央编译出版社正式出版）中，就以权利政治为主题，试图构建中国特色理论。当时明确提出了国际政治学的中国特色至少应该包括：A. 以国家权利为核心，超越社会制度和意识形态。B. 把生产力标准引进国际政治领域，注重政治同经济的相互渗透。C. 以改革促发展，维护世界和平，弄清稳定与进步的关系。我认为，“权利”主要表现为人权、阶级革命权、民族自决权、国家主权和国际社会的“球权”，它以人为本，以法为准，以力为基，是完全合理合法的概念。这作为中国国际问题学的新主题，自然是顺理成

的事。

当前，中国特色的国际问题学科正在探索构建之中，我的一些想法，也是一种希望，算作序。

2006年7月

于北京大学国际关系学院

CONTENTS

目 录

第一部分

中国与国际体系关系的演变

【洪邮生】

中国与国际体系的变革：西方学者的视角评析 / 2

【刘小林】

变动世界中的东亚与中日关系 / 20

【杨 闯】

国际体系演变与中国国际地位变化的比较 / 36

【戴长征】

国际体系的变革与国际公共产品的供应 / 52

【刘万文 郑丹丹】

国际体系的转型、变革与中国对外战略取向 / 68

【熊李力】

亚太地区的“霸权均势”体系与中国的战略选择 / 81

【白云真】

论当代中国与国际体系的历史变迁 / 94

【黄昭宇】

中美关系建设性发展的人文逻辑 / 114

第二部分

中国的身份与责任

【钮菊生 吴 凯】

和谐世界理念下的中国大国责任解析 / 136

【邱丹阳 艾尚乐】

关于2008年国际金融危机的治理 / 146

【董秀丽】

论国际能源格局变化中的中国责任 / 162

【杨 勉】

塑造“理外交”符号，拓展国际战略思路 / 177

【刘长敏 黄建达】

析当代中国首脑出访中的周边外交 / 185

【吴 兵】

身份与责任：中国国际责任定位与限度研究 / 199

【王文余】

论作为国际政治力量的中国软实力 / 215

【刘胜湘 朱宝林】

中美关系二十年周期对台海关系的影响 / 221

第三部分

当代国际体系变革的基本特征

【俞正樑】

论当前国际体系变革的基本特征 / 250

【赵晓春】

试析当代国际体系变革进程中的国际危机因素 / 260

【刘贞晔】

当代国际体系变革及主要特点 / 269

【潘妮妮】

应对气候变化与国际体系变革 / 280

【刘雪莲 张微微】

全球化时代的地缘政治结构 / 296

【孙洁琬】

UNDP与中国在发展援助上的合作 / 311

【刘 静】

中国海外利益保护的国际制度参与 / 324

第一部分

The Changing International System and China's Responsibility

中国与国际体系 关系的演变

中国与国际体系的变革：西方学者的视角评析

伴随着经济实力的迅速提升和对外关系的空前发展，如何在国际关系与世界事务中维护和增进自己的国家利益成为中国正面临的严峻挑战以及中国学者的重大研究课题。在此语境中探讨中国融入进而变革现行国际体系显然具有突出的意义。同样毋庸置疑的是，中国变革国际体系的目标设计和行为必然会与现行国际体系的维护者和相关利益方产生互动、摩擦甚至冲突。中国已经成长为具有世界影响力的强国似乎已经成为各国政治精英和战略家的共识，它与现行国际体系的关系也成为各国关注的热点问题，其中美国——战后国际体系的设计者和主导者——学术界的讨论尤其值得注意。本文旨在考察美国学者如何认知中国的崛起对现行国际体系的挑战及其与欧洲学者的认知的异同，对美国学者提出的通过加强该体系以应

^① 洪邮生，南京大学国际关系研究院教授。

对中国崛起的观点加以分析，并探讨西方学者的观点对中国变革国际体系的努力有何启示。

一、美国学界对中国崛起的认知

美国一直密切关注中国的崛起对美国的影响。应该说，美国政府对适应中国的崛起和美中关系的重要性时常有着不失正面的认识和表态。晚近在日内瓦召开的一次国际会议上，美国副国务卿詹姆斯·斯坦伯格（James Steinberg）申明“没有一对双边关系比美国与中国的关系意义更重大了”，美国应与中国建立起“战略信任”以作为相互信任和不同文化相互理解的不可动摇的基础，就像华盛顿与其欧洲盟国的关系那样。^① 斯坦伯格的言论是可以理解的，因为美国人看到了世界事务的重心已经从大西洋转移到了太平洋，中国在地区乃至世界问题解决上正发挥着越来越大的作用，而中美之间建立起某种“持续合作的模式”（基辛格语）以避免冲突也越发重要。令人感兴趣的是，斯坦伯格将美欧之间的互信关系视为美中关系发展的样板，这与美国有影响的国际关系学者伊肯伯里（G. John Ikenberry）的观点有着类似的旨趣，不过后者强调的是将中国纳入美欧支配的现行国际体系之中以化解中国对该体系的挑战于无形。

笔者认为，美国学界对于中国崛起对美国主导的现行国际体系的影响有三种认知和判断。

1. 对中国融入现行国际体系持正面态度，并期待中国在其中发挥更大作用

2009年11月美国著名智库“美国进步中心”（Center for American Progress）发布了题为“中国参与国际体系中的新表现”研究报告表示：希望中国更多地参与国际体系以增强该体

^① Katrin Bennhold, “Mutual Trust Called Crucial to U.S.-China Relations” [in *New York Times*, September 12, 2010].

系应对全球性挑战的能力。报告主撰人尼拉·哈契吉安(Nina Hachigian)提出,中国现在已经在国际事务中占据了合法的重要地位,“北京已深度加入国际制度和倡议;中国人显示他们是认真的,常常以建设性的姿态对政策讨论作出贡献”,这在其所研究的四大全球性议题中体现出来:全球气候变化、全球经济、核不扩散和全球传染病防治。值得强调的是,报告认为,中国的参与有利于加强美国主导的国际体系来应对所有这些全球性问题,因此建议奥巴马政府在中美双边议程中列入国际制度改革问题,“如果能协调行动,美国和中国将是推动改革的强大动力。”基于以上分析,报告“期望中国不断加大处理(全球性)困难问题的力度……对制度建构加大投入以有助于应对挑战”。^①与这篇报告主旨相似的讨论还出现在其他大量论著中,它们尤其希望中国以自己不断增长的经济实力在应对全球经济问题的挑战中承担更多的责任。在东亚地区层面上,一些美国学者将中国不断融入东亚国际体系视为有助于东亚地区繁荣和稳定的自然现象,尤其是中国越来越受到地区经济安排和安全承诺的约束,而且它并不寻求将美国排除在东亚区域制度之外。^②以上认知没有将中国参与现行国际体系看成是对其主导者美国的挑战,而是希望通过中国融入加强该体系。

2. 把中国的崛起视为对美国霸权和现行国际体系的挑战,进而认为中美之间的冲突不可避免

美国有人认为,随着中国力量的增长和美国地位的下降,中国将试图利用其不断增长的影响重新塑造国际体系的规则和制度以更好地服务其利益,而体系中的其他国家尤其是衰落的霸主,

^① Nina Hachigian with Winny Chen and Christopher Beddor, “China’s New Engagement in the International System: In the Ring, but Punching below Its Weight”, November 2009[http://www.americanprogress.org/issues/2009/11/pdf/chinas_new_engagement.pdf](上网时间:2010年8月30日)。

^② David Shambaugh, “China Engages Asia: Reshaping the Regional Order” [in *International Security*, Vol.29, No.3, Winter 2004/2005].

将开始视中国为一个不断增长的安全威胁，“其结果是……力量不断增长的中国和衰落的美国将注定为争夺国际体系的规则制定和领导地位大战一场……”^① 这种认知在理论上集中体现在冷战后出现的进攻性现实主义者的理论逻辑中。根据这种逻辑，虽然因为大洋阻隔美国不能称得上是一个世界霸主而是一个“海外制衡者”，但得益于强大同盟体系的存在，它仍然是国际体系的支配者；冷战后美国的这种地位将由于一个实力增强且不满现状的大国的兴起而受到强有力的挑战，伴随着权力转移是两者之间的冲突直至战争。这一观点其实并不新鲜^②，但进攻性现实主义代表人物约翰·米尔斯海默似乎合于逻辑地将冷战后美国挑战者指向了中国，并声称“想办法延缓中国崛起还为时未晚”。^③ 米氏的观点为“中国威胁论”提供了理论依据，并在一度得势的美国新保守主义决策者那里得到呼应。例如，曾任小布什政府国务卿的康多丽莎·赖斯在2000年大选期间撰文阐述共和党外交政策的主张时指出：中国“仍然是亚太地区稳定的一个潜在的威胁”，因为它是不满现状的崛起大国，在“台湾和南中国海”的重大利益问题尚未解决，因而是个想“改变亚洲均势以利于自己”的国家。^④ 小布什政府后来因反恐战争的需要并未遏制中国而是实行积极接触政策，但不少美国保守人士和学者仍把中国当做21世纪美国的最大竞争对手。他们不是把中国当做可以融入现行国际体系的对象，而是警觉地注视着中国的一举一动，一有风吹草动便向政府建言“围堵中国”。

① G. John Ikenberry, “The Rise of China and the Future of the West: Can the Liberal System Survive?” [in *Foreign Affairs*, Vol.87, No.1, Jan/Feb 2008. pp.23-24].

② 参见奥根斯基：《世界政治》（A.F.K. Organski, *World Politics*, New York: Knopf, 1958）一书中有关权力转移的经典阐述。

③ 约翰·米尔斯海默著，王义桅、唐小松译：《大国政治的悲剧》，上海：上海人民出版社，2003年中文版，第544页。

④ Condoleezza Rice, “Prompting the National Interests” [in *Foreign Affairs*, Vol.79, No.1, 2000, pp.56-57].