

南大商学评论

Nanjing Business Review

随机产出环境下具有损失规避零售商的供应链协调

许明辉 周 泉 周柳柳

组织身份的持久性与动态性：比较研究及整合框架构建

杨 勃 杜晓君 蔡灵莎

创新型企业持续创新过程战略风险决策模型研究

段云龙 余义勇

国际企业家精神作用机制研究：新制度理论视角

杨海儒

中国货币之谜：一个新的理论分析框架

解祥优 李 婧

企业异质性、东道国因素与中国技术寻求型OFDI进入模式

申俊喜 陈 甜

中国金融上市公司高管特征与公司经营绩效的实证研究

杨艳琳 赖秋霖

33

2016-13(1)

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

33



南京大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

南大商学评论. 第33辑 / 刘志彪主编. — 南京 :
南京大学出版社, 2016.4

ISBN 978-7-305-16838-3

I. ①南… II. ①刘… III. ①中国经济—文集 IV.
①F12—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 092787 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号

邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

书 名 南大商学评论(第 33 辑)

主 编 刘志彪

执行主编 郑江淮 贾良定

责任编辑 方巧真 王抗战

编辑热线 025-83596997

照 排 南京南琳图文制作有限公司

印 刷 江苏凤凰通达印刷有限公司

开 本 787×1092 1/16 印张 12.5 字数 244 千

版 次 2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-16838-3

定 价 32.00 元

网址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025) 83594756

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

主办单位

南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心
教育部人文社会科学百所重点研究基地

南京大学经济转型和发展研究中心
教育部哲学社会科学创新基地

南京大学商学院

《南大商学评论》编辑委员会

主 任 范从来

主 编 刘志彪

编 委 (以姓氏笔画为序)

于津平 马野青 王全胜 王跃堂

安同良 刘志彪 刘 洪 刘春林

张正堂 陈传明 沈坤荣 杨 忠

杨雄胜 范从来 郑江淮 洪银兴

赵曙明 徐志坚 贾良定 葛 扬

韩顺平 裴 平

执行主编 郑江淮 贾良定

执行编委 (以姓氏笔画为序)

王 宇 王 兵 皮建才 曲兆鹏

刘德溯 李 剑 张 骁 张 晔

何 健 杨 雪 郑东雅 俞 欣

姜 嫵 徐小林 黄韞慧 韩 剑

蒋春燕 蒋 彧

主编的话

《南大商学评论》是由南京大学商学院主办的经济学、管理学类非连续的学术出版物。创办以来,以其规范、严密、扎实的研究风格受到国内外学者的高度评价,2012年被中国社会科学研究评价中心评定为 CSSCI 来源刊物。在此,我向关心、支持本文集的同仁们表示衷心的感谢!

新一轮的全球化期待中国学术研究像中国经济一样,进入世界学术研究关注的焦点和前沿。为了鼓励源自中国的原创性研究,《南大商学评论》立足于中国经济转型和发展实践,提倡从中国经济管理的实践中发现问题、提炼问题、分析问题和解决问题。

本文集将延续以前的传统,广泛接受来自国内外学者的自由投稿,采用双向匿名审稿制度,主要发表原创性的、规范和实证研究的学术论文,以及案例、综述和评论性的文章。研究领域不限,欢迎从宏观经济学、财政金融、产业组织、国际贸易、比较经济学、企业管理、市场营销、人力资源、电子商务、会计等相关具体领域进行专门化研究的成果。

欢迎赐稿,谢谢!



目录

1 管理理论建构方法回顾与启示

黄 勇 彭纪生

20 创新型企业持续创新过程战略风险决策模型研究

段云龙 余义勇

41 组织身份的持久性与动态性: 比较研究及整合框架构建

杨 勃 杜晓君 蔡灵莎

75 高管薪酬存在租金攫取吗?
——来自中国民营上市公司的证据

朱志胜

97 国际企业家精神作用机制研究: 新制度理论视角

杨海儒

-
- 115** 随机产出环境下具有损失规避零售商的供应链协调

许明辉 周 泉 周柳柳

- 133** 中国金融上市公司高管特征与公司经营绩效的实证研究

杨艳琳 赖秋霖

- 153** 中国货币之谜：一个新的理论分析框架

解祥优 李 婧

- 171** 企业异质性、东道国因素与中国技术寻求型 OFDI 进入模式

申俊喜 陈 甜

CONTENTS

1

A Review of Management Theory Building Methods and Implications

Yong Huang Jisheng Peng

20

Research on the Decision Model of Strategic Risk for Innovative Enterprise during the Process of Sustainable Innovation

Yunlong Duan Yiyong Yu

41

The Enduring and Dynamic Organizational Identity: A Comparison Research and the Construction of Integrated Framework

Bo Yang Xiao jun Du Ling sha Cai

75

Does the Pay of Executive Have Rent Capture Problem?

——Evidence from the listed private companies in China

Zhisheng Zhu

97

The Study of International Entrepreneurship and Firm Performance: New Institutional Theory Perspective

Hairu Yang

-
- 115** Supply Chain Coordination with A Loss-averse
Retailer and Random Yield
Minghui Xu Quan Zhou Liuliu Zhou
-
- 133** Empirical Study on the Relationship between Charac-
teristics of Top Management Team and Firm Perform-
ance of Listed Financial Companies
Yanlin Yang Qiulin Lai
-
- 153** China's Monetary Puzzle: A New Theoretical Framework
Xiangyou Xie Jing Li
-
- 171** Firm Heterogeneity, Host Country Factors and Entry
Mode of Chinese Technology-sourcing OFDI
Junxi Shen Tian Chen
-

管理理论建构方法回顾与启示^①

黄 勇 彭纪生*

【摘 要】 从管理学理论发展的角度,分析了管理理论建构的两种基本方式,基于现有经典文献,系统回顾了管理研究中研究者建构新理论和完善理论的过程与方法。分析表明,建构新理论涉及问题界定、答案搜索、详细阐述和成果呈现四个主要过程,理论完善可通过单一理论的完善和理论间的竞争与整合实现,完整的理论建构是在建构新理论与完善理论之间进行的循环过程,同时也是社会建构的过程。管理研究中理论建构的有效开展需要研究者具有现实问题意识、扎实的理论建构方法训练,积极构建学术共同体并鼓励和包容不同类型的学术成果。

【关键词】 建构新理论 单一理论的完善 理论间的竞争与整合

【JEL 分类】 M10

一 引 言

理论贯穿于管理研究的整个过程,也是管理研究的重要目的(陈昭全,张

① 本文得到国家自然科学基金项目“企业国际化能力跃迁机制与路径:基于知识导向与制度距离视角的研究”(编号:71272097)以及教育部人文社会科学研究西部和边疆地区青年基金项目“西部地区企业人力资源管理实践、民族多样性氛围与员工绩效——以甘肃省民族地区为例”(编号:15XJC630002)的资助。

* 黄勇(1984—),甘肃平凉人,西北师范大学商学院讲师,研究方向为组织行为与人力资源管理,南京大学商学院管理学博士,E-mail:hyong-319@163.com;彭纪生(1957—),江苏南通人,南京大学商学院教授,博士生导师,研究方向为人力资源管理、创新管理,E-mail:jspeng@nju.edu.cn。

志学和 Whetten, 2012)。好的理论使研究者能更好地理解 and 预测组织管理现象(Colquit & Zapata-Phelan, 2007; Smith & Hitt, 2005),帮助研究者整合观察和想象所产生的洞见,并指导实证研究的开展(Edwards, 2010)。Van de Ven(1989)甚至认为“管理研究者的一项重要使命是建立能够贡献于学科知识并应用于管理实践的理论”。这些可部分地反映在当前管理学领域的国内外核心期刊对投稿论文的理论贡献的高度重视。

理论对管理研究的重要性激发了研究者对理论建构的一般过程(Dubin, 1976; Smith & Hitt, 2005; Van de Ven, 2007; Weick, 1989)、基于案例研究(Eisenhardt, 1989; Eisenhard & Graebner, 2007)和扎根理论(Suddaby, 2006)的理论建构方法,以及理论建构与理论贡献(Colquitt & Zapata-Phelan, 2007; Jia, You, & Du, 2012; Whetten, 1989)等主题的诸多讨论。美国管理学会评论(Academy of Management Review, 1989, 2011)和管理科学季刊(Administrative Science Quarterly, 1995)等国际顶级期刊也已发表特刊集中讨论理论建构的方法,期刊的编辑们最近也在发表相关评论文章,以指导并鼓励研究者开展高质量的理论建构型研究。

然而,正如 Smith and Hitt(2005)指出的,研究者对理论建构的过程与方法的认识目前仍很有限。一方面,已有文献主要探讨如何建构新理论,阐述组织管理领域中的理论从“无到有”的产生过程和建构方法(Dubin, 1976; Smith & Hitt, 2005; Van de Ven, 2007; Weick, 1989)。这些成果对研究者建构理论无疑具有重要启示和指导作用,但却缺少对理论“从有到好”的完善方法进行深入阐述(Aguinis & Vandenberg, 2014; Edwards, 2010)。理论建构是一个持续的过程,新的理论需要经过反复的检验才能确证理论的效度,也才能发展成为能够指导管理实践的强理论(Boxenbaum & Rouleau, 2011; Christense & Raynor, 2003; McKinley, 2010)。另一方面,除案例和扎根理论的部分文献外(Eisenhardt, 1989),研究者对现有理论建构方法的讨论更多是方法论层面的阐释,对管理研究中理论建构与完善的具体方法的分析不足,并且相关论述比较分散。Suddaby, Hardy and Huy (2011)最近也呼吁研究者要深化对管理学理论建构过程与方法的认识和反思。基于此,本文从管理理论发展的角度,回顾和分析管理研究中新理论建构和理论完善的一般过程与方法,阐明建构新理论与完善理论的关系,以期通过整合现有成果,呈现管理理论建构过程与方法的完整图景,进而为高质量的管理研究提供启示。

1. 理论的内涵及要素

理论是一个比较模糊的概念(Sutton & Staw, 1995)。文献中,研究者主要从概念或变量间关系的角度界定理论。例如,Campbell(1990)认为,理论是一系列言语的和象征性论断的集合,它识别了什么变量是重要的、为什么重要,阐明了这些变量之间相互关联的方式及其原因,并识别了这些变量在什么情况下会彼此关联或不关联。(cf., Colquitt & Zapata-Phelan, 2007)。陈昭全等(2012)在回顾理论的众多定义后指出,“理论是一个有关概念和其他相关概念之间的因果联系的论据,它用来解释为什么某种后果会在特定条件下产生”。这种视角的理论定义表明理论的形式是一种论断,其目的在于解释现象(Bacharach, 1989),本质则是回答为什么(Christensen & Raynor, 2003; Sutton & Staw, 1995)。理论的核心构成要素主要包括概念或变量(单位)、概念或变量间的关系(命题或假设,互动法则)、概念或变量间关系的原理(机制或关系原理)以及概念或变量间关系成立的条件(边界条件)(Bacharach, 1989; Dubin, 1976; Whetten, 1989; 陈昭全等, 2012)。边界条件一般包括暗含的假设、情景和时间因素(Bacharach, 1989; Van de Ven, 2007),潜在假设多来源于研究者的职业和生活经历(Van de Ven, 2007)。但在概念间关系的阐述方面,部分研究者对这类关系的表述则比较宽泛(Gioia & Pitre, 1990)。由于概念或变量间可以存在多种关系,从强理论和实践价值出发,因果关系是重要的关系形式,正如 Christense and Raynor(2003)指出的“理论应该说明什么导致什么,以及为什么”。因而本文采用陈昭全等对理论的界定。

2. 理论建构的方式

理论的核心要素是理论建构的产物。理论建构是指理论不同要素的产生、检验和完善的循环过程(Gioia & Pitre, 1990)。Van de Ven(2007)认为,理论建构过程主要涉及三项活动:创造理论(creating a theory)、阐述理论(elaborating theory)和评价理论(evaluating theory)。创造理论是指研究者提出能够发展为理论的想法或观点。阐述理论是指对产生的想法进行细化和完善,使想法变成清晰定义的概念,并阐明概念间的关系和理论应用的条件。评价理论则是对理论进行实证和逻辑上的检验。

在管理研究中,理论建构经历与上述相同的一般过程。理论建构的结果则表现为文献中不同程度的“理论贡献”。Colquitt and Zapata-Phelan(2007)区分了实证研究中五种不同类型的理论建构方式,认为对现有理论进行重新

阐述的扩展(expanders)方式和提出新概念的建立(builders)方式将产生高的理论贡献,而报告(reporters)、检验(testers)和细化(qualifiers)方式产生的理论贡献较低,因为这三种方式分别是将现有理论在不同的情境中进行检验,检验已经被理论化但未开展实证分析的理论,或者是在现有理论基础上增加新的调节变量和中介变量。高的理论贡献目前被管理学国际期刊特别是顶级期刊给予更多的关注,从而使扩展和建立方式的理论建构具有明显的优势,研究者的关注焦点自然也是如何建构新理论。

然而,Hambrick(2007)指出,这种过分强调建立新理论的结果可能会影响新理论的产生。事实上,最近几十年研究者也没有提出新的有影响力的管理学理论(Davis, 2010),管理学理论的发展着实比较缓慢(Aguinis & Vandenberg, 2014)。Edwards(2010)认为,对理论的强调及其伴随的压力和奖励使得研究者将理论建构或发展等同于建立新理论,而对理论的完善,即对理论进行严格的检验、修正,或淘汰不能通过检验的竞争性理论的理论建构方式的重视不够,导致管理学领域目前存在大量没有被有效检验的“新理论”(McKinley, 2010)。波普尔指出,一个理论如果不能被想象到的事物反驳的话,它就不是一个科学的理论,不可反驳性不是理论的优点(cf. Aguinis & Vandenberg, 2014)。因此,从管理学理论发展的角度,理论建构应该包括两个主要方面:建立新理论和完善理论(Boxenbaum & Rouleau, 2011; Edwards, 2010),完善理论可以是对单一理论进行的不断检验和修正,也可以通过不同理论之间的竞争、整合等方式来实现(Ferris, Hochwarter, &

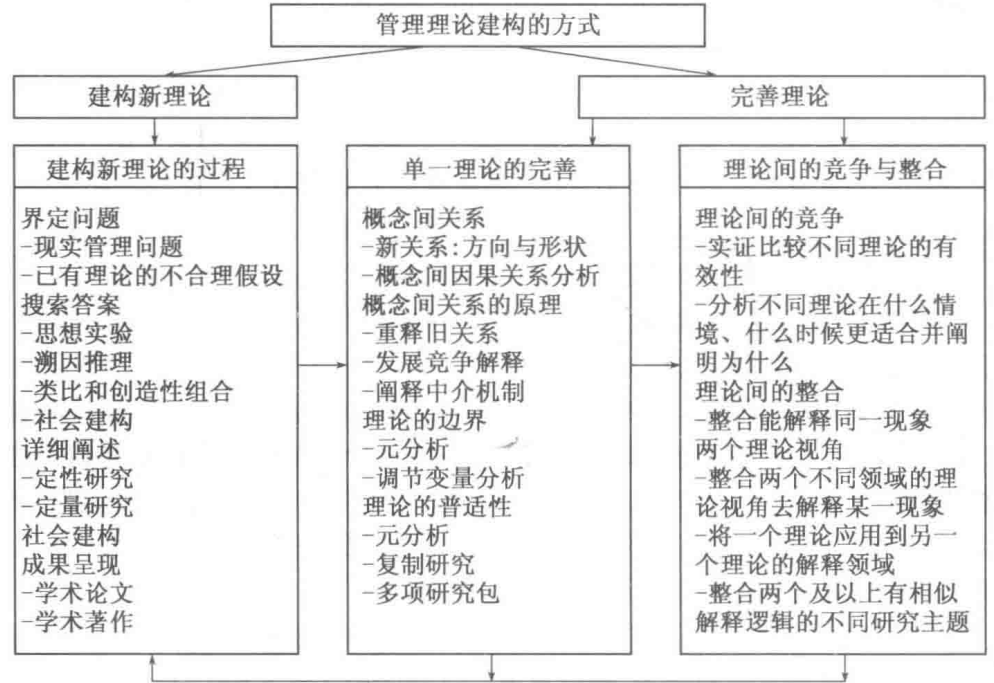


图1 管理理论建构的过程与方法

Buckley, 2012; Leavitt, Mitchell, & Peterson, 2010)。此外,由于研究者建构理论的目的是通过提高对管理现象的理解、解释和预测,最终改善管理实践(徐淑英和吕力,2015)而不是理论本身(Hambrick, 2007),因而管理研究中的理论建构也应从这两个方面开展(见图 1),以建立或发展有效的管理学理论。

三 建构新理论

建构新理论是一件很有挑战性的工作。研究者建构自己理论的方式因常常具有模糊性、内隐性和难以编码的特征,使得阐述新理论建构的完整过程和方法变得十分困难(Smith & Hitt, 2005)。尽管如此,Weick(1989)指出“如果我们不能改进理论化(theorizing)的过程,理论就不能被完善,如果我们不能明确理论化的过程,并且自觉地开展这些活动,那么理论化的过程就不能被改进”。回顾现有文献,研究者提出的理论化过程主要包括以下四个方面。

1. 界定问题

问题是管理研究中理论建构的起点(Eisenhardt, 1989; Van de Ven, 2007),它反映了研究者对某种现象的疑惑和对现有理论成果的怀疑(Shepherd & Sutcliffe, 2011)。正如 Mintzberg(2005)所说,“问题打开了我的视域,它是一种拉力,是理论建构的关键”(cf., Smith & Hitt, 2005)。文献中,研究者把这个起点称之为问题陈述(problem statements)(Weick, 1989)、研究问题(research question)(Eisenhardt, 1989)、紧张关系和特殊现象(tension/phenomena)(Smith & Hitt, 2005)或者问题界定(problem formulation)(Van de Ven, 2007)。尽管这些名称存在一些差异,但是研究者越来越强调理论建构的问题应来自于现实世界或组织管理实践,并且是重要的、有趣的(Kilduff, 2006)。Barkema, Chen, George, Luo and Tsui(2015)最近分析指出,现在仍然被研究者广泛使用的 20 世纪 50—80 年代产生的经典管理学理论,大都是基于那个时代突出的社会与管理现实。这也正如国内学者吴炫(2010)指出的,“理论始于理论家独特问题的提出,一种理论总是蕴含着理论家对时代和现实独特的问题意识”。

现实中的管理难题或特殊现象来自于研究者的观察、体验、初步的研究或者与实践者的交流等。这样的问题最初常常是比较宽泛的,并且研究者对现象的观察和体验不可避免地会带有个人的选择和判断(Shepherd & Sutcliffe, 2011; Weick, 1989),因而需要研究者对现象进行充分的描述和认真的分析,以识别出现实中管理难题或特定现象的性质,并形成对现象的准确

表征,然后再提炼出管理研究中的特定研究问题(Van de Ven, 2007)。与这类问题不同,另一种重要且有趣的问题来自于研究者自己的观点、信念与现有理论潜在假设的冲突,或者已有理论之间存在紧张关系,因而他们试图去挑战或修正现有理论暗含的假设,进而建构新理论(Smith & Hitt, 2005)。这种问题的形成受到了研究者的已有知识、生活经历和领域文献的重要影响(Shepherd & Sutcliffe, 2011)。Alvesson and Sandberg(2011)最近将其细化为通过问题化而产生研究问题,具体是指通过识别和挑战特定领域的学派假设(In-house assumptions)、特定主题的根隐喻假设(root metaphor assumptions)、范式假设(paradigmatic assumptions)、特定主题的意识形态假设(ideology assumptions)和领域假设(field assumptions)而发展理论。

2. 搜索答案

搜索是个体研究者体验到紧张或明确研究问题后的第一个行动(贾良定, 尤树洋, 刘德鹏, 郑玮和李珏兴, 2015),其目的是为降低这种紧张状态或回答特定问题而寻找答案(Smith & Hitt, 2005)。搜索答案的过程往往是模糊的、内隐的和难以准确描述的。Van de Ven(2007)认为这是创造理论的过程,其间需要研究者进行多次的思想实验(thought trials)。Weick(1989)指出,思想实验是以“如果……那么”(if ... then ...)的形式出现,并强调思想实验的次数越多,产生的猜想的差异性越大,建构出好理论的可能性就越大。与思想实验相似,研究者近来主张采用溯因推理(abduction)的思维方式来提出试探性的答案(e. g., Maanen, Sørensen, & Mitchell, 2007; Shepherd & Sutcliffe, 2011; Van de Ven, 2007)。溯因推理开始于研究者发现了某些反常的现象(anomaly)或者出乎意料的事件,然后不断提出可以解释这些反常现象的各种猜想、假设或想法,直到产生了某种反常现象能够被合理解释的猜想(Van de Ven, 2007)。为了产生更多的想法,Maanen et al. (2007)建议研究者在思考过程中应该首先关注想法与问题之间的匹配性,而不是早期的想法是否可以被验证。此外,在构思过程中,研究还可以使用任何可得的材料,通过创造性的组合(bricolage)和类比思维来实现对事物与现象的概念化,进而提出新的想法(Boxenbaum & Rouleau, 2011)。初步的猜想最后再经过研究者按照一定的标准筛选后,就构成了搜索过程的结果,具体可表现为用图表或文字表达的基本分析框架、课程论文、思考过程中记录的笔记等(贾良定等, 2015)。在对猜想进行筛选时,Weick(1989)提出了是否有趣(中等程度的假设被挑战)、是否显而易见(强假设被确认)、是否有关系(没有假设被挑战)以及是否荒谬(强假设被挑战)四个被普遍应用的标准。然而,搜索结果的产生并不全是逻辑推理或理性思考的产物,而是整体过程还充满了想象、预感、直觉和创造力(Shepherd & Sutcliffe, 2011),并且思考过程也受到了研究者自身的学术背景、职业经历、大量多样化的阅读文献以及讨论成员观点的重要影

响(Smith & Hitt, 2005)。

3. 详细阐述

搜索结果形成了新理论的雏形,在此基础上,研究者通过详细阐述或进一步研究将其发展成为具体的理论核心要素或完整的理论(Van de Ven, 2007)。这个过程也就是 Van de Ven(2007)所说的建构理论阶段。这个阶段因理论的层次和抽象程度的不同而呈现出不同的方式(Smit & Hitt, 2005)。如果理论概念比较清晰,易于测量,那么研究者很可能通过操作化概念框架,进行研究设计,开展调查或实验等定量研究来确认理论的核心框架(Edmondson & McManus, 2007)。相反,如果理论概念仍比较模糊,不易测量,那么研究者就需要开展定性研究以进一步发展理论(Edmondson & McManus, 2007)。目前,管理研究中的定性研究主要涉及案例研究和扎根理论两大类。案例研究是基于一个或多个案例的实证数据来发展理论概念、命题或者中层理论(Eisenhardt, 1989; Eisenhardt & Graebner, 2007)。扎根理论则强调研究者通过“理论抽样(theoretical sampling)”和“不断的比较(constant comparison)”来分析有关社会行动者之间的关系模式以及他们对现实的理解(Suddaby, 2006)。

此外,不论研究者采用定量还是定性的方法来阐述和发展理论,在此过程中,研究者之间的社会互动和相互影响都将对理论的阐述产生重要影响。陈昭全等(2012)认为这是理论的社会建构过程。贾良定等(2015)分析指出,理论提倡者会通过文本或语言方式与其同事、学生等展开对话,以不断修正和完善其想法,并构建出认同该新理论的“小圈子”。当初步的成果形成后,研究者还可能通过参加学术会议、举行小型的学术研讨、参加专业学术团队活动等将其理论在同行之间进行交流,这些行为反过来又深深地影响了研究者对自己理论的阐述内容和方式(Kilduff, 2006; Smith & Hitt, 2005; 陈昭全等, 2012)。

4. 成果呈现

理论详细阐述后将进入成果呈现的阶段,这个过程对新理论的提出者而言可能会面临很大挑战。例如,资源基础理论的奠基者 Barney 回忆指出,他发表在 1991 年《管理杂志(Journal of management)》上的那篇现在被广泛引用的经典论文之前曾被不同期刊拒绝,最后还是自己作为编辑接受了自己的论文(cf., Smith & Hitt, 2005)。出现这种情况的主要原因是新理论所蕴含的思想与当时学者们普遍的兴趣、价值观等不相符甚至相互冲突,而评审专家更可能关注那些反映了他们既有兴趣和知识的论文(Maanen et al., 2007)。这正如 DiMaggio(1995)指出的,“一个理论被接受依赖于这个理论在多大程度上与那个时代和理论消费者的文化预设(cultural presuppositions)产生了