



引领转型

变革社会中的韩国与俄罗斯政治精英

杨景明◎著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

引领转型：变革社会中的 韩国与俄罗斯政治精英

杨景明 著

上海交通大学出版社

内 容 提 要

本书以转型以来韩国和俄罗斯的政治精英为比较研究对象,主要从微观层面分析了两国在转型进程中政治精英的结构变化、角色转换以及政治精英的个性和共性特征;重点分析了精英对政治转型方式、路径、目标等重要问题的价值判断和战略选择;展示了精英在推动政治转型进程中的重要作用。力求从实证和理论两个层面,对20世纪90年代以来的政治转型提供一种独特的分析视角。

图书在版编目(CIP)数据

引领转型:变革社会中的韩国与俄罗斯政治精英/
杨景明著. —上海:上海交通大学出版社,2011
ISBN 978-7-313-06964-1

I. 引... II. 杨... III. ①政治—研究—韩国
②政治—研究—俄罗斯 IV. ①D731.262 ②D751.2
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 235490 号

引领转型:变革社会中的韩国与俄罗斯政治精英

杨景明 著

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 951 号 邮政编码 200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

常熟市梅李印刷有限公司 印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:12.75 字数:181千字

2011年10月第1版 2011年10月第1次印刷

ISBN 978-7-313-06964-1/D 定价:35.00元

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:0512-52661481

前 言

在 20 世纪行将结束的最后 10 多年时间里,继南欧、拉美国家之后,东亚国家和地区以及俄罗斯和东欧各社会主义国家相继出现了社会转型。从时间上来看,如此众多的国家几乎在 20 世纪最后四分之一时间均义无反顾地走上了市场经济和制度变迁之路;从空间上来看,这场波及范围甚广的社会转型席卷欧亚大陆和拉美数十个国家;从经济发展水平上来看,这些国家和地区大都属于非欧美工业发达国家;从国家类型上来看,既有殖民地国家和新兴工业化国家,也有苏联和东欧社会主义国家;从内涵来看,转型涉及政治、经济、文化乃至社会的方方面面,是一场全新的社会变革和现代化转型。可以说,当今世界的制度变迁和社会转型正以人们所感知的或尚未感知的某种深度与广度超越以往人类历史的类似进程^①。单从第三波转型国家的社会基础、制度先决条件和动因来看,人们已经提出了许多种理论和变量来解释这一现象。亨廷顿在《第三波——20 世纪后期民主化浪潮》一书中,列举了与转型密切相关的 27 个变项(见附录),其中,既有最直接的政治因素,也有经济的、社会的、国际的和文化的因素,这些因素综合起来对第三波的政治和社会转型发生作用。可以说,没有一个单一的因素足以解释所有国家或是某一个国家的民主发展路径,每一个国家的制度变迁都是各种因素综合作用的结果。

^① 冯绍雷. 转型时代丛书(总序). 冯绍雷,相蓝欣. 转型理论与俄罗斯政治改革[M]. 上海:上海人民出版社,2005:2.

正是因为这场转型的广度和深度以及转型的背景、动因、路径的复杂性和多样性,迫切需要运用各种学科的知识加以解读。其中,既包括传统的政治学、经济学、哲学、历史学和社会学等,也包括诸如比较政治学、领导学、政治心理学、公共选择理论、博弈理论等一些新兴交叉和边缘学科;既要从制度变迁、社会结构、政治文化或国际政治层次上对转型国家进行宏观考察,也需要从个体(如政治精英和权力阶层)的价值判断和行为等微观层面对转型国家进行深入细致的比较研究。毋庸置疑,对于尚在进行当中的转型国家进行全方位的研究,是一项浩繁艰巨的系统工程,近十多年来国内外学者为此付出了巨大心血,并形成了大量有价值的学术研究成果。本书在吸收借鉴学者研究成果的基础上,选择了第三波社会转型后期的两个重要转型国家——韩国和俄罗斯,并试图从微观角度对两国转型以来政治精英的结构变化、价值判断、战略选择以及政治精英在社会转型中的作用等进行相应的比较研究。一方面试图用精英理论和比较研究的方法,进一步分析众多非西方国家的政治样式;另一方面,也是为了进一步研究和探讨转型时代非西方国家政治精英在推进政治和社会转型中的作用。本书的撰写主要出于以下几个方面的考虑:

一是韩国和俄罗斯在转型国家中具有典型代表性。20世纪90年代前后,第三波转型波及欧亚大陆诸多国家,东亚新兴工业化国家和地区以及苏联、东欧地区先后发生了全面的政治经济和社会转型。细究之下不难发现,这些转型国家大致可以分为两种不同类型:一种类型是东亚新兴工业化国家和地区的转型,这些国家和地区在经济优先发展战略的主导下,逐步催生出了日益成熟的政治先决条件,从而实现了由威权统治向民主政体的过渡,明显属于渐进式的民主政治转型。其中,无论在国家规模、经济和政治先决条件的成熟程度上,还是在转型的动因和深度上,韩国都具有典型代表意义;另一种类型是发生在苏联、东欧地区的政治经济转型,这些国家政治制度的崩溃则源于经济和社会治理上的失败,转型是以告别过去旧制度和对西方民主制度的盲从为开端的,显然属于政权颠覆式的政治和社会转型。毫无疑问,作为苏联主要继承者的俄罗斯是其典型代表,极具研究价值和现实

意义。

从上述两种类型来看,尽管韩国与俄罗斯分别向世人展示出了渐进式和政权颠覆型的两种政治变革形式,两国政治转型的深层动因、方式和具体路径都显示出较大差异,但其相似的政治文化以及“强总统、弱民主”的政治转型结果为比较研究奠定了基础。从时间上来看,韩国与俄罗斯的政治转型几乎同时发生,且同属于转型阶段的后期(1990年前后),政治转型发生在大体相同的国际背景之下,具有大致相似的时空背景。同时,两国政治文化也表现出了较大的相似之处,韩国与俄罗斯政治转型分别是在一个缺乏民主传统的东方社会和半西方社会发展起来的。在此过程中,两国政治转型既有来自外部世界的影响,也受制于内部的民主压力和传统文化等诸多因素的制约,从而使两国的转型从结果和目标上来看,表现出一定的相似性特征。这些共性和个性特征为深入研究两国政治精英在社会转型过程中的作用提供了重要的理论分析前提,也使两国政治精英在政治民主化时代领导力的比较研究成为可能。

二是政治精英在非西方国家的社会转型进程中往往扮演着关键角色。第三波转型国家大都不具备早期工业化国家的时间优势,也没有经过民主政治文化的历史熏陶,因而政治转型带有强烈的精英主导印记。特别是在韩国和俄罗斯这样政治文化的国家,政治精英的价值判断和战略选择往往决定着社会转型的路径和最终结果。相对而言,尽管韩国在政治转型之前经历了一段时间的经济高速发展,也具备了若干民主政治的先决条件,但民主先决条件的存在并不意味着民主政治会自发实现。正如亨廷顿所言,有利于民主的社会、经济和外部条件的出现绝不足以产生民主。民主国家不是由肇因建立起来的,而是由肇端创设的。政治领导和公众必须采取行动。领袖们之所以造就民主,因为他们相信民主自身是一个目的;因为他们视民主是实现其他目的的手段;因为民主是他们追求其他目标的副产品。不论这些政治领袖的动机是什么,他们都必须去造就民主,去采取行动,诸如局部的开放,这就有可能导致民主的出现。政治领袖不能在民主先决条件不存在的地方通过其意志和技巧去创造民主。在第三波中,创造民主的条件必须存在,但是只

有政治领袖愿意冒民主的风险,民主才可能出现^①。更何况,在韩国和俄罗斯这样典型的东方和半西方式的体制中,政治精英所发挥的作用是显而易见的。大多数非西方国家的民主化实际上就是精英对民主政治的选择过程,或者是政治精英与市民社会的民主力量达成某种妥协的结果。因此,从精英的视角来分析韩国和俄罗斯的政治转型,不仅有助于开阔研究视野,而且具有重要的现实意义。本书试图以儒家文化的活化石——韩国和以多神教为基础的东正教文化样本——俄罗斯为个案,分别对两个转型国家的权力精英在政治转型进程中的作用和领导力进行比较分析,进一步探索研究全球化背景下政治精英的能力、素质和领导力。

三是精英研究逐步演变成为政治转型研究的一种重要理论模式。自20世纪初以来,精英理论经历了从兴盛到衰败的曲折发展过程,并随着20世纪末第三波民主化转型的出现再度引起人们关注。一些学者在传统精英理论的影响和启示下,把精英理论引入政治转型研究,形成了转型研究中的战略选择理论模式,其代表人物有迈农·韦纳、奥唐内尔、菲利普·斯密特、阿尔弗雷德·斯特潘、胡安·林兹和亚当·普尔泽沃斯基等。复旦大学国际政治系的郭定平教授曾经把比较政治学中关于政治转型理论的研究归纳为两种理论模式,一种是市民社会理论模式,另一种是战略选择理论模式。在运用市民社会理论分析政治转型的学者看来,当代政治转型的发生和发展都是经济的快速发展、社会的持续分化、新兴社会阶层的兴起和市民社会不断成长壮大的结果,都是国家与市民社会关系出现了历史性变化的结果,都是威权统治在面对日益强大的市民社会的冲击和挑战时被迫和让步的结果。而在战略选择理论模式看来,政治研究就是对政治精英的研究,社会转型的进程和结果完全由政治精英集团基于现实利益而制定的战略与策略所决定^②。战略选择理论模式的核心是政治精英之间的关系,着眼于考察转型进程中各方精英对民主政治的价值判断和战略选择。显然,在一个民主转型国家,随着威权政体的

① 亨廷顿.第三波——20世纪后期民主化浪潮[M].刘军宁,译.上海:上海三联书店,1998:120,121.

② 郭定平.韩国政治转型研究[M].北京:中国社会科学出版社,2000:18,19.

垮台,必然会出现多元利益集团及其政治代表,但从政治精英群体来看,既有执政精英,也存在大量的反对派精英,即便是在执政精英内部也并非铁板一块,必然存在多元利益冲突和政治分歧。可以说,转型的路径、方式和目标很大程度上取决于精英集团之间在重大问题上能否达成妥协和共识。特别是第三波中的一些非西方转型国家,在影响政治变迁的各种因素中,政治精英的利益背景、价值取向和个性特征无疑具有重要作用。因此,对社会转型的分析就必须全面考察政治精英的重大战略行为。

本书主要分析转型以来韩国和俄罗斯政治精英的结构变迁、价值取向变化、政治精英与社会转型的互动关系等,着重围绕两国在转型的不同阶段,政治精英就转型的方式、路径、目标等重要问题能否达成共识,达成了什么样的共识,这些共识对转型的推动和巩固起着什么样的作用等问题进行初步分析和比较研究。同时,希望本书的研究成果能够成为转型理论的一块砖石,引起更多国内学者对精英与社会转型问题的关注。

目 录

第一章 政治转型的精英分析视角	001
第一节 传统精英理论及其演变	003
一、精英的基本概念	003
二、社会转型与精英理论的演进	005
第二节 政治精英的概念及其权力来源	007
一、政治精英的概念	008
二、威权体制下的政治精英	009
三、政治精英的权力来源	012
第三节 精英与政治转型的相关性分析	018
一、精英治理与政治转型	019
二、政治精英在制度变迁中的重要作用	021
三、精英战略选择:转型分析的另一种尝试	023
本章小结	026
第二章 转型期间韩俄两国政治精英的结构变迁特征	027
第一节 转型前后韩国政治精英阶层的结构变化及其特征	027
一、从军人统治到文人政治时期权力精英的结构变迁	028
二、转型期间权力精英的类别与结构分析	031

三、转型期间韩国政治精英更替的特征	035
第二节 政治精英与俄罗斯的社会转型	037
一、苏联时期社会分层和政治精英的形成	038
二、转型前后俄罗斯权力精英的结构变迁	041
第三节 精英的战略选择与两国政治转型的起步	050
一、韩国政治精英的战略选择及其在制度变迁中的作用	051
二、转型前后俄罗斯政治精英的选择及其作用	054
本章小结	058
 第三章 民主巩固时期的韩国政治精英	060
第一节 精英与民主巩固的理论阐释	061
第二节 韩国权力精英在民主巩固时期的作用	065
一、民主巩固时期国会权力精英的背景特征	066
二、国会权力精英的政治取向	068
三、韩国政治精英与市民社会	070
第三节 统治精英与韩国民主转型成果的巩固	073
一、文人执政与民主巩固的开端	074
二、金大中的政治思想与民主巩固	076
三、从卢武铉到李明博:后民主巩固时代的韩国政治	078
本章小结	080
 第四章 转型以来俄罗斯政治精英与俄式民主道路	082
第一节 叶利钦和普京时代俄罗斯政治精英的价值取向	083
一、叶利钦和普京时代政治精英的嬗变及其类型分布	084
二、叶利钦和普京时代政治精英的价值取向	087
第二节 转型以来精英价值取向变化的原因分析	099

一、持续的精英冲突与威权式民主路径选择	099
二、灾变式的经济和政治转型呼唤强势领导	100
三、培育政治精英的市民社会和中产阶级相对缺失	102
四、精英结构和威权主义政治文化遗产	104
第三节 政治精英的选择与俄式民主评析	106
一、精英的政治取向和战略选择决定了俄罗斯民主转型的特点	107
二、新宪法为俄罗斯民主搭建了基本制度框架	108
三、俄式民主评析	110
本章小结	115
 第五章 政治精英与韩国和俄罗斯对外关系	116
第一节 外交决策中的个体主义	116
一、政治精英与对外关系	117
二、精英与大众在外交决策中的作用	120
第二节 政治精英在俄韩两国对外关系中的作用	122
一、俄罗斯政治精英的外交思想与对外关系变化	122
二、转型以来韩国政治精英的价值取向与对外关系	125
本章小结	129
 第六章 韩国与俄罗斯政治转型的范式和路径比较	130
第一节 韩国与俄罗斯政治转型的相似性	130
一、威权主义的政治文化基础	131
二、议会型民主政治的转型目标取向	134
三、“强总统、弱民主”的政治转型范式	136
第二节 韩国与俄罗斯政治转型的差异性	139
一、转型的方式：渐进式民主与激进的政权颠覆式转型反差	139

二、转型的条件:相对发达与濒临崩溃的经济反差	140
三、转型的基础:中产阶级和市民社会相对成熟与缺失的反差	143
四、转型的路径:协商型民主政治与精英主导型民主道路的反差	147
本章小结	150
 结束语 转型时代的政治精英	151
一、政治精英:社会转型的引领者	151
二、回到亨廷顿:转型社会的权威与政治稳定	154
三、重塑权威:打造转型时代政治精英的领导力	157
 附录 1 亨廷顿关于民主化的相关变项	162
附录 2 古德科夫·列·德对当今俄罗斯 568 名各界精英的	
问卷调查结果	164
参考文献	184
后记	189

自阶级社会产生以来,每个社会形态和不同发展阶段总是表现出一定程度的社会分层和分化特征,只是由于不同历史时期生产力条件和社会经济基础所限,社会分层的结构和形式、阶级阶层的主流意识形态、社会分层体系的特点和凝固化程度等各不相同。从历史演进的一般规律来看,工业革命以前数千年的人类社会历史具有大体相当的社会分层体系特点,即在形式上表现出自上而下等级森严的“金字塔”式的社会分层结构,社会各个阶层的凝固化程度高,阶层之间的流动性比较差。但是,自人类进入工业文明以来,特别是在工业社会向后工业社会的转变时期,社会分层结构的形式及其特点也发生了显著的变化,突出地表现为“金字塔”式的等级社会向“橄榄型”的现代民主社会转型,社会各个阶层之间的流动性不断增强,而且社会阶层的分化越来越细,阶层之间的界限愈来愈模糊,这些变化给社会学和政治学研究带来了新的课题。

毋庸置疑,无论是封建等级社会,还是后工业时期的现代社会,社会分层大体都可以分为上、中、下三个层次。然而,从中外学者对社会各阶层的研究情况来看,社会学、政治学乃至政治社会学和政治心理学在社会中间阶层研究方面倾注了大量的精力,而处于社会最顶端的精英阶层往往难以进入人们的研究视野,原因在于作为社会上层的精英人物常常是无法接近的。保罗·福塞尔把美国社会的上层阶

级称为“看不见的顶层、上层、中上层级”^①。米尔斯也认为：我们只需观察周围的其人其事就可以了解中产阶级，但是，如果了解最上层和最底层，首先我们必须能发现和描述他们。做到这一点非常困难：现代社会的最上层是难以接近的，而最底层往往是深藏不露的^②。尽管如此，上层权力精英难以接近的特点，并不能阻止人们对精英理论和精英政治的研究。自19世纪末20世纪初精英理论产生以来，许多西方政治社会学家对精英人物进行了深入探究，出现了大量关于精英理论的经典著作和代表人物，如一战后的意大利政治社会学家莫斯卡、帕雷托、米歇尔斯，和二战后美国学者熊比特、米尔斯和萨托利等。显然，这一时期的精英理论重点关注的是资本主义高速发展时期精英分化、特征及其产生的社会背景。

20世纪末以来，全球经济的高速发展引发了各国社会结构的分化，同时，伴随着拉美、东南欧、俄罗斯和东亚地区的制度变迁，精英理论再次成为人们研究的焦点。特别是1980年代以后，精英理论再度兴起，引起人们的广泛兴趣。这与两个因素有关：一是自1970年代中期以后兴起的“民主化第三波”，即从威权或专制政体转向民主政治；二是现代社会日益分化，而制度的复杂性也日益增加，这样权力的集中就不可避免了^③。

与此同时，全球化和制度变迁背景下的精英研究也出现了一些新的特点和趋势，对精英的研究由早期的注重内在的心理、性格和行为，转向精英决策和领导行为的外部环境研究；由传统的权力精英转向新的经济精英等。特别是在美国，近年来，有关经济精英的领导力和领导艺术方面的著作被摆在了各大图书馆的显著位置，商界精英的领导学研究几乎成为显学。相比较而言，近年来对政治精英的研究却显得比较薄弱。因此，在全球化和制度变迁时代，研究政治精英与社会转型的相

① [美]保罗·福塞尔. 格调：社会等级与生活品位[M]. 北京：中国社会科学出版社，1998：21.

② [美]查尔斯·赖特·米尔斯. 权力精英[M]. 王昆，许荣，译. 南京：南京大学出版社，2004：1.

③ 朗友兴. 精英与民主：西方精英主义民主理论评述[J]. 浙江学刊，2003(6)：72.

关性、政治精英的价值取向、战略选择,以及政治精英引领制度变迁的能力等问题不仅具有重要的现实意义,也具有一定的创新价值。

第一节 传统精英理论及其演变

精英主义兴起于19世纪末20世纪初,20世纪50年代引起政治学、社会学、历史学界的广泛关注和研究,20世纪70年代达到巅峰。一般认为意大利学者维尔弗雷多·帕累托及其同胞加塔诺·莫斯卡,以及德国的罗伯特·米歇尔斯是经典精英理论的创始人。第二次世界大战以后,随着各主要资本主义国家经济的飞速发展和社会结构的分化,传统精英理论逐步向现代精英主义演进,出现了民主精英主义理论。其代表人物主要有约瑟夫·熊彼特、赖特·米尔斯、乔万尼·萨托利等,他们将民主理论引入其理论体系中,对传统精英理论进行了新的修正,精英的概念及其理论也出现了新的变化。

一、精英的基本概念

“精英”(elite)一词的英文涵义指的是在社会分层中处于顶尖地位的少数人。精英的概念是用来描述那些在有组织的社会生活中起重要作用的某些人物。它指的是那些少数人物,他们能够影响管理和处理社会重要问题的社会机构,并能够左右社会的命运。意大利著名社会学家帕累托根据“elite”词源的本意给“精英”作出了比较恰当的定义,他认为精英是指最强有力、最生气勃勃和最精明强干的人,而无论好人还是坏人^①。帕累托曾经运用统计学的概念对精英阶层进行了量化研究,他假设在人类行动的各个领域赋予每个人一个指数,用它来代表其能力。这很

^① [意]维尔弗雷多·帕累托. 精英的兴衰[M]. 刘北成,译. 上海:上海人民出版社,2003:

像在学校考试中不同课程所得的分数。例如,最优秀的律师得10分,没有一个客户的律师得1分,0分是给那些傻瓜保留的。能够赚百万美元的人,不论他是否诚实,都得到10分;能赚到几千元的人得6分;只能维持温饱的人得到1分,0分是那些……然后我们把在其行动领域最高得分的人分为一类,我们称他们为精英^①。

从上述表述中不难看出,帕累托用生动的语言阐释了他的精英概念。另外,帕累托赞同马克思的阶级社会观点,但又与马克思的阶级社会观有较大差异。帕累托认为,人类有史以来就是精英阶级和大众阶级的对抗,而不是马克思所强调的奴隶与奴隶主、农民与地主、无产阶级与资产阶级的对抗。他进一步把精英分为两类:一类是统治精英,另一类是非统治精英。帕累托关注的自然是统治精英(或政治精英)^②。

米尔斯对美国的上层社会进行了系统的研究,认为精英是上流阶层,其成员经过筛选、培养和认证,并允许他们进入指挥现代社会非人为的机构层级内^③。他把精英界定为政治、经济和军事集团内部能够对国家事务做出决策的人,米尔斯称其为权力精英,主要由这样一些人组成——他们主宰了现代社会的主要等级制度和组织结构。他们支配着大公司,操纵着国家机器并拥有各种特权,掌握军权,占据着社会结构的战略要津,所有这一切集中了他们所拥有的权力、财富和声望的各种有效手段。权力精英并非千篇一律的统治者。顾问和幕僚,发言人与意见领袖,常常是权力精英中更高层次构想与决策的领航人。紧挨着精英之下的是权力中层的职业政治家们,他们存在于议会、压力群体,以及地方政府的新旧上流阶层中^④。

米尔斯把精英与权力和地位联系在一起,认为占据重要位置的精英可以被视

① Vilfredo Pareto. *The Mind and Society* [M]. New York: Harcourt, Brace. 1935,转引自[美]戴维·格伦斯基. 社会分层[M]. 北京:华夏出版社,2006:187.

② 俞可平. 权利政治与公益政治[M]. 北京:社会科学文献出版社,2005:319.

③ [美]查尔斯·赖特·米尔斯. 权力精英[M]. 王昆,许荣,译. 南京:南京大学出版社,2004:14.

④ [美]查尔斯·赖特·米尔斯. 权力精英[M]. 王昆,许荣,译. 南京:南京大学出版社,2004:2.

为权力、财富和声望的占有者。米尔斯称其为权力精英,并且认为权力精英并非是一般层次的人物。尽管一些组织、机构或公司的领导人都享有一定的权力、地位和声望,但在米尔斯看来,却不能算作权力精英。他认为,界定权力精英问题的关键是我们所期望划定的层次。根据初步的和最小的限度,我们像用炭笔素描一样,粗粗勾勒出这个水平线:所谓权力精英,指的是某些政治的、经济的和军事的圈子,作为相互渗透、相互依存的集团,他们共同制定至少具有全国性效果的决策。至于既定的国家事务,权力精英正是决策他们的人^①。

莫斯卡则采用了简单的两分法,把社会分层界定为统治阶级和被统治阶级,并把精英阶层归类为统治阶级。他认为:“在所有社会中——从那些得以简单发展的、刚刚出现文明曙光的社会,直到最发达、最有实力的社会——都会出现两个阶级——一个是统治阶级,另一个是被统治阶级。前一个阶级总是人数较少,行使所有社会职能,垄断权力并且享受权利带来的利益。而另一个阶级,也就是人数更多的阶级,被第一个阶级以多少是合法的、多少是专断和强暴的方式所领导和控制”^②。

上述分析表明,帕累托、米尔斯、莫斯卡等经典精英理论家对精英的概念界定,无一例外都指的是与国家权力相关的社会上层。在他们的分析概念中,精英往往指的就是从事政治活动、或与政治活动和政治权力密切相关各类政治精英。

二、社会转型与精英理论的演进

从社会发展的过程看,现代精英群体主要是现代社会阶层化(或称社会分层)的产物。既然分层是普遍存在的,它在维持社会秩序方面就一定具有某种有益的功能,因为某些社会角色需要由难得的天才或经过长期训练的人来扮演,而一个社

^① [美]查尔斯·赖特·米尔斯. 权力精英[M]. 王昆,许荣,译. 南京:南京大学出版社,2004:17.

^② [意]加塔诺·莫斯卡. 统治阶级[M]. 贾鹤鹏,译. 南京:译林出版社,2002:97.