

谭培文 著

# 马克思主义 利益观研究

MAKESI ZHUYI LIYIGUAN YANJIU



广西师范大学出版社

# 马克思主义利益观研究

谭培文 著

广西师范大学出版社  
· 桂 林 ·

### 图书在版编目(CIP)数据

马克思主义利益观研究 / 谭培文著. — 桂林: 广西师范大学出版社, 2000. 10

ISBN 7-5633-3098-4

I. 马… II. 谭… III. 马克思主义-利益-研究  
IV. B821.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 46904 号

广西师范大学出版社出版发行

( 桂林市中华路 36 号 邮政编码: 541001 )  
( 电子信箱: pressz@public.glptt.gx.cn )

出版人: 萧启明

全国新华书店经销

桂林中核印刷厂印刷

( 广西桂林市八里街 310 小区 邮政编码: 541213 )

开本: 890 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 8.5 字数: 253 千字

2000 年 10 月第 1 版 2000 年 10 月第 1 次印刷

印数: 0 001 ~ 1 000 定价: 12.80 元

---

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

## 序

党的十一届三中全会实现了以经济建设为中心的战略转变,我国社会主义进入了改革开放的新时期,物质利益成了起导向作用的驱动因素。因而,它在理论上的重要性也日益引起人们的瞩目。为此,谭培文同志选定这个题目进行马克思主义的考察与分析。

利益问题尽管是人们既关切又熟知的问题,但是真正用马克思主义哲学的观点与方法对它进行深入的考察与分析,这在我国理论界尚属罕见。因此,作者对这个问题的探讨是具有开拓性的。

在这部专著中,作者首先紧紧抓住马克思主义哲学史的线索,追踪马克思主义历史唯物主义思想的形成和发展,逐一研究了马克思在各个历史时期的重要哲学和经济学著作,探究了马克思关于利益问题的深层思考和经典表述。作者认为,如果马克思把解剖市民社会当作理解全部人类历史的钥匙,那么他所要获得的正是关于市民社会中的经济利益关系的科学认识。这一方面,虽然资产阶级经济学家已经做了起步的工作,但他们的分析和认识是表浅的、直观的,其原因是他们的观点是非历史的、非辩证的。为此,作者把对利益关系

的研究追溯到对生产关系的研究,把对生产关系的研究追溯到对生产力发展的研究,把人类利益和阶级利益、社会利益和个人利益、长远利益和现实利益、总体利益和局部利益等之间的对立与矛盾、冲突与一致,放到统一的、持续发展的历史过程中,加以辩证地分析和认识。作者认为,只有生产力的发展才是体现人类的根本利益、保障并实现社会进步的现实基础。鉴于以往的生产力只是在有限的范围内得到了发展,因而迄今为止的利益关系尚不能在普遍性的形式上表现出来,而只能凸现为阶级、阶层、集团、地域、民族以及局部性的个人利益等形式。这些阶级和阶层等的局部性利益,虽然只是历史的、暂时的、过渡的,但只要它们和生产力的发展相一致,就仍然具有合理性,仍然获得历史的承认。从这个意义上说,为实现人类的普遍利益,就不能不顾生产力的发展而片面地追求生产关系(所有制)的改造。如果那样就是颠倒了“是”和“应当”的关系,抛弃了马克思主义哲学的唯物主义立场而陷入历史的伦理的唯心主义。

基于上述思考,作者批评了我国建国以后一度片面追求生产关系的改造而忽视生产力发展的“左”倾思想的错误,论证了邓小平同志把发展社会主义社会的生产力作为我国现阶段一切工作的中心指导思想的正确性。当历史的车轮驶入新的世纪,市场经济利益关系的变化对马克思利益观提出了新的挑战。作者紧紧抓住社会主义初级阶段利益关系新特征,以邓小平的利益观为指导,阐释了新世纪马克思利益观的基本态度和立场。

本书作者在写作过程中,阅读和参照了大量的经典著作和其他文献资料,使整部著作内容丰富、充实,涉及论题异常广泛,虽属开拓性的研究,但立论稳当,观点正确,思路清晰,

不少地方提出了自己的独到见解。本书的出版定能引起我国理论界的广泛关注,并有力地推动在这个领域中的学术探讨和思想争鸣。

孙伯鍤

1999年8月于南京大学

# 目 录

|                                          |             |
|------------------------------------------|-------------|
| 序 .....                                  | 孙伯铤(1)      |
| <b>第一章 利益是马克思对现实问题的理论切入点 .....</b>       | <b>(1)</b>  |
| 第一节 利益面前的“普遍理性” .....                    | (2)         |
| 一、青年马克思职业选择中的利益原则 .....                  | (2)         |
| 二、《博士论文》对“现有”和“应有”关系的哲学理解 .....          | (5)         |
| 三、《莱茵报》时期马克思理性主义国家的现实困境 .....            | (10)        |
| 第二节 马克思对市民社会利益关系初探 .....                 | (13)        |
| 一、理解人类历史的钥匙应到市民社会中去寻找 .....              | (13)        |
| 二、市民社会是实现私人利益的舞台 .....                   | (19)        |
| 三、恩格斯根据市民社会利益关系状况描绘的社会史 .....            | (25)        |
| 第三节 《1844 年经济学—哲学手稿》对市民社会私有制合理性的诘难 ..... | (29)        |
| 一、《手稿》的中心思想是“私有制的合理性的问题” .....           | (29)        |
| 二、私有制既是劳动异化的结果又是其根据 .....                | (33)        |
| 三、共产主义是私有财产的积极扬弃 .....                   | (38)        |
| <b>第二章 利益范畴是历史唯物主义的基础性范畴 .....</b>       | <b>(42)</b> |
| 第一节 利益范畴从唯物主义到历史唯物主义的发展 .....            | (42)        |
| 一、古代的利益言论 .....                          | (42)        |

2

|                                            |       |
|--------------------------------------------|-------|
| <b>第四章 全人类的利益是发展生产力</b> .....              | (114) |
| <b>第一节 全人类的利益何以是发展生产力</b> .....            | (115) |
| 一、生产力是生产物质财富的能力 .....                      | (115) |
| 二、市民社会发展的历史作用及其辩证分析 .....                  | (120) |
| 三、共产主义是生产力高度发展的结果 .....                    | (124) |
| <b>第二节 生产的社会化与资本主义的矛盾</b> .....            | (127) |
| 一、生产资料私人占有与生产社会化的矛盾冲突 .....                | (127) |
| 二、资本主义的发展以牺牲多数人的利益为条件 .....                | (131) |
| <b>第三节 发展生产力途径的选择</b> .....                | (137) |
| 一、选择之是否可能 .....                            | (137) |
| 二、利益关系选择模式的探索 .....                        | (140) |
| 三、利益关系的价值分析 .....                          | (146) |
| <b>第五章 从马克思到邓小平的利益观</b> .....              | (150) |
| <b>第一节 马克思的利益观对中国传统观念的冲击及与其融合</b><br>..... | (150) |
| 一、马克思的利益观对中国传统观念的冲击 .....                  | (150) |
| 二、马克思的利益观中国化的客观历史条件 .....                  | (158) |
| 三、新民主主义时期马克思利益观中国化模式的探索 .....              | (163) |
| <b>第二节 社会主义社会的利益疑难</b> .....               | (169) |
| 一、社会主义社会利益的本质内容是什么 .....                   | (169) |
| 二、社会主义利益途径偏向的难题求解 .....                    | (174) |
| <b>第三节 社会主义初级阶段利益原则的探索与确定</b> .....        | (182) |
| 一、社会主义初级阶段是如何界定的 .....                     | (182) |
| 二、我国探索社会发展阶段界定方法的曲折历程 .....                | (186) |
| 三、社会主义初级阶段利益原则的确定 .....                    | (190) |
| <b>第四节 邓小平的利益观</b> .....                   | (192) |
| 一、实现四个现代化是当前我国人民的最大利益 .....                | (192) |
| 二、正确处理国家、集体、个人利益及其关系的基本原则<br>.....         | (195) |
| 三、国家利益是处理国际地区关系的最高原则 .....                 | (202) |

|                                      |       |
|--------------------------------------|-------|
| <b>第六章 新世纪的马克思的利益观</b> .....         | (205) |
| <b>第一节 市场经济利益关系变化新特征及其对策研究</b> ..... | (205) |
| 一、市场经济利益关系变化的新特征 .....               | (205) |
| 二、驳所谓的马克思的利益观反论 .....                | (209) |
| 三、利益趋同论辨析 .....                      | (215) |
| 四、物化的回归与消亡 .....                     | (221) |
| 五、市场经济利益关系变化的对策研究 .....              | (224) |
| <b>第二节 马克思的利益观与新世纪可持续性发展</b> .....   | (227) |
| 一、新唯物主义的立足点是社会化的人类 .....             | (227) |
| 二、社会化的人类是对市民社会的超越 .....              | (232) |
| 三、社会化的人类是新世纪可持续性发展的前提 .....          | (240) |
| <b>主要参考文献</b> .....                  | (256) |
| <b>后 记</b> .....                     | (260) |

## 第一章

# 利益是马克思对现实问题的理论切入点

在马克思开始其理论活动的那个年代,德国哲学大都是从黑格尔思想体系出发的。黑格尔是理性革命论者。由于马克思也曾对黑格尔的理性革命产生过浓厚的兴趣,吸收了黑格尔辩证法的合理内核。因而,西方马克思主义者马尔库塞便把马克思解读为一个黑格尔主义的理性革命论者。其实,马克思最终并没有掉进黑格尔理性革命的陷阱。马尔库塞的论断是荒谬的。但为什么马尔库塞的论调还是在西方产生了效应,在东方也有其市场呢?笔者认为,与其去追问马尔库塞,还不如诉诸马克思主义研究本身。过去人们注意最多的是马克思主义理论的来源,即它同黑格尔思想的联系,简单化地用唯物主义和唯心主义来界定它们之间的质的差别,而忽视马克思主义与黑格尔思想在来源上一开始就有根本的分歧,那就是马克思没有在旧哲学的视域内去追随黑格尔思想的自我运动。相反,他密切关注的是现实。他在现实中找到了自己的理论的切入点——利益。因而,我们必须一开始就从马克思的利益思想进行探索,才能把握住马克思思想发展的内在核心,找到马克思主义新哲学(两大发现)的真正发源地。

## 第一节 利益面前的“普遍理性”

### 一、青年马克思职业选择中的利益原则

大地是哺育人类的母亲,每一个人都从她那里吮吸赖以生存的乳汁。只有幻想着可以抓住自己的头发提起自己的人,才认为他可以离开他赖以生存的地球母亲。马克思出生在欧洲的文化中心德国。欧洲文化的乳汁注入了他的心田。学生时代的马克思,博览群书,熟悉欧洲近代启蒙思想家伏尔泰、洛克、卢梭、爱尔维修、霍尔巴赫、边沁、葛德文等人的作品。启蒙思想家的人道主义利益观,在封建主义和宗教占统治地位的德国,是一种革命的进步思潮。这种思潮影响了马克思,在马克思利益观的思想发展蓝图上,重重地刻画出一条清晰的痕迹。

1835年,马克思在中学时期的三篇作文,是我们见到的保存下来的马克思的最早文本。从马克思《青年在选择职业时的考虑》一文中,我们可以发现他最早的利益观。当时,马克思像每一个临近成年的普通人一样,也面临着选择职业的问题。他说:“在选择职业时,我们应该遵循的主要指针是人类的幸福和我们自身的完美。不应认为,这两种利益是敌对的,互相冲突的,一种利益必须消灭另一种的;人类的天性本来就是这样的:人们只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作,才能使自己也达到完美。”<sup>①</sup> 马克思选择职业遵循的指针是“人类的幸福和我们自身的完美”。如果说人类幸福是社会的最高利益,那么“我们自身的完美”则是指个人的最高利益。不应当把这两种利益对立起来,根据人的自然天性,它们应该是和谐与统一的。据此有人认为,马克思在中学时代就萌发了为全人类利益和幸福而献身的思想,因而他是天生的共产主义者。其实并非如此,马克思在这里所表述的,还不是共产主义的利益观,而是启蒙思想家的抽象的人道主义利益观。这种

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》,第40卷,7页。

利益观的思想前提是由近代启蒙思想家创立的,对西方资本主义发展产生过重大影响的功利主义、自然秩序论和人性论。

首先是边沁等人的功利主义。所谓职业选择,也即是个人理想、价值目标的追求。这是青年学生迈出课堂、走向社会普遍面临的实际问题。人人都面临着职业的选择,人人都有职业选择的理论依据和价值坐标。从马克思关于选择职业的话语来看,他的理论前提是进步的功利主义。18世纪中叶到19世纪初,在欧洲,除德国资本主义的发展相对迟缓以外,各国资本主义已由早期资本积累阶段开始进入发展阶段。在资本积累时期,物欲横流,道德沦丧,昔日纯朴的人与人之间的关系不复存在,人们自觉不自觉地被卷入了无休止的利益争夺的狂涛之中。为了使人类不至于在这种“一切人反对一切人”的战争中同归于尽,一些进步的思想家提出了各种各样的利益理论。边沁从功利主义出发,提出了著名的衡量个人行为的道德标准,即“最大多数人的最大幸福”。这一抽象的人道主义利益观对于当时处于道德饥饿的欧洲,产生了望梅止渴的缓解作用。它对一切充满理想而尚未接触现实的青年学生,无疑有一定的感召力。但它与同时已在欧洲兴起的共产主义思想没有任何联系。因为边沁的“最大多数人的最大幸福”这一命题的着眼点,是个人的幸福。按边沁的思想,社会利益其实只是一种抽象,“它就是组成社会之所有单个成员的利益之总和”<sup>①</sup>。个人利益是唯一的现实的利益,个人的幸福是唯一实在的幸福。可见,边沁对社会利益和个人利益关系的理解与马克思后来阐释的共产主义思想是大相径庭的。

其次,马克思的利益观还明显地接受了启蒙思想家的自然秩序的理论。马克思认为,个人在为同时代的人的完美和幸福工作的同时,自己也达到了完美。人类的幸福和个人的完美是和谐统一的。显然,这里的“完美”和“统一”,是根据自然秩序的理论推理出来的,它并没有任何科学根据。启蒙思想家认为,只有封建秩序下的利益关系是人为的、违反自然秩序的,而资本主义社会的利益关系是符合自然的。所以,洛克就认为,在自然状态下,人们能过上完美自由的生活。不同的是,马

---

<sup>①</sup> 周辅成:《西方伦理学名著选辑》(下),212页,商务印书馆,1996。

克思关于个人和社会统一的方式的观点已表现出他同启蒙思想家的分歧。在功利主义看来,实现了个人利益就自然而然实现了社会利益。而马克思不同,他认为:“人们只有为同时代人的完美、为他们的幸福而工作,才能使自己也达到完美。”这种顺序的颠倒不仅表明了他开始对功利主义思想的超越,而且在他当时的激进民主主义思想中,已表露出他对有限自私的鄙视和为人类幸福事业献身的价值目标的追求。他说:“如果我们选择了最能为人类福利而劳动的职业,那么,重担就不能把我们压倒,因为这是为大家而献身;那时我们所感到的就不是可怜的、有限的、自私的乐趣,我们的幸福将属于千百万人,我们的事业将默默地,但是永恒发挥作用地存在下去,而面对我们的骨灰,高尚的人们将洒下热泪。”<sup>①</sup>

最后,马克思的职业利益观仍然带有西方盛行的人性论的印记。人性论是欧洲文艺复兴时出现的进步理论。它夸大人的自然属性,离开人的社会性去解释人的本质。马克思把为人类利益而献身,看作是符合人类的“天性”。所谓“天性”,无非就是超历史超阶级的自然属性。马克思为人类利益而献身的理想就是从这种人类的“天性”出发的。出于人的“天性”而追求人的本质的完美,所以选择职业的理想目标是全人类的福利。全人类的利益和个人的完美仅仅在抽象的人的“天性”中达到了统一。在这里,脱离现实的抽象的人性已经包含了不可调和的矛盾。一旦抽象的人性同现实联系起来,抽象的东西因为缺乏现实内容而显得苍白无力。

在进入大学以后,马克思已不再在抽象的人道主义利益观的有限领域中进行思索。他不仅与现实生活保持着联系,而且也开始经常思考现实生活提出的问题。1837年,马克思从柏林写给他父亲的信中说:“在这样的转变时机,我们感到必须用思想的锐利目光去观察今昔,以便认清自己的实际状况。”<sup>②</sup>但现实生活却以与抽象人道主义利益观相反的面孔出现在他面前:他以为人的本性是完美的,可是政府当局

① 《马克思恩格斯全集》,第40卷,7页。

② 《马克思恩格斯全集》,第40卷,8页。

却压制学生出自本性的自由；他以为人的本性是完美的，可是他与燕妮的爱情却受到挫折。他说：“我的天国，我的艺术同我的爱情一样都变成了某种非常遥远的彼岸的东西。一切现实的东西都模糊了，而一切正在模糊的东西都失去了轮廓。”<sup>①</sup> 抽象的人的天性，完美的人道主义理想目标，在现实生活面前无能为力。它们表现为“现有的东西和应有的东西完全对立”。尤其是当这种对立在法学研究中首先尖锐地表现出来时，他开始认识到，不获得一种正确的世界观，就不可能解决法学领域中的这种对立。于是，他热烈地转向黑格尔哲学的学习和研究。黑格尔的理性主义激起了他的热情，它使马克思逐渐摆脱了抽象的人道主义的影响。他说：“在这里，我们必须从对象的发展上细心研究对象本身，决不应任意分割他们；事物本身的理性在这里应当作为一种自身矛盾的东西展开，并且在自身求得统一。”<sup>②</sup> 至于二者究竟如何统一，显然，在这里“理性的矛盾”并未展开，“应有”与“现有”如何在自身求得统一的问题并未消解。马克思不喜欢黑格尔“那种离奇古怪的调子”。他没有去拥抱理想主义者康德、费希特、黑格尔的词句，而是“转向现实本身去寻求思想”。

## 二、《博士论文》对“现有”和“应有”关系的哲学理解

在马克思的《博士论文》中，“应有”与“现有”之间的关系，以理性辩证法最尖锐的方式展示出来。

### 1. 神与自我意识的尖锐对立。

“应有”与“现有”的矛盾，在《博士论文》中，首先表现为神的世界与人的自我意识的尖锐对立。马克思一开始，就通过普罗米修斯的口说：“老实说，我痛恨所有的神。”“这是哲学的自白，它自己的格言，借以表示它反对一切天上的和地上的神，这些神不承认人的自我意识具有最高的神性。不应该有任何神同人的自我意识相并列。”<sup>③</sup> 这里实际表

---

① 《马克思恩格斯全集》，第40卷，9页。

② 《马克思恩格斯全集》，第40卷，11页。

③ 《马克思恩格斯全集》，第40卷，189~190页。

明了马克思《博士论文》的主题,仍然是围绕“应有”和“现有”之间的矛盾展开的。德国被教会抽象的神的王国的统治是一个束缚着一切个人自由意志的专制主义统治,这是德国的“现实”。而象征个人主体自由的自我意识就是人们普遍向往的“应当”。在马克思看来,“应当”与现实理应是统一的,可是,它们却相互尖锐对立。马克思赞扬体现当时德国时代精神的自我意识,而痛恨所有的神。马克思领悟了黑格尔辩证法的哲学精神,但他从来没有原封不动地墨守黑格尔的思想体系。马克思始终同现实生活保持紧密联系。黑格尔对希腊哲学史的研究为马克思了解古希腊哲学提供了钥匙。不同的是,马克思力图通过对古希腊哲学后期的研究来解决德国当时政治生活所面临的问题。古希腊亚里士多德以后的希腊哲学和黑格尔以后的德国哲学,时间虽然相隔久远,但它们的共同点是:自我意识成了时代精神的体现。“如果说在希腊后期,特别是在自由思想遭到践踏的罗马社会中,自我意识哲学的出现意味着人们力求逃避外部现实,企图在主体意识中寻求独立与自由,那么在黑格尔以后的德国,哲学家们也面临着为自由而斗争的同样的任务。不同的是他们将不再到自己的内心世界中去寻求自由,而是力求把哲学转化为意志来改变外部现实。”<sup>①</sup>自我意识作为哲学范畴是近代哲学的功绩。康德最先提出了自我意识的概念,并把自我意识区分为先验的自我意识和经验的自我意识。这样,主体的自我意识在主体内被一分为两个对立的世界。人的认识只能把握现实的经验自我意识,而对于先验自我意识的“应有”的彼岸,永远是不可企及的。康德的突出贡献,在于把德国当时“应当”与现实的矛盾,用哲学二元对立的方式表现出来。但他把“应当”推到现实的彼岸,在哲学视域内,现实与理想永远地对峙起来。这是一种消极的方式,“现实”并没有因“应当”的设置消解,反而以极端凝固化的形式体现它的存在。后来的德国哲学用唯心主义的方式接过康德的难题往下阐释。费希特把握到了康德哲学的内在矛盾,把自我意识作为自身中创造世界的能动原则。自我通过实践(行动)设定自我和自我的对象(非我),而把“应当”的对象世界

<sup>①</sup> 孙伯铨:《探索者道路的探索》,61页,安徽人民出版社,1985。

看作自我的无意识的创造物。这种绝对统一,不仅不会有结果,而且陷入了现实的自我意识和“应当”的无意识的绝对对立。谢林为克服这一矛盾,他用“应当”的无意识的绝对同一取代现实的自我意识作为世界的本原,而导致非理性主义的产生。无意识在发展中克服自己的无意识性而上升为绝对自我意识。黑格尔用思维和对立来代替谢林的意识与无意识的对立。自我意识是现实的主体又是客体。自我意识作为主体外化为自然、社会,经过自我扬弃,返回到自身,在绝对精神那里,现实和“应当”达到了完美的统一。其实,黑格尔的绝对观念是费希特的自我意识和斯宾诺莎的实体的综合统一。他以为,这样就解决了德国哲学“应当”与现实的二元对立的矛盾。但由于他用自我意识代替人,自我意识仅仅充当了绝对精神(“应当”)自我发展的工具。人的自我意识失去自我独立个性而消融在“应当”的绝对观念之中。黑格尔的绝对观念事实上是神的别名,他用“应当”来消解现实。因而,他对古希腊自我意识的哲学不予重视,忽视了希腊哲学史和整个希腊精神的重大意义。黑格尔的绝对精神仅仅是一种脱离人类现实的抽象思维实体的能动性。它是一种概念的自我发展和运动,对现实世界毫无用处。马克思认为,伊壁鸠鲁设立原子偏斜为人的意识自由提供了哲学基础。虽然伊壁鸠鲁的自由追求是一种消极避世的“内心宁静”的精神状态,“现有”与“应当”的关系问题并未解决。但是,他的原子偏斜与原子相互碰撞运动理论包含这样一个合理思想,即“直线存在的个体性只有当它同一个他物发生关系”时,才能形成运动和世界。“所以一个人,只有当同他发生关系的另一个人不是一个不同于他的存在,而他本身,即使还不是精神,也是一个个别的人时,这个人才不再是自然的产物。”<sup>①</sup>伊壁鸠鲁原子偏斜运动中所体现的意识自由和独立的精神,说明现实中的个人当下这样一种境况:人只有与他一样的人发生现实的非自然的关系,他才是一个真实存在的人,“才不再是自然的产物”。人的意识和自由都是这种非自然的关系中的意识和自由。换言之,“应当”与“现有”对立的产生,根源就在这种人与人之间非自然的关系之中,它们之

---

① 《马克思恩格斯全集》,第40卷,216页。