

先秦儒家情论研究

郭振香 著

【博学文库】



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

九江学院图书馆



1810267

1520312

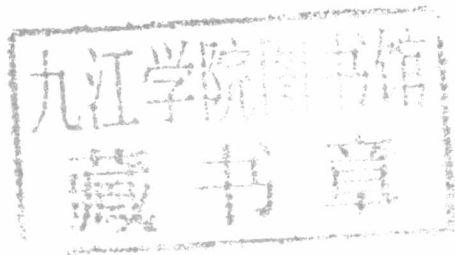
【博
学
文
库】

先秦儒家情论研究

郭振香 著

B222.05 / 12680

不外借



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

先秦儒家情论研究 / 郭振香著. —合肥: 安徽大学出版社,
2011. 7

ISBN 978-7-5664-0279-0

I. ①先... II. ①郭... III. ①儒家—哲学思想—研究—先秦时代 IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 150143 号

先秦儒家情论研究

郭振香 著

出版发行: 北京师范大学出版集团
安徽大学出版社
(安徽省合肥市肥西路 3 号 邮编 230039)
www. bnupg. com. cn
www. ahupress. com. cn

经 销: 全国新华书店
印 刷: 合肥杏花印务股份有限公司
开 本: 152mm×228mm
印 张: 16
字 数: 189 千字
版 次: 2011 年 8 月第 1 版
印 次: 2011 年 8 月第 1 次印刷
定 价: 39.00 元

ISBN 978-7-5664-0279-0

责任编辑: 程中业
责任印制: 陈 如

装帧设计: 陈庆军

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 0551—5106311

外埠邮购电话: 0551—5107716

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 0551—5106311

序

颜炳罡

“情”既是中国人日常生活中广泛使用的术语，又是中国哲学的重要范畴。人们通常会说某某人不通人情，某某人通情达理；水患发生了，我们要了解水情；地震来了，人们想知道震情；森林大火了，人们要知道火情；煤矿出事了，人们想了解险情……总离不开“情”字。在日常生活中情字被广泛使用，诸如合情合理、七情六欲、亲情、真情、闲情、冷酷无情、法不徇情、心情、才情、国情、省情、民情、感情、情绪、情欲、情况、情报、情形、情由、情势、情人、情商、情网、情操、情怀、情面、情愿、情调、情缘、情结、情趣、情义等等，这些词汇从人的内心世界，到人与人之间微妙的关系，从社会到自然宇宙，可以说涉及了世界的方方面面。无论你是接受过正规学校教育，还是没接受

正规学校教育,只要你是中国人,就没有人不明白什么是情,就没有人不懂情。“情”普通、平常,无甚高明,可以说“夫妇之愚,亦可以与知焉”。

然而,一旦进入中国哲学的王国,“情”又极为复杂。当我们谈到“情”,必然联系“性”,否则就说不清楚什么是情,于是就有了性情之辨;要想说清“性”,必然涉及“命”,否则同样不知道什么是性,就有了性命之辨;说到命必然联系到天、道等等,一套中国哲人天人性命哲学系统由是出焉。情与欲又紧密相连,于是有了情欲之辨;说到情,往往又想到理,于是又出现了情理之辨……天地有情,还是没有情?如果无情,何来天怒人怨?情与心、情与才等等,关系如何?问题越演越复杂,但都需要我们去思考。一个“情”将我们带进中国哲学的浩瀚殿堂,甚至陷入其中,越辨越复杂,以至于“斩不断,理还乱”。这正是“及其至也,虽圣人亦有所不知焉”。由此可见,“情”字典型地体现了中国哲学的基本特点:“费而隐”或曰“极高明而道中庸”。

重情是中国哲学乃至整个中国文化的重要特征,也是中国社会的重要特征。“合情合理”是中国人的追求。如果情与理一旦发生矛盾、冲突,中国人甚至更多地关注情。《白蛇传》虽然是神话传说,但其所反映的情感与理智的冲突在现实世界是存在的。法海是理的代表,而许仙、白娘子是情的代表。从理的角度说,一为人,一为蛇,决不能结合,而白娘子、许仙之间情深义重,他们要以情去冲破理的这种设定,决心异类结合,情与理冲突最后结果是理智战胜了情感,以白素贞被压在雷峰塔下而结束。

但在中国人心理的期待中,法海不仅多管闲事,而且还是“麻烦的制造者”。在《孟子》一书中也有一个著名的假设,即作为天子的舜如何处理父亲瞽叟杀人的问题。一方面,舜是圣明的天子,一方面,又是名满天下的孝子。作为圣明的天子,应公平、公正地或者说依理去处理问题,法不徇情,不能讲情感。但作为孝子,对待自己的父亲又不能无情。由此,孟子认为,从理出发,立即将杀人犯瞽叟抓起来,而且舜还要授权皋陶将其抓起来。不过满足了理,情就没有了,这不能满足孝子的情感。孟子最后设定,到了夜晚,舜放弃天子之位,窃负而逃,遵海滨而处,终身欣然,乐而忘天下。当情与理的矛盾无法解决时,在孟子看来,显然情高于理。

当然,无论是法海与白素贞神话,还是瞽叟杀人,都是假设,而不是现实。现实生活中当然充满了情与理的冲突。儒家学者认为,在现实生活中,遇到情与理的冲突是以情胜理,还是以理胜情?要视情与理发展的具体环境而定。所谓“门内之治,恩掩义;门外之治,义断恩”。门内之治就是整治家庭内部问题时,恩即情感胜于理智;而处理家庭之外的社会问题时,理性代表的正义胜过情感。这是中国人处理情理冲突最理智的态度。但是,如果门内与门外发生冲突又当怎样处理呢?是否会回到了瞽叟杀人的假设上去呢?前儒没有明言。

情是中国社会的一大关键,也是中国文化的一大关键,更是中国哲学最棘手的问题。情不是中国哲学元典时代(六经)的问题,而是孔子以下尤其是战国时代哲学家们最关心的问题之一。墨家是以理胜情,是超情,道家

“刍狗”、“齐一”、“法自然”可谓“无情”，法家不配讲情，而儒家重情。孔子的“不安”是情，孟子的“四端”三端是言情（恻隐、羞恶、辞让），《大学》《中庸》广泛涉及情，《郭店楚简·性自命出》甚至主张“道始于情”。在中国哲学中尤其是儒家哲学如果抽去情，那么就没有完整的中国哲学系统。

有人说中国文化是情文化，有人说中国哲学是情的哲学，不过，以扎实的文献为基础，立足于哲学的角度，对情的本义、引申义以及情之流变进行专门研究的学术论著尚不多见，而呈现在读者面前、由郭振香同志完成的这部学术论著是该领域不可多得的学术成果。郭振香同志2002年由安徽大学哲学系负笈北上，问学于齐鲁，不羞庙小水浅，挂在我的名下攻读博士学位。她沉潜、理性，谦恭好学，学风朴实，读书扎实，赢得了许多老师好评，也赢得同学的钦敬。她以先秦儒家的情为选题，撰写博士学位论文，并顺利通过论文答辩。郭振香同志自本科到硕士，由哲学到中国哲学，在安徽大学读书、求学、教书，受到过学界前辈如钱耕森、孙以楷等教授的栽培，打下了坚实的学术基础，这是顺利完成学业的保证。

“情”的话题是她近十年来一直关注的哲学问题。从撰写博士论文到这部洋洋洒洒的大著出版，足见这位青年学者对“情”用情之深，也刻画出了她学术成长的印迹。这部著作是在博士论文基础上增修、补充而成，然而无论是从该书的布局结构上，还是学术水准上，与博士论文相比都实现了质的飞跃。

这部著作最大的特点是文献史料扎实，功底深厚。

该书对文献资料引证与归纳，完全看不到一位青年学者的稚嫩，反而处处显得熟练、老成。对相关传世文献，她一一考辨；对相关新出土文献，她一一分析；对古人与时贤的研究成果，她一一进行对比分析，这是非常难得的。她言不苟发，字斟句酌，分析概念细腻、缜密，论说有理有据。正是一分耕耘，一分收获，一滴汗水，一分花香。九年心血，凝结成这份成果，可喜可贺。

这部著作另一特点是不囿于成说，以史料为依据，大胆提出自己的见解。如她对情字的考辨，对《性自命出》的学术归属看法，对孟子“乃若其情”的研究，对荀子的情、欲、性分析等等都有发前人所未发之处，表现了一位青年学者勇于探索、敢于创新的可贵的学术精神。记得她们读博士期间，我与大家一起研读出土文献《郭店楚简》。读到《性自命出》一篇时，我强调《性自命出》的性、情等论述与荀学相近。因为《性自命出》的性是气性、情性，所谓“喜怒哀悲之气，性也”，又说：“好恶，性也。”这个性不可能是子思的以理言性，而是以气言性，以情说性，与荀子的性相近；从性的可化、可动、可绞、可变的角度的说，与荀子的化性说相同。由是，我认为，这篇文献应当是荀子气性、情性的源头。她认为《性自命出》与公孙尼子相近，出自“公孙尼子一系的可能性较大”，至今仍然坚持这一观点。我认为，学贵有己，郭振香同志做到了。这种学术精神是很值得称道的。

郭振香同志秀外慧中，为人低调、谦和，她在山东大学攻读博士学位期间，我与她以及几位博士生一起读书，一起讨论问题，时或一起共进晚餐，度过一段令人难忘的

时光。博士毕业，她回到母校任职，联系虽然不多，然而时时关注着她的成长，常常为她的进步而由衷地高兴！在其大著出版之际，作为有幸最早读到该书的读者，聊作数语，深知不能道书中妙趣于万一，权作自己读该书的一点极为肤浅的感受与认知。是为序。

辛卯年初夏于山东大学

目 录

CONTENTS

001 序 颜炳罡

001 引论：“情”字解诂

008 第一章 情与孔子的仁礼之学

008 第一节 仁：缘情而起

009 一、生命本真之情状

011 二、竭心尽力之情怀

013 三、现实人间之真情

016 第二节 礼：以情为本

018 一、生死葬祭之礼仪

020 二、公私生活之威仪

022 三、为政治民之纲要

025 第三节 孔子尚情哲学的际遇与气质

025 一、由暗淡走向光畅的人性自觉

028 二、缘情而来的完美与高洁

034 三、依情而至的悲怆与更生

- 039 第二章 《性自命出》对“情”的凸显
- 041 第一节 “情”义纷争
- 041 一、儒家之真情
- 042 二、道家性命之情
- 042 三、法家之人情
- 043 四、事物之内在规定
- 044 第二节 “情”之内涵
- 045 一、情即性之外现
- 057 二、情为内心情感
- 067 三、情乃真诚质实
- 071 第三节 “情”之主旨
- 072 一、贵真弃伪
- 075 二、“情”与《中庸》之“诚”及《庄子》之“真”
- 077 第四节 《性自命出》的思想归宿
- 081 一、是否出于子思一系
- 086 二、是否出于子游一系
- 092 三、是否出于公孙尼子一系
- 099 第三章 孟子反本致思中的“情”范畴
- 100 第一节 《孟子》“情”义辨析
- 102 一、物之情
- 103 二、声闻过情
- 105 三、乃若其情
- 109 四、人之情
- 110 第二节 才、心、性、情之发微
- 110 一、才
- 113 二、心
- 115 三、性
- 117 四、才、心、性、情之关系

119 第三节 “乃若其情”之儒门公案

- 119 一、赵岐——时代话语下的颠倒
- 121 二、朱熹——理学架构中的错置
- 124 三、王夫之——己意曲解下的反驳
- 127 四、戴震——字义疏证后的澄清
- 130 五、程瑶田——未出藩篱的误解
- 131 六、牟宗三——拨开迷雾后的迂转

133 第四节 由“情”观孟子的反本求真之学

- 134 一、失真世界与本真世界的二重建构
- 138 二、反本复真的桥梁架设
- 142 三、由反本致思开出的“情”范畴

146 第四章 《易传》宇宙人生总架构下的“情”论

147 第一节 《易传》“情”字疏释

- 149 一、《文言》之“情”
- 151 二、《彖》之“情”
- 155 三、《系辞上》之“情”
- 159 四、《系辞下》之“情”
- 164 五、由“情”观《易传》之内在理路

166 第二节 “情”与易学诠释学

- 167 一、性情之诠释
- 171 二、情伪之诠释

179 第五章 荀子对“情”的转进

180 第一节 “情”在《荀子》中的普遍流行

- 180 一、与欺诬诈伪相对的真实坦率
- 181 二、与表面现象相对的内在本质
- 182 三、与外在文饰相对的内心情感
- 183 四、泛指人物事的一般情形或情景

184 五、专指人之情性

185 六、“情”当改为“积”

187 第二节 荀子的人情论

188 一、人情之界定

189 二、人情之内容

192 三、另一种人情

197 四、人情之改造

202 五、人情论之评价

203 第三节 由“情”观荀子之学术性格

204 一、与孟子悲情豪迈相对的乐达精进

206 二、与《中庸》、《易传》重恩重情相对的重理重智

209 结 语

215 参考文献

221 附录一 论《礼运》与《中庸》在治政之道上的分野

230 附录二 报情章德 别宜敦和

——论中国古代礼乐文化之要义及其现代价值

243 后 记

引 论

“情”字解诂

清代学者戴震在论及治经要旨时曾指出：“经之至者，道也；所以明道者，其词也；所以成词者，未有能外小学文字者也。由文字以通乎语言，由语言以通乎古圣贤之心志，譬之适堂坛之必循其阶，而不可以躐等。”^①由戴震所揭示的治经者所必须遵循的逻辑顺序是：字——词——道，或文字——语言——圣贤之心志。现代语言学家亦指出，文字语言是文化的一种“密码”，这一密码储存着社会、文化及其发生、发展的种种信息。就汉字而言，由于它具有一系列特殊的造字规则，所以在在一个汉字与它的所指之间往往存在着音、形、意等各方面的关联。依由一代学术宗师所指之路，基于汉字本身的特殊性征，我们在考察先秦儒家情论之前，势必要将“情”字这一密码破解。

许慎《说文解字》云：“情，人之阴气有欲者。”段玉裁注云：“董仲舒曰：情者，人之欲也。人欲之谓情，情非制度不节。《礼记》曰：何谓人情？喜怒哀惧爱恶欲，七者，不学而能。《左传》曰：民有好恶喜怒哀乐，生于六气。《孝经援神契》曰：性生于阳

^① [清]戴震著，张岱年主编：《戴震全书》（六），第378页，合肥：黄山书社，1995。

以理执，情生于阴以系念。”^①许慎虽为东汉大文字学家，但他对“情”字的这一诠释似乎不够妥帖，盖受汉代大儒董仲舒影响所致，因为董氏曰：“身之有性情也，若天之有阴阳也。言人之质而无其情，犹言天之阳而无其阴也。”^②从董氏之学在汉代之显赫地位来看，许慎受其影响亦不足为奇，然而，近两千年后的今天，我们若再被许氏权威（因为许慎所著的《说文解字》通常被认为是后代研究文字和编辑字书最重要的根据）所禁锢则是万分不该。我们今天考察“情”字，必须从它的字形结构本身入手，从文字、音韵、故训等各个角度来把握其本义，并进而了解它在使用过程中的衍生义。从字形结构上看，“情”字是形声字，由“心”旁得其意义，从“青”得其声音。海外学者吴森指出：“但从‘心’旁的太多了，‘情’字所以别于其他‘心’旁的字，完全因为‘青’字的缘故。宋代文学家王圣美用归纳法把‘青’字的含义展示出来。‘青’字含有‘美好’之意。他找着了很多例子，其中有下列几个我们常见到的，‘晴，日之美者。’‘清，水之美者。’‘菁，草之美者。’‘精，米之美者。’‘倩，人之美者。’‘请，言之美者。’‘情’字不用说了，代入公式，‘心之美者是为情。’”^③吴氏之说有理有据，较为可信。只一“情”字，就价值判断上来说，许慎和王圣美似乎是各执一端，一者认为是身之阴气有欲者，含恶之意味；一者认为是心之美者，含善之意味。二者之所以悬隔较远，是因为他们所赋予“情”的内涵不同，前者相当于情欲，后者则相当于情感，那么，在中国哲学史上，“情”范畴是否只有这两种内涵呢？下面我们首先从先秦儒家相关文献来

① [东汉]许慎撰，[清]段玉裁注：《说文解字段注》（上册），第531页，成都古籍出版社，1981。

② 《春秋繁露·深察名号》。

③ 吴森：《比较哲学与文化》（一），第40页，台北：东大图书有限公司，1978。

考察。

1.《尚书》论情

《尚书》全篇“情”字仅一见：

“呜呼！小人封，恫瘝乃身，敬哉！天畏棐忱；民情大可见，小人难保。”^①此“情”盖指事实情况，即事物之实、情实。

2.《诗经》论情

《诗经》中“情”字亦只一见：

“子之汤兮，宛丘之上兮，洵有情兮，而无望兮”。^②此段据《诗序》云：“宛丘，刺幽公也。”郑玄笺：“云此君信有淫荒之情，其威仪无可观望而则效。”^③然而以程俊英的诠释，此段可直译为美丽的女子，在宛丘上跳舞摇摆，纵然心中爱慕，却又毫无希望。^④依前解“情”当为情实之义，依后解则为情感之义。

3.《左传》论情

《左传》中“情”字十四见，其义大致可分为四类：

第一类，指事物之本来的真实的情状。

（楚子）曰：“无从晋师！晋侯在外十九年矣，而果得晋国。险阻艰难，备尝之矣；民之情伪，尽知之矣。”^⑤

（宣伯之使）对曰：“侨如之情，子必闻之矣。”^⑥

范宣子告析文子曰：“吾知子，敢匿情乎？”^⑦

（赵孟）对曰：“夫子之家事治，言于晋国无隐情。”

① 《尚书·康诰》。

② 《诗经·陈风·宛丘》。

③ [汉]毛公传，郑玄笺，[唐]孔颖达疏：《毛诗正义》，见《十三经注疏》（上），第376页，北京：中华书局，1980。

④ 程俊英：《诗经译注》，第236页，上海古籍出版社，1985。

⑤ 《左传·僖公二十八年》。

⑥ 《左传·成公十六年》。

⑦ 《左传·襄公十八年》。

其祝史陈信于鬼神，无愧辞。”^①

穆叔告大夫曰：“楚令尹将有大事，子荡将与焉，助之匿其情矣。”^②

（观起之子）以蔡公之命召子干、子皙，及郊，而告之情，强与之盟，入袭蔡。^③

齐悼公之来也，季康子以其妹妻之，即位而逆之。季魋侯通焉，女言其情，弗敢与也。^④

十八年春，宋杀皇瑗。公闻其情，复皇氏之族，使皇瑗为右师。^⑤

以上几例之“情”字都有真实之义，它与虚假相对，尤其从第一例“情伪”对称可见“情”有本真性的存在之义。

第二类，指人的忠诚之情、尽心竭力之态度。

公曰：“小大之狱，虽不能察，必以情。”（曹刿）对曰：“忠之属也，可以一战。战，则请从。”^⑥

叔鱼见季孙，曰：“昔鲋也得罪于晋君，自归于鲁君，微武子之赐，不至于今。虽获归骨于晋，犹子则肉之，敢不尽情？”^⑦

赵武曰：“夫子之家事治，言于晋国，竭情无私。”^⑧

（郑游吉）对曰：“大国之惠，亦庆其加，而不讨其乏，明底其情，取备而已，以为礼也。”^⑨

① 《左传·襄公二十七年》。

② 《左传·襄公三十年》。

③ 《左传·昭公十三年》。

④ 《左传·哀公八年》。

⑤ 《左传·哀公十八年》。

⑥ 《左传·庄公十年》。

⑦ 《左传·昭公十三年》。

⑧ 《左传·昭公二十年》。

⑨ 《左传·昭公三十年》。