



顧頡剛全集

2

顧頤剛全集

顧頤剛古史論文集

卷 二

中 華 書 局

卷二目錄

三皇考	1
童 序	1
自 序	20
三皇太一傳說演變略圖	26
一 引 言	27
二 “皇”字的原義	28
三 名詞的“皇”的出現	33
四 “皇”的由神化人	37
五 “皇”爲人王位號的實現	41
六 二皇二神和太帝	44
七 “九皇”和“民”	47
八 “太一”一名的來源	52
九 “天神貴者太一”及三一	55
一〇 太一的勃興及其與后土的並立	57
一一 泰帝的兩件故事	62
一二 西漢時三皇消沉的原因	65
一三 三皇的復現	66
一四 太一的消失	74
一五 人皇的出現	83
一六 伏羲們和三皇的併家及其糾紛	92
一七 天皇大帝與太微五帝	105

一八	盤古的出現與三皇時代的移後	121
一九	女媧地位的升降	125
二〇	三皇名稱確立後對於舊名稱的解釋	128
二一	道教中的三皇	132
二二	太一的墮落	150
二三	太一下行九宮和太一的分化	158
二四	太一在道教中的地位	170
二五	太一的死亡	181
二六	河圖與洛書	186
二七	河圖洛書的倒墜	201
二八	三墳與古三墳書	207
二九	近代對於三皇的祭祀和信仰	222
	補遺七則	237
	翁 跋	242
	五德終始說下的政治和歷史	249
一	五行說的起源	249
二	騶衍的略史及其時代	255
三	騶衍的五德終始說	262
四	秦的符應及始皇的改制	267
五	漢爲水德或土德的爭辨	274
六	漢武帝的改制及三統說的發生	279
七	世經的出現	292
八	世經以前的古史系統	297
九	漢帝應讓國說及再受命說	306
一〇	五行相生說	323
一一	漢爲火德說及秦爲金德說	331
一二	漢爲堯後說	339
一三	王莽自大司馬做到皇帝的經歷	347

一四	今古文問題	363
一五	春秋左氏傳著作時代的各家說	375
一六	王莽的自本	390
一七	“炎帝神農氏”	396
一八	“全史五德終始表”的三個難題	399
一九	夏商周的新德及秦的閏統問題	401
二〇	“少昊金天氏”	405
二一	“太昊伏羲氏”	414
二二	“全史五德終始表”的定本	416
二三	對於世經的評判	419
二四	王莽的受禪及其改制	429
附	錢穆：評顧頡剛五德終始說下的政治和歷史	446
一	五帝之傳說	449
二	五行相勝及五行相生	451
三	漢爲火德及堯後	453
	跋錢穆評“五德終始說下的政治和歷史”	458
	秦漢的方士與儒生	464
	序	464
	第一章 陰陽五行說及其理想中的政治制度	473
	第二章 封禪說	476
	第三章 神仙說與方士	478
	第四章 漢代受命改制的鼓吹與其實現	481
	第五章 漢武帝的郊祀與求仙	484
	第六章 天象的信仰與天變的負責者	488
	第七章 災異說和西漢的國運	491
	第八章 黃老之言	494
	第九章 尊儒學而黜百家	501
	第一〇章 經書的編定與增加	507

第一一章	博士官	512
第一二章	經學的今古文問題	517
第一三章	通經致用	521
第一四章	王莽的受禪	527
第一五章	漢的改德	533
第一六章	古史系統的大整理	537
第一七章	經古文學的建立	542
第一八章	祀典的改定和月令的實行	548
第一九章	讖緯的造作	553
第二〇章	讖緯的內容	559
第二一章	讖緯在東漢時的勢力	565
第二二章	曹丕的受禪	570
附 重版前言		575
附 小倉芳彥：改訂之處原文對照表		577
附表一 史漢儒林傳及釋文序錄傳經系統異同表		590
附表二 五德終始說殘存材料表		615
附表三 月令表		621
清代“經今文學”與康有為的變法運動		
——中山大學“三百年來思想史”課講授		622
致選修“三百年來思想史”諸同學書		
——代桂學答問序		631

三皇考^{*}

童序

凡是講中國上古史的人，差不多沒有不開口就談“三皇五帝”的；但是“三皇五帝”的問題究竟是怎麼樣，又差不多沒有人能回答得清清楚楚。聰明些的人們至多知道這些名字的不可靠，而勸人們不必去信它就是了。二千年來，竟沒有一個人肯悉心的去尋求出這問題的根柢曲折來，把它整個的託獻給人看。

我們知道要考究一個傳說的來源，必須首先問明白這一個傳說出來的時代，和那時代的社會背景；然後觀察其歷史上的根據，和這傳說本身演變的經過情形。這樣纔能把問題徹底解決。我們中國上古史上的問題，儘有許多只是中古史上的問題，研究上古傳說的人如果只在上古史裏打圈子，那裏會有解決一切問題的希望。所以我們要明白“五帝”問題，必定要先弄清楚戰國、秦、漢間的政治背景和那時代的學術思想；我們要明白“三皇”問題，也一樣的必定要先弄清楚戰國、秦、漢以至歷代的政治和宗

* 原載燕京學報專號之八，哈佛燕京學社，1936年1月；收入古史辨第七冊時稍有校訂，此後作者在自藏本上又略有校訂，均據以改正。

教上的情形。

“三皇”傳說起來的原因是這樣：戰國本是個託古改制的時代，一般思想家眼看着當時時勢的紛亂和人民的痛苦，大家都要想“撥亂世而反之正”，大家都提出具體的政治主張來救世；然要謀主張的實行，必先要得當時的君主和人民的信仰，這本來只是學說上的問題；但是不幸，我們的先民向來有一種迷信古初的病根，以為無論什麼都是愈古的愈好，愈古代便愈是治世，愈到近代便愈亂了。這種病根，在我想來，是敬祖主義的流弊，是宗法制度的結晶。戰國的思想家本來沒有什麼歷史的觀念，又因於這種國民性之下，便不得不編造些謊話出來騙人了。於是他說他的主張是古者某某聖王之道，你又說你的主張是古者某某聖王曾經實行過的；你說你的主張很古，我又說我的主張比你的更古；你講堯、舜，我便講黃帝，他更講神農；思想家的派別愈繁，古史的時代也便愈拉愈長。你把你編造出來的“古”堆在他編造出來的“古”的上面，我更把我編造出來的“古”堆在你編造出來的“古”的上面；在這樣情形之下，那向來為人所不知道的“三皇五帝”的一個歷史系統便出現了。

戰國人的編造古史，本來不必尋什麼可靠的材料，只要能拉到的便是；也不管你我的說話會不會衝突，也不管書本上的證據如何；所以這國的祖宗會安在那國的祖宗的上代，甚至於一個人會化身成好幾個人。他們還嫌這些花樣玩的不够，更把天上的上帝和神也拉下凡來，湊聖帝賢臣的數。這樣一來，宗教的傳說便變成了真實的歷史，而神便也變成了人。“三皇”的傳說即是這樣起來的。

這篇三皇考是顧頡剛師同楊向奎先生合寫的。這篇長文裏把“三皇”的來源，同它傳說的演變考證得清清楚楚；同時因問題聯帶的關係，更把“太一”問題也相當的解決了。關於“三皇”的問題，著者們以為：“皇”字在戰國以前只當它形容詞和副詞用，偶

然也用作動詞，或是有人用它作名字；絕沒有用作一種階位的名詞的（第二節）。戰國以後，本來用以稱呼上帝的“帝”字已用作人王的位號，便改用了訓美訓大而又慣用作天神的形容詞的“皇”字來稱呼上帝了。在楚辭裏我們首先看到“東皇太一”和“上皇”“西皇”“后皇”等名詞（第三節）。到戰國之末，“皇”又化爲人了。呂氏春秋和莊子告訴我們一個人帝的“三皇”（第四節）。秦王政統一天下，命丞相御史等議帝號，臣下奏說“古有天皇，有地皇，有泰皇，泰皇最貴”，這就是我們最先知道的“三皇”的名號。“天皇”之名，就是從“皇天”倒轉來的；“地皇”之名，就是從“后土”翻譯來的；“泰皇”或許就是楚辭九歌中的“東皇太一”（凡是用“泰”作形容詞的，都含有最高最貴的意思，所以泰皇最貴）（第五節）。到了漢代，淮南子道“二皇”，“二皇”是介於人神之間的人物（淮南子中也有“太皇”，是天的異稱；又有“太帝”，即是上帝）（第六節）。董仲舒道“九皇”，“九皇”不是一個固定的人物，是一個跟着朝代遞嬗的位號（“九皇”後來也變成固定的人物，如鸛冠子、文子等書所說）（第七節）。西漢時“三皇”說消沈，其原因，一：西漢是陰陽說極盛的時候，武帝時，以泰一爲天的異名，泰皇即可與天皇併家；又泰一與后土對立，天地之神既定，可以不需要再有別的。二：西漢是極注重曆法的時代，在天象裏有大帝星，有五帝星，所以祭祀之神也只能有泰一與五帝，古史中也只能有泰帝與五帝了（第一二節）。到西漢的末年，“三皇”說又顯現了。王莽自居於“皇”，所以他又拾起“三皇”這個名詞來應用（王莽時的“三皇”還保存着董仲舒學說的意義，只是一個順着時代變遷的位號。王莽的“三皇”大約是黃帝、少昊、顓頊）。他在經（周禮）傳（左傳）裏插進了“三皇”說的根據，從此“三皇”這個名詞就長存於天地間了（第一三節）。董仲舒的朝代次序的學說只是“黑”“白”“赤”三個統（此外尚有“天統”二字，乃指自然的統緒而言，即是後世所說的“正統”）。到了劉歆，把它改變成“天統”“地統”

“人統”；因有了這新三統說，緯書裏便有天皇、地皇、人皇的“新三皇”。於是人皇便佔據了泰皇的地位了（第一五節）。天、地、人“新三皇”說既出，他們更把伏羲、神農、燧人、女媧、祝融等與“三皇”併合起來（伏羲、神農爲“三皇”之二是各說俱同的，還有那一“皇”各說不同）。自從鄭玄把少昊正式加入“五帝”中，“五帝”成了“六帝”；偽古文尚書就把本來爲“五帝”之首的黃帝升做了“三皇”，“三皇”之說便確定了（第一六節）。後人又把泰皇、九皇、人皇等合併成一人，天皇、地皇與淮南子裏的“二皇”也併了家；於是“後三皇”在西漢前期的書中也各有着落了（第二〇節）。在道教的經典中也有“三皇”，它們的說法頗不一致，大體是把“三皇”分化成三個集團，有“初”（上）、“中”、“後”（下）“三皇”之別（道教中的“三皇”也是天皇、地皇、人皇，有的也把伏羲、神農、黃帝們拍合上去）（第二一節）。左傳中有“三墳”之名，周禮裏有“三皇之書”，鄭玄們把“三墳”來釋“三皇之書”，後人因此便造出了古三墳書。古三墳書是易經和書經的混合物（第二八節）。到了元代，在異民族統治之下，“三皇”又變做了醫流的祖師（因爲神農有嘗藥及作本草的傳說，黃帝有作內經的傳說，神農、黃帝是“三皇”之二，爽快更把伏羲也硬拉入了醫界）。自此以後，“三皇”便從最高無上的統治階級跌成了自由職業者了（第二九節）。

關於“太一”問題，著者們以爲：道家們叫“道”做“大”、做“一”或“太一”，楚辭裏又把“太一”作爲神名（東皇太一），這兩種意義的“太一”來源誰早誰晚雖難確定，但在戰國以前是不見有這個名稱的（第八節）。到漢武帝時，又有“天神貴者”的“泰一”出來，稍後更有天神的“三一”——天一、地一、泰一出現。“三一”是“三皇”的化身，“泰一”是“泰皇”的化身（“三一”中也以泰一爲最貴）（第九節）。本來西漢的上帝是沿秦制祠青、白、黃、赤諸帝的，到武帝時換了泰一，五帝降爲第二級的上帝了（這是根據

謬忌“泰一佐曰五帝”的學說)(第一〇節)。武帝時泰帝的故事頗發達(現在我們知道的有兩件)，泰帝是禹和黃帝以前的人帝，實在也就是泰一的化身(第一一節)。自武帝在甘泉立了泰一壇，到成帝時，儒臣提出抗議，天地祀所三十七年間搬了五次。王莽更定祀典，定上帝的整個稱號為“皇天上帝泰一”，後來簡稱為“皇天上帝”，“太一”一名就漸漸的消失了(第一四節)。那時的天文家也在星座裏規定了天皇大帝及五帝的星辰。緯書興起以後，更給五帝上的這位上帝以“天皇曜魄寶”一個名號。天皇大帝曜魄寶一方面是北辰星，一方面也就是西漢時“天神貴者泰一”的變相(第一七節)。到東晉時，太一墮落成了五帝之佐的同輩，“六十二神”中的一神。至唐，曜魄寶也跌到了祀典的第三級裏了。推原太一地位降落的緣故，是由於當時天文學說的轉變，而民間流傳的故事也同樣於他有不利(第二二節)。後漢時有一種占卜的方法叫“九宮”，“九宮”是太帝(太一，即北辰之神)的紫宮，和他的“四正四維”八個行宮；太帝是要常常出來巡狩的，就叫做“太一下行九宮”。照後來的說法，“九宮”每一宮內都有一個神，九神同時移動，這就叫做“九宮神”(九宮太一)。到唐玄宗時，“九宮神”竟一躍而為國家的正式祀典，尊為“九宮貴神”，地位很高。民間另有一種“太一十神”之說，北宋時又有祀“十神太一”的制度，這“十神太一”的地位更高(以五福太一為領袖)，太一幾乎回復了西漢時的地位(第二三節)。道教中也有“太一”，道教的神名“太一”的極多，其中以太一救苦天尊(簡稱太一天尊)的地位為最高。此外太一君和太一五神等都是人身中的神，還有上上太一，是“道”的父親，又“玄”“元”“始”三氣也叫作真一、玄一、太一(道教以為“太一”無處不在，而各具名稱)(第二四節)。周禮中的“昊天上帝”，甘公星經中的“天皇大帝”，和漢代所祀的“太一”，其地位是相等的，因之而有“三位一體”的說法發生(鄭玄說)。到了唐代，他卻又由一而化為兩了；唐代別祀昊天上帝與天皇大帝

曜魄寶，曜魄寶的地位低於昊天上帝。元代更把天皇大帝的祀典取消，而太一也只有“十神太一”中最貴的五福太一得到祭祀，地位並不甚高。明、清以後，天皇和太一的祀典都被革除，於是轟轟烈烈的太一就壽終正寢了（第二五節）。

此外著者們還有對於“開天闢地人物”和“河圖洛書”等的考證（河圖洛書是“太一下九宮”說的根據地），因非本文的主要部分，從略不叙了（著者們對於“開天闢地人物”的考證有一個特別的提議，以為在盤古未出現前，女媧實為開天闢地的人物。這個提議，是這裏應當特別提出的）。

我們看了上面的提要，可以知道“三皇”問題與“太一”問題的關係是怎樣的密切。“太一”問題又牽涉到天文數象等學問，所以非常不容易解決。著者們做出這樣偉大的成績來，已是令人五體投地的了。

本文體大思精，本沒有多少可以疵議的地方；但是像這樣長的論文，自然也難免有一二疏忽之點。序者不學，本不配在這裏補充什麼意見，然承頡剛師的好意命我寫這篇序文，我應當盡責的說幾句話。現在就把浮在我腦際的一點膚見拉雜寫出來，請著者和讀者們指教！

第一：“三皇”來源的討論。“三皇”中的天、地二皇固然就是“皇天”“后土”的變相，但他們的關係還是間接的，天皇、地皇還有個本生娘家在，那便是史記封禪書中所記“八神”之祀裏的天主、地主。我們試把他們的淵源尋出來。封禪書說：

始皇遂東游海上，行禮祠名山大川及八神。……八神將自古而有之，或曰太公以來作之。齊所以為齊，以天齊也。其祀絕莫知起時。八神：一曰天主，祠天齊；天齊淵水居臨菑南郊山下者。二曰地主，祠太山梁父。蓋天好陰，祠之必於高山之下，小山之上，命曰時；地貴陽，祭之必於澤中圓

丘云。三曰兵主，祠蚩尤；蚩尤在東平陸監鄉，齊之西境也。四曰陰主，祠三山。五曰陽主，祠之罍。六曰月主，祠之萊山。皆在齊北，並勃海。七曰日主，祠成山；成山斗入海，最居齊東北隅，以迎日出云。八曰四時主，祠琅邪；琅邪在齊東方。蓋歲之所始皆各用一牢具祠，而巫祝所損益珪幣雜異焉。……名山川諸鬼及八神之屬，上過則祠，去則已。（漢書郊祀志文略同）

八神是東方齊國所奉的神，據史公說八神將自古就有，其祀絕莫知起時，而八神又爲始皇所祠，可見他們至遲也是戰國以前的產品。這天主、地主，封禪書明說就是天地之神；因爲其祀偏在東方，所以天子巡狩經過的時候就祠，去就罷了（八神之祀至成帝時始廢）。燕、齊方士的勢力本來是活躍於秦、漢間的，觀“五德之運”秦帝後齊人就奏之，始皇也便採用；可見他們把天主、地主人化成了天皇、地皇，從東方搬到西方去，是很可能的事。況且漢武帝時的泰一也是從東方來的，天一、地一更與天主、地主相近，而天一、地一又就是天皇、地皇的化身（因爲泰皇復變了神，所以天皇、地皇也就跟着回復了天神的地位），所以說天皇、地皇與天主、地主必有相當的關係，決不是隨意武斷的話。封禪書又記武帝時的祀典道：

後人復有上書言：古者天子常以春解祠，祠黃帝用一梟破鏡，冥羊用羊，祠馬行用一青牡馬，太一澤山君地長用牛，武夷君用乾魚，陰陽使者以一牛。令祠官領之如其方，而祠於忌太一壇旁。

這文裏的太一澤山君，不就是天主、地主的變相嗎？陰陽使者（漢書注“孟康曰：陰陽之神也”），不也就是陰主、陽主的化

身嗎？

第二：泰一來源的另一段材料。關於泰一問題，本文也漏掉了一段材料，那便是荀子裏所說的“五泰”。荀子賦篇說：

有物於此，儼儼兮，其狀屢化如神，……臣愚而不識，請占之五泰，五泰占之曰：“……夫是之謂蠶理。”（蠶）

這五泰他書裏沒有見過，或許就是泰一的分化（道教裏的太一五神，和張衡靈憲、帝王世紀裏的五種“太”的來源，一部分或即由此）。楊倞注說“‘五泰’，五帝也”；案之下節云“臣愚不識，敢請之王”，王與帝相對，則釋“五泰”爲五帝也還不算錯（不過他以這五帝爲少昊、顓頊、高辛、唐虞，則是大錯）。那末泰一非但做過“三皇”，他還曾做過“五帝”哩（這裏的五泰是神是人看不清楚）。又荀子禮論篇也有“太一”，是大道的意思，這與道家所說的“太一”相近。

第三：燧人、祝融列入“三皇”說的來源。本文質問緯書的作者道：“燧人和有巢本來是聯帶的，爲什麼只請燧人入‘三皇’而把有巢扔在一邊，不理他呢？而且用了什麼理由，知道他的次序應在伏羲之後，神農之前呢？”（第一六節）這個質問，我可以代緯書的作者答復，便是太皞、燧人連稱見於荀子，正論篇說“何世而無嵬，何時而無瑣，太皞、燧人莫不有也”；玩其語意，是以太皞、燧人爲最古的帝王，他們的地位正與三皇相當。成相篇說“文、武之道同伏羲”；這是說近如文、武，遠如伏羲，他們的道仍是一樣；可見伏羲也是最古的帝王。在這一點上，太皞很有同伏羲併家的可能（但是拿太皞同伏羲兩個名詞連起來，稱做什麼“太皞伏羲氏”，那一定是劉歆們搗的鬼！逸周書太子晉解也說“自太皞以下至于堯、舜、禹，未有一姓而再有天下者”；這篇書不甚可靠，故此處不引作證）。又莊子繕性篇也以燧人、伏羲放

在神農、黃帝之前。至樂篇並說“言黃帝、堯、舜之道，而重以燧人、神農之言”；可見燧人是在神農前的。緯書的作者把燧人接伏羲，扔去有巢，而連數神農爲“三皇”，他們的根據是荀子和莊子。至白虎通等書請祝融坐“三皇”的寶位，著者們也疑它沒有根據，其實這也是有相當的根據的。莊子胠篋篇列容成氏、大庭氏、伯皇氏、中央氏、栗陸氏、驪畜氏、軒轅氏、赫胥氏、尊盧氏、祝融氏、伏羲氏、神農氏爲至德之世；在這個太古帝王的系統中，祝融氏居然也得備員其中，位置且在伏羲、神農之前，這就是“三皇”裏的祝融氏的來源；可惜他們把祝融、伏羲的前後位次顛倒了。

第四：有人名的“三皇”的第四說。有人名的“三皇”，除(1)伏羲、燧人、神農，(2)伏羲、女媧、神農，(3)伏羲、祝融、神農三說外，還有伏羲、共工、神農的第四說（這說三皇的次序想來如此），見劉恕通鑑外紀引或說。這一說似是從劉歆世經的古史系統來的。世經以伏羲爲木德，神農爲火德，而廁一閏水的共工於其間；作“三皇”第四說的人，他感覺“三皇”本來只有二皇，他想“那一皇怕是閏統罷”，所以便把“霸九有”的共工氏給湊上了數。

第五：本文說“(王肅)有兩個主張：第一是沒有所謂‘五精感生’說，第二是不承認五帝之外再有五天帝”(第一七節)。這末了的一句話似稍有語病。因爲我們知道王肅以天上的五帝爲五行之神，天之輔佐（這仍跳不出謬忌的圈子）稱爲“五帝”；明王死而配五行，故亦稱“五帝”；那末他並非不承認有五天帝了。所以這句話若作“不承認有所謂‘六天’”，似稍妥帖。

第六：本文說鶡冠子裏的泰一即是九皇（第七節），這似乎是錯誤的。因爲鶡冠子泰鴻篇明明說“泰皇問泰一曰”（注“泰皇，蓋九皇之長也”），又說“泰一……九皇受傳”；泰畧篇也說“泰一之道，九皇之傳”；則泰皇即是九皇（或是“九皇”之一）。九皇是學

於泰一的，泰一是九皇的師傅；九皇與泰一是二非一（至所謂“九皇殊制，而政莫不效焉，故曰泰一”，這也是說九皇之政效於泰一，泰一爲殊制的九皇所效，所以稱作泰一。這段文義很是顯明）。

第七：莊子天運篇裏的“三皇”似乎是“三王”的誤文（繆鳳林先生說，見中國通史綱要第一冊頁一六三——一六四，這層顧剛師從前好像也提出過的）。又天運篇裏又有“上皇”，其文云“天有六極五常，帝王順之則治，逆之則凶，九洛之事，治成德備，監臨下土，天下戴之，此謂‘上皇’”；楚辭裏的神的“上皇”在這裏也被人化了。

第八：左傳“三墳五典”語是劉歆們所竄入，我還有一個證據，便是左史倚相在國語中是個賢人，他能止司馬子期的以妾爲內子的亂倫行爲（楚語上），王孫圉又稱他爲楚國之寶（楚語下）；在左傳這節裏他卻變成一個被貶的人物了，他成了這件故事的犧牲品了。

上面把我的一點膚見說完，此下略略敘述“三皇”辨偽的歷史。

“三皇”這三尊偶像，在歷史上說來，本來是不值一駁的東西；所以一般稍有歷史觀念的學者早就對它不信任了。宋代以來，儒者們理智進步，對於“三皇”一名，便有持極端懷疑態度的了。劉恕通鑑外紀說：

六經惟春秋及易、彖、象、繫辭、文言、說卦、序卦，雜卦，仲尼所作，詩、書，仲尼刊定，皆不稱“三皇”“五帝”“三王”。……六韜稱“三皇”，周禮稱“三皇五帝”，及管氏書皆雜孔子後人之語，校其歲月，非本書也。先秦之書存於今者：周書、老子、曾子、董子、慎子、鄧析子、尹文子、孫子、吳子、尉繚子皆不言“三皇”“五帝”“三王”。論語、墨子

稱“三代”。左氏傳、國語、商子、孟子、司馬法、韓非子、燕丹子稱“三王”。穀梁傳、荀子、鬼谷子、亢倉子稱“五帝”。亢倉子又稱“明皇聖帝”。……惟文子、列子、莊子、呂氏春秋、五經緯始稱“三皇”。鶡冠子稱“九皇”。案文子稱墨子，而列子稱魏文侯，墨子稱吳起，皆周安王時人，去孔子沒百年矣。藝文志鶡冠子一篇，……唐世嘗辨此書後出，非古鶡冠子；今書三卷十五篇，稱劇辛，似與呂不韋皆秦始皇時人，其文淺意陋，非七國時書。藝文志云文子，老子弟子，孔子並時，非也！莊子又在列子後，與文、列皆寓言，誕妄不可爲據！秦、漢學者宗其文詞富美，論議辨博，故競稱“三皇五帝”，而不究古無其人，仲尼未嘗道也。……讖緯起於哀、平間，……名儒以爲祆妄，亂中庸之典。司馬遷、孔安國皆仕漢武帝，遷據穀梁傳、荀卿子等稱“五帝”，不敢信文、列、莊子、呂氏春秋稱“三皇”。……孔安國爲博士，考正古文，獨見周禮，據“外史掌三皇五帝之書”，左傳云左史倚相“能讀三墳、五典、八索、九丘”，……安國以周禮爲古文，而不知周禮經周末、秦、漢增損，僞妄尤多；故尚書序云：“伏羲、神農、黃帝之書謂之三墳；少昊、顓頊、高辛、唐、虞之書謂之五典。”孔穎達云，三墳之書在五典之上，數與三皇相當，墳又大名，與皇義相類，故云三皇之書；……此皆無所稽據，穿鑿妄說耳！……秦初併六國，丞相等議帝號，曰“古有天皇，有地皇，有泰皇，泰皇最貴，臣等上尊號，王爲‘泰皇’”；王曰“去‘泰’著‘皇’，采上古‘帝’位號，號曰‘皇帝’”；乃知秦以前諸儒或言五帝，猶不及三皇；後代不考始皇本紀，乃曰兼三皇、五帝號曰皇帝，誤也！……（卷一）

劉恕是崔述前的一個謹嚴的史學家，他折衷於所謂“仲尼之言”，