

中国语言文字蓝皮书
国家语言文字工作委员会发布



Language Policy Study and Development
in China: 2015

语言文字政策研究 发展报告

教育部语言文字信息管理司 组编

国家语言文字政策研究中心 编著

2015



商务印书馆
The Commercial Press

中国语言文字政策研究 发展报告(2015)

教育部语言文字信息管理司 组编
国家语言文字政策研究中心 编著



创于1897

商务印书馆

The Commercial Press

2016年·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国语言文字政策研究发展报告. 2015/教育部语言文字信息管理司组编;国家语言文字政策研究中心编著.—北京:商务印书馆,2016

ISBN 978-7-100-11766-1

I.①中… II.①教… ②国… III.①汉语—语言政策—研究报告—中国—2015 IV.①H102

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 274268 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

中国语言文字政策研究发展报告(2015)

教育部语言文字信息管理司 组编

国家语言文字政策研究中心 编著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京市艺辉印刷有限公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 11766 - 1

2016年1月第1版 开本 787×1092 1/16

2016年1月北京第1次印刷 印张 17 3/4

定价: 39.00元

组 编 教育部语言文字信息管理司
编 著 国家语言文字政策研究中心

顾 问 李宇明 袁 雯
审 订 江彦桥 周庆生 潘文国
策 划 吴 强 凌晓凤

主 编 张日培
副主编 潘 佳 林元彪 蒋冰冰 俞玮奇 袁 丹
编 者 江彦桥 张治国 毛世桢 刘民钢 邹 煜
张日培 蒋冰冰 林元彪 潘 佳 俞玮奇
袁 丹 于东兴 刘思静 王婷婷 朱伟萍

语言研究与社会语言意识

——序《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》

国家语言文字政策研究中心 2013 年 3 月在上海成立。上海有良好的语言文字工作传统,还有语言政策研究的深厚基础。中心成立两年多来,做了很多事情,除继续编辑出版《语言政策研究》之外,还承担了国家语委科研机构秘书处的的工作,完成了十多家国家语委科研机构 10 年来的工作经验总结,并对 2014 年我国语言政策的研究状况进行了梳理,形成了《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》。

2004 年,我与学界同仁推动中国语言生活的绿皮书、蓝皮书和黄皮书三套“皮书”的编纂。绿皮书是政府关于语言生活状况的报告;蓝皮书是学者对语言规划中重大问题、重要领域的讨论与对策研究;黄皮书是参考书,介绍国外的语言规划实践和国外的语言规划研究。10 年倏忽而去,以《中国语言生活状况报告》为代表的绿皮书,已产生较大社会影响,并译行国外,受到关注。黄皮书的设想也在逐步实现,继周庆生先生主编的《国外语言政策与语言规划进程》《国家、民族与语言——语言政策国别研究》之后,徐大明先生主持了“语言规划经典译丛”(商务印书馆)和“语言资源与语言规划丛书”(外语教学与研究出版社),戴曼纯、刘润清教授出版了《国外语言规划的理论与实践研究》,北京外国语大学主持的“世界语言生活状况丛书”即将付梓,此类成果还有不少。而蓝皮书,虽数度努力,终因其工作难度大,抑或有“投鼠忌器”的敏感话题,至今还是个理念之物。《中国语言文字政策研究发展报告》按年度收集、摘编国内学者关于语言规划的研究文献,展现年度的语言规划研究状况,盘点年度语言生活中的突出问题,事实上已具有些“蓝皮书”的设想品格。

近有西方语言规划学家,提出“语言政策、语言实践、语言意识”的三角理念,认为语言意识对语言政策、语言实践起着重要作用,据此认为,研究语言政策与

规划不能不关注社会的语言意识。何为语言意识?语言意识是语言社区关于语言的认识、对待语言的态度。语言意识体现在人们的语言行为和语言态度中,更体现在国家的语言政策中,体现在语言学的研究中,体现在媒体的舆论中。故而了解一个国家、一个民族的语言意识,既可以考察人们的语言行为和语言态度,也可以考察语言政情、语言学情和语言舆情。

语言政情是政府的语言态度和语言行为,包括语言政策、语言规范标准及语言规划的各种举措。语言政情代表的是国家意志,一般来说,也是社会语言意识的正统体现。语言学情是学界、特别是语言规划学界对于语言及其相关问题的研究,并通过这些研究而得到的认识,主要包括学术活动、教学活动和社科普及活动。语言学情代表着科学界的语言态度,在一定程度上体现着社会的语言意识。语言舆情是平面媒体、有声媒体和网络媒体等舆论载体上反映出来的语言态度。语言舆情主要是舆论界的语言态度,但是随着网络特别是微博、微视频、短信、微信等自媒体的发展,语言舆情逐渐超出舆论界,与社会语言意识的重合度愈来愈高,并会不断形成语言热点,甚至酝酿语言冲突。

这三种语情,都以某种方式体现着社会语言意识,传播着社会语言意识,而且也在发展或改变着社会语言意识。而且,这三种语情之间也密切关联。语言政情通过行政之力影响着学情和舆情,同时它也需要得到学情和舆情的滋养、批评和监督。语言舆情应传达国家语言意识,传递语言科学成果,同时也对语言政情行使新闻监督,向语言学界提出学术咨询。语言学界不仅研究语言,而且也应当把语言政情和语言舆情作为研究对象。这种研究,不仅能够开拓语言学研究的领域,可以获取新的研究成果,丰富和发展语言学,而且也可以发挥语言学的社会功能,使国家的语言规划更为科学,更加符合国情,并科学观测语言舆情,妥善引导语言舆情,及时捕捉语言热点,分析其原因,预测其发展,提供其对策,化解语言矛盾,减缓语言冲突,最终起到对社会语言意识的良性引导。

关于语言舆情的监测与研究,是中国语言规划学界的一个创举。国家语委的语言资源监测与研究中心、教育部语言文字应用研究所的《语言舆情》课题组、武汉大学中国语情与社会发展研究中心(其前身为“中国语情监测与研究中心”)、《中国语言生活状况报告》编写组,对中国的语言舆情进行了长期的监测研究,探讨着充分发挥计算机作用的人机互动的监测手段,了解了语言舆情的一些发生发展规律,向有关部门提供过一些及时有效的对策建议,并创造了通过语言生活新闻发布会、出版语言生活绿皮书、字词年终盘点、发布年度“十大流行语”、

整理发布年度新词语等引导舆论的平台。这些成果的应用,在一定程度上发挥了资政和引导舆情的作用,在一定程度上影响到社会的语言意识。

本书所报告的语言学情,显示了语言规划研究的快速进展;这种进展的典型标志,便是语言规划学的学科意识明显增强。语言规划学这一新学科,正从中国语言生活的沃野中破土而出,沐雨而长。语言研究因其科学的性质,对社会语言意识来说应当具有特殊的作用:它可以阐释语言意识,理性继承传统的语言意识,并通过学术探索发展语言意识;它还可以研究语言政情和语言舆情,用学术之光影响政情与舆情,进而影响社会的语言意识。

这,正是语言科学的重要社会使命。期待着通过中国语言文字政策研究状况的年度发展报告,能够看到语言学界更多地关注语言生活,关注语言政情和语言舆情,更好地引导社会语言意识。

李宇明

2015年7月5日

序于北京惧闲聊斋

发挥学术服务功能， 推进智库型语言政策研究

——序《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》

《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》经过半年多的努力问世了。《报告》系统呈现了我国语言文字政策研究在2014年的新进展，绘制了语言政策与规划领域的年度学术版图，为当前语言文字智库建设提供了丰富的思想源泉，为学科建设积累了数据资料。

2014年我国的语言文字政策研究内容涉及推广普及国家通用语言文字、科学保护国家语言资源、规范社会语言文字应用、提升国家和国民语言能力、构建和谐语言生活等国家语言文字事业的各项核心任务。有的在宏观层面上探讨语言与国家建设、国家安全、国家治理的关系，以及重大国家战略中的语言问题；有的直面少数民族语言文字和外语的学习使用、汉语方言的传承保护、网络语言和字母词的引导治理，以及两岸语言文字关系处理、高考制度改革等语言文字热点问题和社会重大关切问题。研究视角多元、研究方法多样，理论有解释力、实证有说服力，有战略高度、有世界眼光，有国家情怀、有时代气息。

国家建设正不断对语言文字事业提出新要求，社会发展正不断对语言文字事业提出新挑战。从2014年的情况看，我国的语言文字政策研究在对接国家重大战略、回应社会重大关切、服务民众迫切需求、凝聚多元语言价值、构建具有中国特色的理论范式和话语体系，以及减少重复投入、加强实证思维等方面，仍有相当的提升空间。如何不断提高语言文字政策研究能力，使相关研究成果上承国需、下接地气，是摆在学界面前的紧迫任务。

2015年初，国家语委下发了《国家语言文字智库建设规划》。未来的语言政策研究应当主动承担为国家语言文字智库提供学术支撑的重任，更加关注国家战略需求，更加关注语言生活和语言现实，坚持问题驱动，恪守实证导向，为语言

文字问题的科学决策做出应有贡献。

受教育部语言文字信息管理司的委托,国家语言文字政策研究中心承担了语言文字智库建设试点任务。我们将“语言文字智库建设研究与服务”确定为试点的主攻方向,重点是结合中心承担的国家语委科研机构秘书处工作,努力为国家语委各科研机构向智库转型提供学术服务。《报告》是一项学术服务性的具体工程。在本年度《报告》的编写过程中,我们深切体会到,当前迫切需要加强关于语言政策研究的研究;回答好什么是语言文字政策研究、研究什么和怎么研究的问题,应当成为中心履行学术服务职能、完成试点任务的核心工作。

关于什么是语言文字政策研究,李宇明指出,语言规划学(语言文字政策研究)是关于语言功能的研究。未来,我们设想在进一步厘清语言文字政策研究(或语言规划学)与应用语言学、社会语言学的关系,以及语言的地位规划、本体规划、教育规划、声望规划、功能规划之间的逻辑关系的基础上,明确语言文字政策研究的性质,力争拿出一份基于性质分析的语言文字政策研究任务清单。

关于研究什么,可以说是一切科学研究的终极难题,选题准确而适切,相关研究已经成功了一半。不断拿出好的项目清单,正是学术服务的最高境界。本年度《报告》编写的第一项工作就是搜索和收集文献,我们根据当前语言政策研究与实践的热点话题列出了将近20个搜索关键词,包括:语言规划、语言政策、语言战略、语言生活、语言资源、语言生态、语言权利、语言能力、语言教育、语言经济、语言产业、语言服务、语言规范、语言保护、语言安全、母语等。在本《报告》初稿草成之日,李宇明先生通过微信又给我们发来了一份关键词清单,数量翻倍,文末还有省略号。对比两份清单,之前我们没有列出的还有:语言控制、语言传播、语言保持、语言资本、语言商品、语言景观、语言红利、语言和谐、语言认同、语言维护系统、言语社区规划、大华语,等等。这既让我们为语言政策研究的视野之宽、空间之广而感到振奋,同时也引发我们思考,在回答研究什么的问题上,或许可以反其道而行之,说明我们不研究什么。明确边界,是作为一个学科、一个领域形态独立的基本要求。比如,在语言教育领域,我们或许不需要进入中观和微观层面的课程研究与教学研究。同时感到,制作一份语言政策研究领域的术语清单迫在眉睫,这是发挥学术服务功能的又一项基础工程。

关于怎么研究,不论是2014年度还是之前的研究,学界专家们就语言政策与规划理论,或译介,或构想,提出了很多具有很强解释力的理论体系、分析框架,比如“语言规划学的学科构想”“语言管理”“语言景观”“国家安全语言规划三

维分析框架”等;还有不少研究者呼吁采用跨学科、多学科乃至超学科的研究方法;也有不少研究者指出本领域的定量研究、实证研究普遍缺乏,“质疑研究法”等现代研究方法也还未引入。这些思考为回答好怎么研究的问题提出了具体明确的思路。同时我们感到,当前最为迫切的问题或许是语言文字政策研究的总的理论范式和分析框架是什么,因为它与《报告》的框架结构、体例安排密切相关。

人类的语言规划活动的历史十分悠久,将语言规划作为一门学科来研究的历史 50 多年,中国在学科理论意义上的语言政策与规划研究的历史 30 多年,第一家国家语委科研机构成立至今 10 年,国家语言文字政策研究中心成立至今不到 3 年,《中国语言文字政策研究发展报告》呱呱坠地,语言文字智库正在由理念转为现实。我对前景充满期待,更充满信心。

是为序。

江彦桥

2015 年 7 月 12 日

编写说明

《中国语言文字政策研究发展报告》是关于语言政策和语言规划研究的文献介绍与摘编,由教育部语言文字信息管理司组编,国家语言文字政策研究中心编著,从2015年起按年度发布。

《中国语言文字政策研究发展报告》旨在为语言文字行政部门提供决策参考,以利政策制定和实施者了解年度理论研究动态,把握重点、热点问题;为学科建设积累资料、发现人才,以利相关研究工作深入开展、持续推进。这是国家语言文字政策研究中心作为语言政策与规划方向的专业科研机构的应尽职责,希望以此为语言文字政策研究学科化、体系化做好力所能及的基础性工作。

《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》是对2014年发表的关于语言政策和语言规划研究的文献摘编,也是第一份年度报告。共收集、摘编文献443篇,包括期刊论文、辑刊论文、论文集论文、硕士博士学位论文和相关时文、杂文等,力求全面、完整地盘点、梳理并向读者展现语言文字政策研究的年度发展情况。受各方面条件的限制,如有遗漏,敬请方家批评指正。

《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》共分九章:第一章“理论框架”,是关于语言政策、语言规划的学科理论研究;第二章“关注现实”,是关于语言生活的研究;第三章“战略需求”,是关于国家宏观语言文字政策的研究;第四章“推广普及”,是关于国家通用语言文字政策的研究;第五章“科学保护”,是关于少数民族语言文字和汉语方言政策的研究;第六章“开放交流”,是关于外国语言文字政策的研究;第七章“提高能力”,是关于语言教育政策的研究;第八章“热门话题”,是关于语言经济和语言服务的研究;第九章“借鉴参考”,是关于语言文字政策的国别研究和历史研究。

除了期刊论文,2014年出版的相关论文集主要有《中法语言政策研究》(李宇明主编)、《语言文字应用研究论文集Ⅲ》(语言文字应用研究所编),相关学术辑刊主要有《语言政策与规划研究》(戴曼纯主编)等,其中所载的中国学者撰写的政策研究性文献(包括之前已公开发表过,2014年又重新发表的)分主题在上

述不同章节中进行了介绍。2014 年出版的相关专著主要有《美国语言教育政策发展研究》(张桂菊)、《朝鲜半岛语言政策重点、热点问题》(高陆洋)等,在第九章第一节“国别研究”部分做了内容介绍。2014 年出版的相关译著主要有《语言:权利和资源——有关语言人权的研究》(〔匈〕米克洛什·孔特劳、〔英〕罗伯特·菲利普森、〔芬〕托弗·斯库特纳布-坎加斯、〔匈〕蒂博尔·瓦劳迪编,李君、满文静译)、《太平洋地区的语言规划和语言教育规划》(〔美〕罗伯特·卡普兰、〔澳〕小理查德·巴尔道夫著,梁道华译)、《语言教育政策:关键问题(第二版)》(〔美〕詹姆斯·托尔夫森编,俞玮奇译),由于研究主体是国外学者,未对其进行介绍和摘编。

《中国语言文字政策研究发展报告(2015)》参与编写人员的分工情况如下:第一章(张日培、毛世桢),第二章(张日培、江彦桥),第三章(邹煜、江彦桥),第四章(潘佳、林元彪、邹煜),第五章(俞玮奇、袁丹、王婷婷),第六章(林元彪、张日培),第七章(于东兴、蒋冰冰),第八章(蒋冰冰、刘民钢),第九章(张治国、江彦桥)。刘思静参与了部分章节的文献摘编和全书文献整理工作,朱伟萍参与了全书文献收集和整理工作。全书由张日培、潘佳、林元彪、蒋冰冰、俞玮奇、袁丹统稿,江彦桥、周庆生、潘文国审订。

本报告是国家语委“十二五”科研规划重大项目“母语的地位作用及和谐语言政策构建”(ZDA125-10)、“国家安全中的语言战略研究”(ZDA125-20)的成果之一。

国家语言文字政策研究中心

2015 年 7 月

目 录

编写说明	1
第一章 理论框架:语言政策与规划学科理论研究	1
第一节 学科基本问题研究	2
第二节 学科发展研究	5
第三节 学科方法研究	8
第二章 关注现实:语言生活研究	13
第一节 语言生活理论研究	14
第二节 区域语言生活研究	17
第三节 网络语言生活研究	24
第四节 城市化进程中的语言文字问题研究	26
第三章 战略需求:国家宏观语言文字政策研究	33
第一节 我国语言文字政策体系总论	34
第二节 国家安全中的语言战略研究	36
第三节 国家发展中的语言战略研究	46
第四节 国家软实力提升中的语言战略研究	49
第四章 推广普及:国家通用语言文字政策研究	57
第一节 汉语地位功能和发展趋势研究	58
第二节 国家通用语言文字规范化标准化信息化研究	61
第三节 国家通用语言文字使用治理研究	80
第四节 网络语言、字母词治理研究	85

第五章 科学保护:少数民族语言文字及汉语方言政策研究	106
第一节 语言资源理论研究	107
第二节 科学保护少数民族语言文字研究	113
第三节 少数民族地区语言教育研究	129
第四节 科学保护汉语方言研究	133
第六章 开放交流:外国语言文字政策研究	141
第一节 外语使用政策研究	142
第二节 外语教育政策研究	144
第三节 外语翻译政策研究	150
第七章 提高能力:语言教育政策研究	154
第一节 首届世界语言大会与《苏州共识》	155
第二节 语言能力研究	158
第三节 语言教育研究	166
第四节 汉语国际教育与华文教育研究	173
第八章 热门话题:语言经济和语言服务研究	190
第一节 语言经济研究	191
第二节 语言产业研究	202
第三节 语言服务研究	210
第九章 借鉴参考:语言文字政策国别研究和历史研究	224
第一节 语言文字政策国别研究	225
第二节 语言文字政策历史研究	253
编 后	261
文献作者音序索引	264

第一章 理论框架:语言政策与规划 学科理论研究

语言文字政策研究作为一个学科,或被称为“语言规划”,或被称为“语言政策”,抑或二者并用,反映了该学科的历史发展、价值变化,以及研究对象的复杂程度。尽管不同学者坚守着不同的使用习惯,有的还对二者含义的细微差别做过深刻的思考和阐述,但总体认为二者大同小异,甚至可以等价使用。而在国家战略层面进行语言政策与规划研究,近年来被越来越多地称为“语言战略”。因此,本章在搜索、收集文献时使用了“语言政策”“语言规划”“语言战略”三个关键词。

从 1984 年林书武在《语言学动态》(后改版为《国外语言学》)上译介豪根的《语言学和语言规划》以来,在短短 30 年的时间里,我国的语言政策与规划研究已经取得了重要成效,大致体现在三个方面:第一,引入语言地位规划、语言本体规划、语言教育规划、语言声望规划等理论,对新中国以来的国家语言文字政策体系成功地进行了理论解构,提供了富有解释力的学术工具;第二,引入语言资源、语言权利等理论,提出语言生活、语言能力、语言战略等理念,探讨语言功能规划、语言文化职能规划,关注语言安全等国家战略中的语言文字问题,广泛开展语言经济和语言服务研究,推动了新时期国家语言文字政策的持续发展,“大力推广和规范使用国家通用语言文字,科学保护各民族语言文字”进入中央决议;第三,科学论断我国语言生活的时代特征,从 2006 年起每年发布《中国语言生活绿皮书》,关于语言生活、语言资源的相关理论探讨处于世界前列,为世界范围内处理语言多样性问题带来了极富价值的思考和实践,正在对国际研究趋势发挥引领作用,形成了具有中国特色和中国气派的“语言生活学派”,提升了中国语言学界在世界上的话语权。

2014 年我国语言政策与规划理论研究及相关学科建设取得重大进步。上海外国语大学、北京外国语大学分别设立的“语言战略与语言政策学”“语言政策与规划学”二级学科已经有 17 名硕博士生入学;北京语言大学的“语言规划学”

二级学科也于年内获批。9月,北京外国语大学中国外语教育研究中心主办的学术辑刊《语言政策与规划研究》创刊号正式发行,成为本领域继《中国语言战略》^①之后又一份正式出版的学术期刊。本年度国家社科基金、教育部人文社会科学研究总计445个“语言学”类项目中,有近60个项目属于语言文字政策研究范畴,如《新疆多民族语言关系与和谐语言生活的创建研究》等。同时,以政策研究为导向的国家语委科研规划项目本年度共有16个。受此推动,“语言政策”“语言规划”以及“语言战略”的学术关注度在近年来持续增长的态势下,均于2014年达到峰值^②。

本章收录、摘编了2014年发表的探讨语言政策与规划学科理论问题的研究文献共13篇。分为三节:第一节3篇文献探讨术语、性质和价值功能等学科的基本问题;第二节4篇文献探讨学科理论的历史发展或现状趋势;第三节6篇文献探讨学科的研究方法。这些研究为推动本领域的学科建设发挥了积极作用。

第一节 学科基本问题研究

一、学科术语研究

有研究者指出,“语言规划”“语言政策”“语言规划和语言政策”“语言政策和语言规划”四个术语大同小异,可以被视为同义词。最早出现并流行的术语是“语言规划”;但由于许多国家在20世纪五六十年代制定的语言规划遭遇失败,80年代末至90年代初开始流行“语言政策”这个术语,它是一个中性词,至少不会引发失败的联想。为了避免将“语言规划”和“语言政策”视作两个不同学科的误解,所以出现了将两个术语组合在一起使用的“语言规划和语言政策”或“语言政策和语言规划”的情况,在时间上没有割断学科的发展,在内容上包含了各种观点。

使用相关术语:第一,要尊重作者在书刊等方面的选择;第二,应该考虑到时间因素与它们的关系;第三,在涉及国际交流或国际比较的时候,最好使用“语言政策”或“语言政策和语言规划”的术语和排序,以便与国际上的主要使用趋势接

① 南京大学中国语言战略研究中心主办。

② 见“CNKI学术趋势”工具关于“语言政策”“语言规划”“语言战略”的统计结果。

轨;第四,鉴于中国的“语言规划”与“语言政策”两个术语具有较大的内涵差异,在论述中国特有的情况时可以保留中国特色。但使用“语言政策和语言规划”是最好的选择,可以消除中外之间的表达差异。

[张治国.关于语言政策和语言规划学科中四个术语的辨析]

二、学科性质研究

有研究者指出,语言政策与语言规划属于宏观社会语言学范畴,是关注社会的社会语言学(而微观社会语言学关注语言),作为社会大规划的一部分,超出了语言学范畴,关注政策制定和实施、带有明显的社会政治色彩,具有跨学科性质。语言政策和语言规划是被不少学者同义等价使用的术语,同时也被不少学者认为有差异,但二者在本质上均具有社会、政治和文化属性,也均具有区域、时代、政治和社会等方面的局限性。由于研究视角众多,关于语言政策和语言规划的认识存在较大的差异,迄今为止尚未出现主流理论。

语言政策及规划学科经历了三个发展阶段:第一,(新)经典阶段(20世纪60—70年代)。聚焦于设计语言政策及规划的理论框架,研究有限的实际问题;与发展中国家的现代化和国家发展密切相关,受现代化理论影响严重,很多语言问题成为民族主义、国家主义、现代化和国家发展的核心问题;虽然没有形成一个统一的理论框架体系或操作模式,但是对学科发展产生了深远的影响,如提出了地位规划、本体规划、习得规划的基本分类,提出了“双言”概念等。第二,批判与幻灭阶段(20世纪70—80年代)。主要是对经典时期的语言政策及规划进行批评和反思,这是由于新兴后殖民多语国家的语言政策及规划的成效令人失望,甚至可以说遭遇了失败。在各种各样的批评声中,语言政策及规划的关注点发生了重大变化,如语言政策及规划与社会不公的关系、语言小族的感受、政策及规划的民主模式等等。第三,学科复兴阶段(20世纪90年代以来)。越来越多的学者从事语言政策及规划研究,学科出现迅猛发展;研究的重点转向关注权力、不平等和社会公正,并且将“世界体系论”“生态观”“治理观”等其他领域的研究思路引入这一学科,催生了如语言帝国主义、语言资源、语言濒危、语言能力、语言治理、语言制度等大量的理论阐述。总之,语言政策及规划的学科内涵不断扩大,从带有明确社会政治目标(如实现一国、一民、一语三位一体的目标)的地位规划、本体规划和习得规划,逐步演变为重视语言权、保护语言生态、消除社会