

孫常敘 著

孫常敘古文字學論集

孫常敘著作集

上海古籍出版社

孫常敘 著

孫常敘古文字學論集

孫常敘著作集

上海古籍出版社

圖書在版編目(CIP)數據

孫常敘古文字學論集 / 孫常敘著. —上海: 上海古籍出版社, 2016. 1

(孫常敘著作集)

ISBN 978-7-5325-7665-4

I. ①孫… II. ①孫… III. ①漢字—古文字學—文集
IV. ①H121-53

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2015)第 128259 號

孫常敘著作集

孫常敘古文字學論集

孫常敘 著

上海世紀出版股份有限公司 出版
上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷

浙江臨安曙光印刷有限公司印刷

開本 787 × 1092 1/16 印張 33.75 插頁 7

2016 年 1 月第 1 版 2016 年 1 月第 1 次印刷

印數: 1—1,100

ISBN 978-7-5325-7665-4

H · 132 定價: 128.00 元

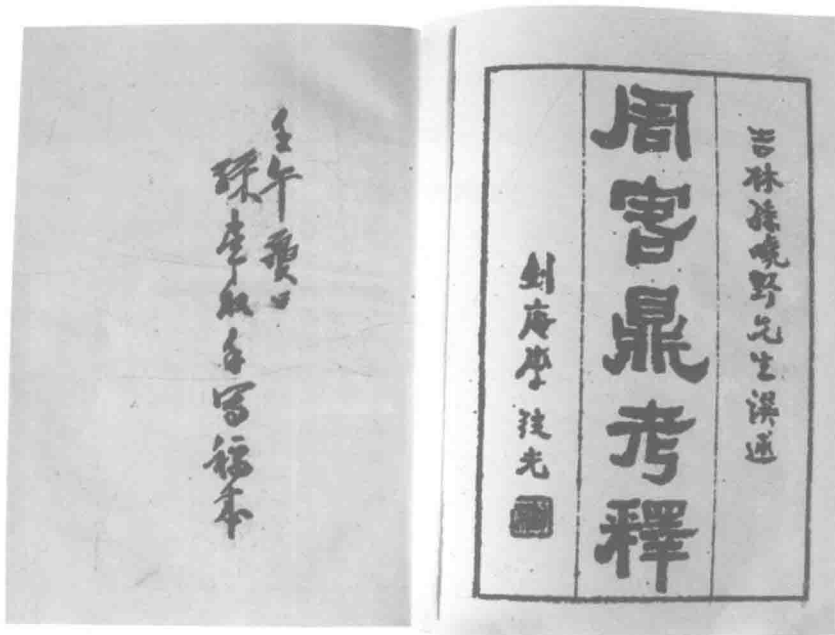
如有質量問題,請與承印公司聯繫



1988年八十壽誕攝



《召鼎铭文通释》稿本



《周宮鼎考釋》稿本

再版說明

孫常敘先生（一九〇八—一九九四），又名曉野，著名語言文字學家，在古文字學、詞彙學、古文獻學等領域成就卓著，廣受學界讚賞和推崇。

本論集彙輯了先生多年來古文字學研究的代表性成果，內容主要涉及殷墟甲骨文、周秦金文及語言文字學研究。其中對於甲金文的考釋，多綜合運用音韻學、語言學、文獻學以及考古學等相關領域的研究方法，並不孤立地考證字詞，而是注意上下文關係和通體結構的分析，因而往往持之有故，信而有徵，且時有創見。而其他諸如對複輔音問題，以及假借形聲和先秦文字性質的探討等，亦可見先生在古漢語音韻學和詞彙學方面深厚的功力和獨到的見地。

本論集所收論文早先或曾發表於雜誌期刊，或曾宣讀於學術會議，或曾以油印形式散發、流傳。後經整理、校訂和謄寫，於一九九八年由東北師範大學出版社結集出版。遺憾的是，初版售罄後，十餘年來未能重印。

此次由上海古籍出版社重新影印出版，基本保留了初版原貌，僅對序言、目錄、編後作了排印和校訂，對個別較為模糊的圖片作了處理，對《召鼎銘文通釋》一文中的兩幅銘文拓本出於版面需要作了縮印，但同時另附別字本放大單頁，以便參閱。

胡厚宣序

一九三四年，我從北京大學畢業，進入南京中央研究院歷史語言研究所，先參加安陽殷墟發掘，後在南京所裏整理研究殷墟出土之甲骨文字。一切生活工作，尚稱順利正常。

一九三七年，忽然發生「七七事變」，抗日戰爭開始，倉卒間隨機關從南京遷長沙，半年後，又從長沙經衡陽遷桂林。沒有多久，又從桂林經柳州、南寧、龍州，繞道越南遷昆明。在昆明三年，當史語所由昆明再遷南溪之際，我乃應顧頡剛先生之邀，從昆明往成都，在顧先生任主任的齊魯大學國學研究所任研究員，並在大學部教課，生活纔又安定下來。

一九四三年，高晉生（亨）先生來齊魯大學，任中國文學系主任，我亦任中國歷史社會系主任，文史相投，我們聚談甚為歡洽，正所謂「以傾蓋之新知，若班荆之舊友」。我著《甲骨學商史論叢》一書，晉生特為製一長序，頗承嘉勉，至深感激！晉生嘗謂余言：「吉林有孫曉野（常敘）博聞強記，學問踏實。」曉野之名，聞之久矣。

一九四五年抗戰勝利，日本投降，我復員東歸，在上海復旦大學任教。一九五四年，承東北師範大學之邀，為研究生及年輕教師講演。我自上海來長春，始與曉野先生初次見面，當時曉野先生方任東北師大中文系主任，溫文爾雅，一見有如故交。又悉他早在一九二六至一九二九年間，曾在吉林省立第一師範，從高晉生先生學習，又在一九三四至一九三七年間，曾向羅振玉先生問業。「幼承家訓，長從大師」，所以他纔精於語言文字和甲骨文之學。

自後我多次前往長春，或向吉林省博物館訪問甲骨，或往吉林大學參加博士生的論文答辯，或參加中國古文字學的研討會議，或與侯外廬同志同去東北徵詢對於《中國史稿》的意見和問題。每次到長春，都能與曉野先生晤談，甚為暢快！他每在著作出版，都承惠贈，讀了受益良多。我們《甲骨文合集》的編輯，也得到他的幫助，尤為感激！

一九八九年歲末，師大馬如森同志駕臨寒舍，帶有曉野先生《古文字學論集》，擬送出版，並附曉野致我手書，說：「弟思平生交遊，惟吾兄最親，倘賜一序，則幸甚矣。」承曉野信任，所不敢辭。惟馬上出版，尚有困難，遂又暫時攔止。最近有信來，說即可付印，我乃提起筆來，寫此序文。

按論集共收論文二十篇，內容又分三類，一為關於殷墟甲骨文的研究，二為關於周秦金文的考釋，三為關於語言文字學的研究，可以說都是很精美的著作。

我現在要特別談一談的是，關於論集《釋𠄎》一文，「釋𠄎」為「冒」補證之二，「從殷虛出土實物證𠄎」為「冒」一節，那個出青銅胃的1004墓，正是我所發掘。

我大學畢業進入史語所，分配在考古組，首先去安陽發掘殷墟，先發掘同樂寨的小屯龍山與仰韶的三層文化，然後就在梁思永先生的領導下，去侯家莊西北岡發掘殷代的王陵，我分工就是發掘1004墓。

1004號大墓，從一九三四年秋到一九三五年春，幾乎發掘了將近一年，纔算完畢。大墓略呈長方形，平面佔面積約三百二十平方公尺，四個墓道，地面下十三公尺到底，已達水面。墓室已給盜掘一空，但在南墓道與墓室相接處，發現有未經擾動的大銅長方鼎一對，一牛鼎、一鹿鼎，又玉磬一組，計三件。在南墓道口邊，又發現帶木柄的銅戈一層，成捆的銅矛一層，還有一層就是銅胃，我們當時叫銅盔，一層大約有二百多個，約分六七種。釋𠄎為冒，以銅胃為證，非常正確，極為穩妥。在我讀之，不由得想起六十年前發掘時歡樂的情形來，尤其感到親切！

其他各篇，創發之處亦多，足見著者艱苦卓絕的功力，好學深思之士，幸觀覽焉！

胡厚宣 一九九三年十一月二十八日

羅繼祖序

予自勝衣就傅迄於弱冠，相與講肄之友蓋寡，總角之交惟劉蕙孫表兄，弱冠以還始得孫曉野兄，曉野曾執贄先雪堂公門下。乙酉之秋，滿洲偽政權瓦解，曉野方執教於書院，而予亦留滯長春，目擊當日兵革搶攘之狀，故予簡曉野詩有「真見摸金稱校尉，重傷複壁厄秦餘」及「一樣癡頑任人笑」諸句，後遂惘惘別去。既建國之七年，予自大連就調於長春東北人民大學歷史系，而曉野已先執教於東北師範大學中文系，兩校相距密邇，然以教務殷繁，兩人者不得數見，即見所業又弗同，惟每削稿就質，則又未嘗不顧相視而笑，予謏隘淺率，以視曉野之博涉博精，語不妄發，固難以道里計矣。嗣是國是屢更，風風雨雨，兩人者卒脫然無累，則以兩人皆儒素自甘，不驚聲華，人莫得而齟齬之也。及三中全會後，勞者息而鬱者伸，然吾兩人則已垂垂老矣。予先得腦血管痙攣，兩耳失聰，與人對話必藉紙筆。及戊辰之春，曉野罹腦血栓，臥病醫院者月餘。比予離休回連濱，曉野聞而扶病鳴騶訣別，若有戀戀不勝情者。別後聞曉野病間，能親董理其舊著，輒以「多逸少勞」相告誡。今年初秋，曉野忽投書以四年前與中華書局締約之《古文字及古文字學論文集》將付梓相告，且索為序，予見其書迹與平日習見者同，色然喜，蹶然以興曰：「曉野病誠愈矣！」

是集凡為文二十篇，皆曉野累年研幾心得，而去取綦嚴。予不識文字聲律之學，惟諗知曉野治學誠信不欺，又黽勉精進弗懈，故樂為序之，以竊附於「知言」之末，曉野久心許之矣。予在吉大與于思泊教授同講序者卅年，思老謙抑樂善，每於予有過情之譽，以為「多識前言」，不失為舊家子弟。思老謝世，予作輓語，自比籍湜。竊念思老孜孜畢生，其及身成就固已炳然，而晚年多培育研究生，皆彬彬成材，教澤之緜延猶未有已也。曉野之主講師大中文系，亦越卅年，其教澤被於人者亦溥矣，顧與思老皆欣然不自滿假如此。

予與曉野俱從舊社會來，於舊社會之痛苦民生，知之夙而嫉之深，四十年來，所唱「沒有共產黨就沒有新中國」之歌，為之鼓舞，乃世之別有用心者獨異是。雖然，吾輩俱老矣，此物此志將終生矢之。

己巳八月十有七日，同學弟羅繼祖序於連濱之容我齋。

目錄

胡厚宣序	一
羅繼祖序	一
釋函中	一
——兼釋各云、般龠	一
瞿雀一字形變說	一九
天亡簋問字疑年	三三
周客鼎考釋	八三
麥尊銘文句讀試解	一四四
召鼎銘文通釋	一六三
秦公及王姬鐘、罇銘文考釋	二六二
居趨簋簡釋	二七八
者減鐘皮黹爲頗高者減爲句卑考	二八三
鵬公劍銘文復原和「雁」鵬「鵬」字說	二八七
則、濃度量則、則誓三事試解	二九七

釋訕申唐說質誓

——讀《侯馬盟書》「自質于君所」獻疑

三一四

攻吳王大差監出於晉北和楚班氏遷於晉代之間

——山西省代、原平兩縣出土句吳王器原因試探

三三二

詛楚文古義新說

……

三四〇

「豷虎」考釋

……

三七一

以齒音和牙音疑母構成的複輔音初步探索

——「*sz*」複輔音和古文字

三七九

涿鹿邑布考

……

四一六

釋

——兼及人鬲之鬲與儀、獻的語音關係

四二二

從圖畫文字的性质和發展試論漢字體系的起源與建立

——兼評唐蘭、梁東漢、高本漢三先生的「圖畫文字」

四三五

假借形聲和先秦文字的性质

……

四九〇

「吹參差」非「吹洞簫」說

——《洞簫賦》「吹參差而入道德兮」和《湘君》「望夫君兮歸來，吹參差兮誰思」解

五〇七

後記

……

五二八

編後

……

孫 屏 五二九

釋圖中——兼釋各云、般圖



1533 頁 10405 反



1535 頁 10406 反

原片過大，剪貼

釋圖中

《甲骨文合集》第四冊 1533 頁
10405 反，它的右半偏下刻辭是：

王固日出希八日庚戌出

各云自東圖母辰□

出出虹自北飲于河

同書 1535 頁 10406 反，它的左

半偏下刻辭與之同文：

王固日出希八日庚戌出

各云自東圖母辰亦

出出虹自北飲于□

說起來，大家都很熟悉，因為 10405 反早在 1914 年（甲寅）《殷虛書契》菁華第四葉已經著錄。第二行辰下亦。字尚未泐失。

大家早已熟知的卜辭，在字詞句的理解上，有些已經取得了一致的看法，有些還以不同程度存在着這樣或那樣分歧。10405 反和 10406 反

卜辭中的字便屬於後者。




，《合集》拓印分明：





10405反 寫作













10406反 寫作

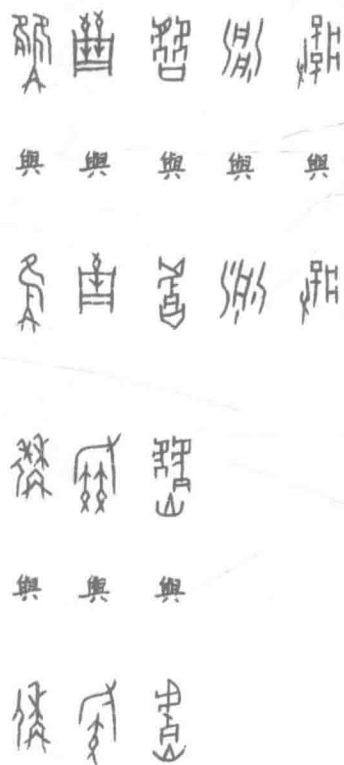


這兩版卜辭，文同辭，字同形，字所从之都是左右側直筆兩腳下垂超過它們所夾的橫筆的。可知是本形，不是變體，更不是刻辭時技術上的手滑失控所造成的刀筆出鋒。

這個从之字，有隸定為圓的，有隸定為圓的，有以之為面的。不拘寫作圓或寫作，它和釋面一樣，都是在把看作五角形的觀點上得出來的。置其左右側的兩筆雙垂於不顧，與契文實際不符，是難於取信的。

也有人把形兩側直筆所夾的橫筆抹掉，以之為，釋為，同樣失實。他們認為甲骨文字是的異體，而又是的繁文，遂據之以證就是字。



這種說法也並不可信。我們從甲骨文







以及《說文》 篆文从魚作，籀文是 字， 籀文是 字，

 或从虫作 我字， 或者作 或者作 來看，可以肯定 是

字的另一寫法，《甲骨文編》把尤收於 字之下是有道理的。但是， 與 有別， 當是 的初文（說見本篇後文），不能據  兩文遂定 為 字。



這段卜辭的  兩字，管燮初、楊潛齋、陳邦懷三位先生都釋為「冒母」，分別見於《殷虛甲骨刻辭的語法研究》頁三十五和《殷代社會史料徵存》卷上葉五至六。

從「識文斷字」來說，三位先生的看法是正確的，以 為冒是可信的，但是，就這個字在這段卜辭中的各種對立統一關係來說，在解字、定詞、釋義上，也還存在着一些問題。致使有些古文字字典學家不接受這種看法，不把尤作為「冒」字入錄。這反映許多學者對釋 為「冒」表示懷疑。為此，對這段卜辭的 和 有重新識辨的必要。

本文着重說明以下兩事：一，釋 為「冒」是可信的。二，但是  不是「婆女」而是「稽晦」。

壹、釋 為「冒」補證


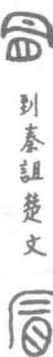
隸 為冒，管先生書重在語法，未暇申其字說。陳先生《徵存》感贊楊君 母，應釋冒母，冒與婆古音同部，冒母即婆女也。以為「精確不刊」；而未言兩家所以釋 為冒之理。

 是古冒字。這一判斷，我們是從以下四事得出與管、陳、楊三先生相同的結論的，——但是，我們認為 不段為「婆」，這一點，又是我們和陳楊兩先生大不相同的。

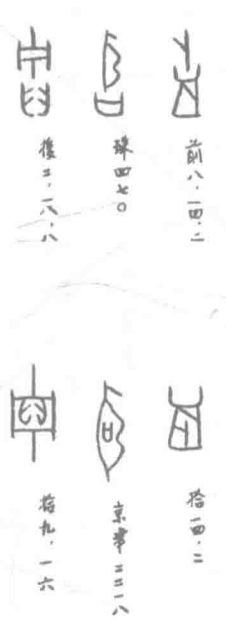
一、從字形結構上證 為冒

《說文》：「見，突前也。从見門。」《繫傳》除此字外又有見字。云「犯而見也。从見从見也。」徐鍇曰「義同於冒。」《玉篇》見、門兩部都寫作見，其義都是「突前也。」《一切經音義》卷四六「寬死」，卷五三「寬突」，都引《說文》。「寬，突前也。」田吳紹《說文二徐箋異》說小徐「見」字「犯而見也」是「譏人據上文說解增之耳。寬當即見部之寬。」《玉篇》二字說同，可證即是一字。「見」與「見」為一字，則「見」為一字。王筠《說文句讀》也說「竊疑見」蓋同字，古人作之有繁省耳。以寬見二字推之可見。

《說文》：「見，从見从目，九年衛鼎「冒」作見。以見與見同字例之，則其从見者作見，與見之从見从目相同。

從九年衛鼎  到秦詛楚文 ，都與小篆相同，目都不在見中。這一點並不能否定見之為

甲骨文字去「圖畫文字」未遠，用形象寫詞法寫詞時，重在表意，有些字所用的事物形象，見意即可，並不足位。例如：

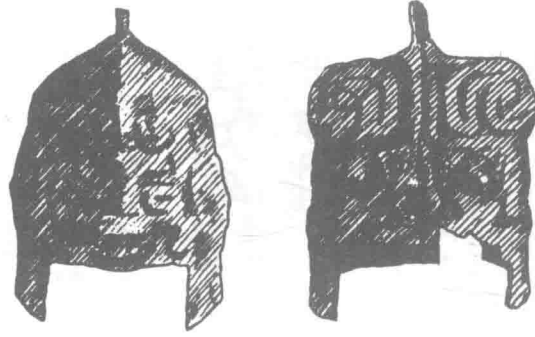


就字形所用的物象來說，兩形一上一下和兩者一方包括另一方，雖然結構安插不同，可是在寫詞上還是同一字的或體。

從這看來，「見」和「見」是同一字的繁簡，「見」和「見」是「見」和「見」的古體，「見」和「見」在「見」同于「見」的基礎上，與「見」、「見」、「見」、「見」一樣，是同一詞，同一寫詞方法，在位置所用物象上，產生的差異，因此說把「見」隸定為「見」是合乎規律的。












二、從殷虛出土實物證  為冒

一九三四年至一九三五年，梁思永先生在發掘安陽侯家莊一〇〇小號墓時，發現大量青銅冑。這些殷代頭盔是和戈矛等武器放置在一起的。它們的形制大體近似。盔前可齊眉以護額，上可保頂以護顛，左右和後部向下伸展，用以護耳護頸，頭盔頂部有向上豎立的銅管，可用之以裝置飾物。



安陽殷墟出土青銅冑

據《考古學報》一九七六年
第一期圖版三選摹

殷代青銅冑的盔體正面形象與卜辭  字所从的  相同，試比較  ，可知  字所从之  是通過筆劃反映出來的實物表象輪廓，是根據表象的形象特點勾勒出來的，寫意而略畫也。 的上部  形是殷冑盔體用以齊眉覆額護頭部分，左右兩脚下垂的 ，突出它兩側護耳的部分。從殷虛實物看殷虛文字，可知  字所从之  正是冑的盔體形象。

殷冑冑字也說明這一事實。


三、殷周「胃」字所反映的盂體形像、性質和作用

《甲骨文合集》第十二冊 4542頁第 36942片

丙午卜才伎貞王其手□

征執山只 人方 𠄎 焚□□

弗每才正月佳來正人「方」

此片即《殷虛卜辭綜述》圖版貳壹哲庵藏拓選錄之二——《哲庵》315。陳夢家以山只為胃（《綜述》305頁）。A 即 ，象首鐘頭盂之形。

周金文胃作



五鼎二



成盂













虛盂



中山王響方壺

侯馬盟書胃作 

《說文》：「胃，兜登也，从囙由聲。」《甲骨文由字作 ，古字作 ，（于省吾《甲骨文字釋林》六十九頁）殷周胃字也正是从  聲的。 與古有別， 聲即由聲。聲符下，用以表示所屬物類的形符    與  都是盂盂體之形，與  相同。

《一切經音義》卷四六「覓死」引《國語》：「戎狄覓沒輕儻。」賈逵曰：「覓沒，猶輕觸也。」按韋昭《國語解》這句話作「夫戎狄冒沒輕儻」，云：「冒，抵觸也。」明是賈逵之說。可知覓與冒同。中山王器  字  下从 ，其義與《說文》  同，从目从見，从人，都作為條件，用以說明  的性質和作用。