



中華現代學術名著叢書

佛道散論

蒙文通 著



創于1897

商務印書館

The Commercial Press



中華現代學術名著叢書

佛道散論

蒙文通 著



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

2011年·北京

圖書在版編目(CIP)數據

佛道散論/蒙文通著. —北京:商務印書館,2011
(中華現代學術名著叢書)
ISBN 978-7-100-08604-2

I. ①佛… II. ①蒙… III. ①佛教—文集②道教—文集 IV. ①B948-53②B958-53

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2011)第 191892 號

所有權利保留。

未經許可,不得以任何方式使用。

中華現代學術名著叢書

佛道散論

蒙文通 著

商務印書館出版

(北京王府井大街36號 郵政編碼 100710)

商務印書館發行

北京瑞古冠中印刷廠印刷

ISBN 978-7-100-08604-2

2011年12月第1版

開本 880×1240 1/32

2011年12月北京第1次印刷

印張 8 1/4 插頁 2

定價: 25.00 元



蒙文通
(1894—1968)



一九六五年春蒙文通先生(右)与青城山常道觀
方丈易心瑩(左)、成都二仙菴方丈周叔夜(中)攝於
成都文化公園(即原二仙菴)前園。

之事。今與年作處。為非作辭。二十二年注不舉
 為世者日為。為道者日損。今四十八年無兩者。
 安二十三年注。道之。出言。深分其無味也。今三十五
 年。三作。只三十五年注。不知其誰之子。今四十年注
 無其。字五十七年注。其取天下為事。以無事。及其有
 事。是不足以取天下也。今四十八年注。無有。又二字。是
 又他年之注。散及此年之注。而知注深注所舉者。
 又與傳。志在今相符也。
 老子年。年見最久。五十年。年見最都。不言取。凡唐之石刻及
 敦煌寫本。皆從五十年。宋本。宋本。宋本。再見御注。即從五十年。文。於

作者手迹

是理。老子者。一依。元。故。和御注。又依。元。宋。以。宋。注。老子者。
 依。三。即。任。有。元。前。漢。老子。注。者。後。皆。依。有。元。年。法。之。即。河。上。章。句。
 見。於。意。林。及。解。書。治。要。所。引。者。乃。河。上。章。句。通。影。印。三。家。章。
 河。上。章。句。注。又。有。依。元。注。法。之。注。者。又。有。多。刪。損。厥。後。年。道。德。
 略。錄。亦。見。於。道。藏。各。老。子。注。年。皆。以。御。注。年。法。之。歸。非。能。辨。
 且。年。載。也。論。王。注。者。有。宜。知。此。乃。化。華。而。不。省。不。及。此。處。召。子。
 曾。林。王。注。年。未。見。茲。釋。其。故。注。者。之。虛。心。之。見。不。身。化。華。列。
 并。老。子。年。如。何。故。難。言。及。為。致。知。增。他。年。之。多。合。於。王。
 氏。故。致。知。增。他。年。之。多。合。於。王。氏。故。致。知。增。他。年。之。多。合。於。王。
 二。故。之。自。不。英。戲。年。及。波。多。也。不。可。所。故。隨。依。依。年。以。故。化。之。言。也。

一九八一年一月七日五通社

出版說明

百年前，張之洞嘗勸學曰：“世運之明晦，人才之盛衰，其表在政，其裏在學。”是時，國勢頹危，列強環伺，傳統頻遭質疑，西學新知亟亟而入。一時間，中西學並立，文史哲分家，經濟、政治、社會等新學科勃興，令國人亂花迷眼。然而，淆亂之中，自有元氣淋漓之象。中華現代學術之轉型正是完成於這一混沌時期，於切磋琢磨、交鋒碰撞中不斷前行，涌現了一大批學術名家與經典之作。而學術與思想之新變，亦帶動了社會各領域的全面轉型，為中華復興奠定了堅實基礎。

時至今日，中華現代學術已走過百餘年，其間百家林立、論辯蜂起，沉浮消長瞬息萬變，情勢之複雜自不待言。溫故而知新，述往事而思來者。“中華現代學術名著叢書”之編纂，其意正在於此，冀辨章學術，考鏡源流，收納各學科學派名家名作，以展現中華傳統文化之新變，探求中華現代學術之根基。

“中華現代學術名著叢書”收錄上自晚清下至二十世紀八十年代末中國大陸及港澳臺地區、海外華人學者的原創學術名著（包括外文著作），以人文社會科學為主體兼及其他，涵蓋文學、歷史、哲學、政治、經濟、法律和社會學等眾多學科。

出版“中華現代學術名著叢書”，爲本館一大夙願。自一八九七年始創起，本館以“昌明教育，開啓民智”爲己任，有幸首刊了中華現代學術史上諸多開山之著、扛鼎之作；於中華現代學術之建立與變遷而言，既爲參與者，也是見證者。作爲對前人出版成績與文化理念的承續，本館傾力謀劃，經學界通人擘畫，并得國家出版基金支持，終以此叢書呈現於讀者面前。唯望無論多少年，皆能傲立於書架，并希冀其能與“漢譯世界學術名著叢書”共相輝映。如此宏願，難免汲深綆短之憂，誠盼專家學者和廣大讀者共襄助之。

商務印書館編輯部

二〇一〇年十二月

凡 例

一、“中華現代學術名著叢書”收錄晚清以迄二十世紀八十年代末，爲中華學人所著，成就斐然、澤被學林之學術著作。入選著作以名著爲主，酌量選錄名篇合集。

二、入選著作內容、編次一仍其舊，唯各書卷首冠以作者照片、手迹等。卷末附作者學術年表和題解文章，誠邀專家學者撰寫而成，意在介紹作者學術成就，著作成書背景、學術價值及版本流變等情況。

三、入選著作率以原刊或作者修訂、校閱本爲底本，參校他本，正其訛誤。前人引書，時有省略更改，倘不失原意，則不以原書文字改動引文；如確需校改，則出腳注說明版本依據，以“編者注”或“校者注”形式說明。

四、作者自有其文字風格，各時代均有其語言習慣，故不按現行用法、寫法及表現手法改動原文；原書專名（人名、地名、術語）及譯名與今不統一者，亦不作改動。如確係作者筆誤、排印舛誤、數據計算與外文拼寫錯誤等，則予徑改。

五、原書爲直（橫）排繁體者，除個別特殊情況，均改作橫排簡體。其中原書無標點或僅有簡單斷句者，一律改爲新式標

點，專名號從略。

六、除特殊情况外，原書篇後注移作脚注，雙行夾注改爲單行夾注。文獻著錄則從其原貌，稍加統一。

七、原書因年代久遠而字迹模糊或紙頁殘缺者，據所缺字數用“□”表示；字數難以確定者，則用“(下缺)”表示。

目 錄

前言	蒙默 1
中國禪學考	22
唯識新羅學	39
楊朱學派考	46
略論黃老學	69
《嚴君平〈道德指歸論〉佚文》序言	102
《〈老子〉王弼本校記》叙錄	106
致湯錫予論《魏晉玄學論稿》書	114
《王介甫〈老子注〉佚文》序	115
附：整理後記	116
道教史瑣談	118
晚周仙道分三派考	137
校理《老子成玄英疏》叙錄	145
附：代擬郭有守《道德經義疏》序	172
輯校《老子李榮注》叙錄	175
坐忘論考	183
陳碧虛與陳搏學派	190
附：陳圖南學譜	197
《陰符發秘》校後記	203

校理道書簡議四則	206
治佛道雜語.....	209
附錄一 《老子徵文》序言	223
附錄二 《晉唐〈老子〉古注四十家輯存》整理後記	228
附：諸家考略	230
蒙文通先生學行簡譜	蒙默 240
蒙文通先生論著要目	255
編者後記	蒙默 257

前 言

先君子文通公宿治經史，此學林所知，然先生早年曾研習佛典，五十以後又嘗浸漬於道經者數年，并皆有所撰述，此亦學林所見。經史爲傳統文化之所匯萃，其研習之也固不足異，然其研習佛道則皆事出偶然，此世所鮮知，今既結集先生佛道之論爲一編，則略述其踐履二氏之軌迹，或於讀者有所裨益也。

1922年，先生時任教於重慶聯中及省立二女師，嘗應友人之約作《近二十年來漢學之平議》，載於重慶《友聲》雜誌雙十增刊，友人楊叔明先生1923年春節返蓉度假，讀呈廖季平先生，廖先不以其或違己意爲忤，且盛贊先生識力。時廖先已偏癱，猶左手書意見二紙，末言：“蒙文通文如桶底脫，佩服佩服，將來必成大家，謹獻所疑，以待評定。”然該文稍長，載數期後，餘稿竟在編輯部丟失，此文係先生全面講論經學之處女作，頗多獨到之見，友人咸以未睹全文爲憾。先生既受廖先之獎飾，更以友朋之促勉，於是就草稿重行整理，以舊稿多述己意而少評論，與“平議”之名不切，乃更易其名而改寫爲《經學導言》，并自印若干冊以爲友朋交流之用。

是年秋，先生“南走吳越，博求幽異，期觀同光以來經學之流變，而戎馬生郊，故老潛遁，群凶塞路，講論奚由”。原爲經學重鎮之江浙地區學風早已大變，六經之道已不爲學林所重，使先生大失所望。適宜黃歐陽竟無大師上年正式成立支那內學院於金陵，講

論唯識法相之學，學界名流梁啟超、梁漱溟并自北京南來聽講，本年又開辦“研究部試學”（“試學”猶今言“試讀”），於友人處得此信息，遂前往報名。據先生回憶，報考時，大師問：為何前來學佛？答以“受用”。及既入學，始悉大師最不樂聞“學佛受用”之言，答此者常遭喝斥，而先生當時竟未受斥責，以為異事。然此亦未必足異，蓋大師青壯時嘗受經於皮錫瑞，且又嘗用功於陸王之學；先君子則學於廖季平，廖學為皮氏所承；先君又受理學於皂江曾習之先生（學傳），曾亦主象山學者，皆與大師宿學相契，未受喝斥，固其宜也。其足異者，翻為先生於次年四月內學院第四次研究會上提出研究論文《中國禪學考》，為時入學甫五月，竟有成果。且內學院為講論唯識法相之所，而先生竟以禪學為題，斯則頗足為奇者。緣先君 1916 年卒業於四川國學學校後，曾受學於鄉人楊太虛先生，楊早年出入釋老，多得秘術，先君所學雖為儒術，當亦側聞二氏之事，或不誣也。且家舊藏有《指月錄》一部，朱墨圈點，幾於滿紙，顯為多次猶讀之迹，疑先君未去內院前即嘗讀此書，而此書適又備載西天二十八祖事略，并及初祖達磨來華下傳各代。以所載各祖卒年核之：西天一祖迦葉為釋迦弟子，《錄》載釋迦卒於周穆王五十二年，而達磨卒於東魏天平間，其間略為千四百年。《錄》載六祖一世至十六世略為四百年，下至三十五世略為九百年，則是東土諸祖世均為二十五年，而西天諸祖世均為五十三年，為東土諸祖世均二倍以上，豈東土諸祖并皆命短，而西天諸祖盡皆長壽，是顯不合情理。（即以《中國大百科全書》所說一般認為佛滅於公元前 544 年衡之，下至達磨卒略為一千一百一十年，亦即世均三十八年，仍遠較東土諸祖世均長十三年，略為東土諸祖世均之一倍半，仍不合情理。）此等年代世系之事為舊日治史者之習慣思維，先君文中雖未揭出，而問題

之提出或當由此則無疑也。惟此事不為一般治禪學者所重，且當時蜀中文化初開，佛典匱乏，不便考論，乃姑置之。比至內院，實正當時，故於聆聽唯識講論之餘暇，從事此問題之考論，乃決二十八祖之說終為誕辭；天寶《祖圖》所引宜可信據。核以他典，菩提達磨實乃西天五十四祖，則是西天諸祖世均二十年，以近世印度人均壽命較我中華為短衡之，則此世均略少五年之數可信。此篇於考論世系外，并論東土禪學有古禪、今禪之異趣，謂“今禪自六祖（慧能）創之，其實無所從受”。六祖系於市邸聞客誦《金剛經》至“應無所住而生其心”，遂豁然開悟，從而開出頓教一派，遂改變自達磨至五祖以坐禪為主之道，并改變誦《楞伽》為習《金剛》，提出不定不亂不坐不禪是如來禪之說，主張道由心悟，直指人心，見性成佛，遂為東土獨有之禪，而與西土所付授差辨曉然矣。文中論此雖至簡略，然竟與近世學者之論禪宗多以六祖為中國禪宗真正創始者之說相合。此文深得歐陽大師贊賞，即以刊於是年《內學》（內學院院刊）第一輯。

先君住內學院一年，仍返重慶任二女師教職。為時雖僅一年，然獲交湯用彤（錫予）、王恩洋、熊十力等佛界人士，而呂澂（秋逸）則師友之間，誼皆篤厚，終生不渝，而受竟無大師之感染則尤為深刻，不僅學得唯識義旨，且於德業并皆受用終生。

任教重慶一年後，應成都佛學院聘返蓉。所教不得其詳。宜既有佛學，亦兼文史。默於1962年嘗侍先君往訪寄住大慈寺之王恩洋先生，於寺內茶肆閒話間，忽來一半百僧人，自稱係先君教佛學院時學生，法號普超，時任峨眉山報國寺方丈，遂共交談，法師邀先君子游峨眉，先子漫應之，然不果行。約當1946年左右，先君時任華西大學哲學歷史系教授，曾應安排講授“佛學概論”一課，未編講義，惟據《成唯識論》略說之。後又曾講授“中國哲學史”一課，

其中顯包括佛道二氏之學，亦未編寫講義，惟以所寫有關論文爲教材。此愚所知先君子在大學課堂講授佛道學之僅有情況。

先君任教成都佛學院二年間，余及弟敏先後出生是時，先君小字默曰惕生，小字敏曰果生，宜先君是時正研治佛法，故有是命，因疑先君之《唯識新羅學》一文即肇始於此時。此文雖刊布於1937年，而其寫作顯當更早。蓋於內院研習唯識時，已見圓測之說偶與窺基不合；圓測所著皆已并佚，而其遺說則偶見於諸書，析其意旨，亦迭見勝義，於是勾稽其遺文與基師所述相對勘，較比其異同，兼考其淵源，乃見二師雖同爲奘公弟子，所言亦并據奘公，然基師所述多奘公初說，測師所述則奘公後義（如三性與七如相攝）；或亦同據護法，基師述護法第一釋，測師所述則第二釋（異熟心心所是否能熏）；或同出護法弟子，基師所宗爲調伏光，導源護月，測師則宗最勝子，而勝子則導源難陀（論種子來源）。而二師諸異說中，奘公又或朋比測義，而基旨至或有違奘說（惡業與異熟果應否成因緣）。類此者多，并見文中，此不贅述。是測說雖迭異基師，而未必不符奘公、基師之異測說，又未必皆合奘義，其所以如此，殆有深故焉。唯識之說雖遠肇釋迦、彌勒，而實創自無著、世親，尤以《唯識三十論》最爲典要，爲世親晚年傑作，然尚未及親自注解遽爾謝世，是後釋者紛紛，其最著者，稱十大論師：一親勝、二火辯、三難陀、四德慧、五安慧、六淨月、七護法、八勝友、九勝子、十智月。雖對世親之說皆有闡發，并亦各有勝義，然咸各抒己見，異解孔多。十家著作，東土未譯，無由得見其全，竟無大師據《成唯識論述記》所載，稽其異同，勒爲二十一目，可窺異說之衆。秋逸先生謂無著《大乘莊嚴經論》“獨能存無著世親立說之本真，堪爲唯識古今學之衡量”。因以唯識有古、今學之別，“祖述二家（無著、世親）學說而推闡之者是

爲古學，演變二家之學而推闡之者是爲今學。”“于印度十論師求之，親勝、火辯、難陀三家，古學也；護法，今學也（安慧則折衷二者之間）。於東土唯識譯家求之，則真諦，古學也；玄奘，今學也。”先生又言：“夫唯識之有古、今學，實行解之差別致之，其間先後精粗，容可作比較，然而是非未易言也。奘門盛傳今學，遂將古學概歸諸舊譯而非之。……今謂無著、世親之學，存於難陀及真諦所傳者更多，尋繹真諦等譯籍更易得其實在，此不關譯文之精當與否，彼此各有學說淵源，實不容輕相是非也。”（《論莊嚴經論與唯識古學》）故古學未必皆過時，今學未必盡勝義。奘公之游印度，於那爛陀寺從戒賢學時間最長（五年），又從勝軍學二年，受二人影響最大，戒賢乃護法弟子，勝軍雖戒賢之徒，又承難陀、安慧之說，故奘公之學可說雖以護法所傳爲主，然而其氣度恢宏，包舉諸家，擇善而從，并傳衆說。是基、測，皆有所受，而溯其源，則基師多取調伏光、護月之新說，而測師則篤守難陀、勝子之舊義。難陀、勝子名在十大論師，而調伏光、護月不與焉；似又未可以基師之說并皆正義、而測師所說并不正義也。以基師力主之五種姓說論之，此爲慈恩宗之根本義，實則深受印度古代社會喀斯特制度（種姓制度）之嚴重影響，釋迦普度衆生，豈容有無性者在；其爲說又與中土“人皆可以爲堯舜”之義顯相悖謬，而西土大德亦有不主五性永別者，故奘公本意亦不同五種姓之說，而不擬傳之東土，唯爲戒賢所厲責而不得不從，斯實顯違奘公初衷，此亦窺基、慧沼所明知，然慧沼猶著論以駁法寶、圓測，名爲簡料異說，實則孟子所說“今之君子，過則順之，豈徒順之，又從而爲之辭”者也。是測師之不接受五種姓說，不僅情有可原，且亦其義可欽！然測門諸書多已遺佚，後世學人不得見測之全，而但見基門片面誣斥之詞，遂以測師所論多出私義而擯斥