



# 两岸区域合作对接的方式 与路径研究

上海自贸区 与 台湾示范区

盛九元 吴中书等 ◎著



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS



# 两岸区域合作对接的方式 与路径研究

上海自贸区 与 台湾示范区

盛九元 吴中书等 ◎著



上海社会科学院出版社  
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

两岸区域合作对接的方式与路径研究:上海自贸区与台湾示范区/盛九元等著. —上海:上海社会科学院出版社,2016

(两岸共同研究报告)

ISBN 978 - 7 - 5520 - 1134 - 0

I. ①两… II. ①盛… III. ①海峡两岸-区域经济合作-研究-上海市、台湾省 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 038084 号

## 两岸区域合作对接的方式与路径研究 ——上海自贸区与台湾示范区

---

著 者: 盛九元 吴中书 等

责任编辑: 王 勤

封面设计: 周清华

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

照 排: 南京理工出版信息技术有限公司

印 刷: 上海信老印刷厂

开 本: 720×1020 毫米 1/16 开

印 张: 14.25

插 页: 1

字 数: 223 千字

版 次: 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

---

ISBN 978 - 7 - 5520 - 1134 - 0 / F • 338 定价: 45.00 元

---

## 序 一

2014年我率团到“中华经济研究院”做交流时，与吴中书院长探讨合作开展研究的相关事宜，当时确定的题目是合作开展“两岸自贸区创新与合作研究”，现在这一合作项目已经有了初步的成果。这是我院台湾研究中心与“中华经济研究院”区域发展研究中心牵头，由两岸多位学者共同参与的合作课题研究，这一成果对在新形势下进一步推进两岸合作研究，深入探讨两岸经济合作的方式与路径，共同提升两岸经济合作的层次和水平有着积极的意义。同时，这项合作研究也是一个良好的开端，今后我院将进一步加强与“中华经济研究院”的合作，力争形成更多的、高质量的成果，在研究和学术领域为两岸合作做出应有的贡献。这既是作为学者应有的责任，也是两岸研究机构应尽的义务。

上海社会科学院创建于1958年，是大陆最早建立的社会科学院，也是目前大陆最大的地方社会科学院。历年来，上海社会科学院承担了大量的国家级、省部级和上海市课题，以构建国内一流、国际知名的新智库为目标，实施智库建设和学科发展双轮驱动，努力成为哲学社会科学创新的重要基地、国内外学术交流的主要平台和具有国内外重要影响力的国家高端智库。两岸问题研究也是我院的研究方向之一，已有一定研究基础，今后还将在这方面加强，以更好地承担起相应的研究任务。

这项“两岸自贸区合作研究”，主要从产业链、贸易便利化与金融合作三个领域开展深化两岸合作的探讨，与自贸区强调“推动经济开放、引领制度创新”的主题相契合，其中的具体研究成果是在长期跟踪调研基础上形成的。在研究过程中，双方进行了持续的沟通与交流，彼此坦诚地交换意见，

并经过多次修订，最终形成这部学术成果，值此付梓之际，在此表示祝贺，并希望相关研究能够在它的基础上继续深化。

两岸经济合作经过近 30 年的发展，已经成为两岸关系发展中最积极、最活跃的因素。“回顾所来径、苍苍横翠微”，30 年的发展历程值得认真回顾和反思，更要在此基础上进一步前瞻两岸经济合作未来的走向，在此，我想提三点建议：

“一带一路”是中国大陆新一代领导集体提出的重大战略理念，将对两岸合作产生深远的影响。在短时期内，“一带一路”倡议的基本框架完成，并确立了执行机构和参与省市，从而逐步进入具体的实施阶段。上海、福建等 31 个省市的政府工作报告也已针对“一带一路”的建设进行研究，并结合各地区自身的发展情况进行了具体的规划。“一带一路”的提出，不仅顺应了世界多极化、经济全球化、文化多元化和社会信息化的大趋势，而且也得到了相关国家与地区的积极响应。从区域合作的角度分析，这一战略的实质就是通过中国大陆与周边国家和地区在共同发展、共同繁荣的基础上，构建区域利益共同体和命运共同体。对两岸而言，通过“一带一路”的建设，不仅有助于在这一进程中有效深化彼此间的机制化合作，而且其中所蕴藏着的发展机遇和潜力也有助于推动自身经济的快速成长，对此，有必要结合两岸的实际情势进一步深入研究和探讨，提出可行的合作方向。

新形势下的两岸合作需要有新动力。长期以来，两岸要素结构的互补性和经济发展的阶段性差异是两岸经济关系发展的基础，也是两岸产业合作的重要驱动力。随着大陆经济发展水平的提升和两岸经济合作方式的调整，原有的合作方式出现显著的调整与变化，在空间上，经济合作由单向流动及以大陆为主，扩展到涵盖两岸。大陆企业通过在台湾的投资与经营，直接参与到台湾的经济与社会生活之中，并在一定程度上与台湾相关产业产生竞争，这在岛内引发一系列的争议，两岸服务贸易协定签署过程中所引起的社会反应证明了这一点。在心理层面上，台湾民众对两岸经济合作的看法开始出现分歧，尤其是随着陆资进入岛内，两岸经济合作日益要求两岸市场的全面相互开放，这就使得两岸经济合作面临更加复杂的政治社会环境，因此，面临更大的阻力，对两岸合作的深化也提出更大的挑战。面对新的情势与挑战，两岸必须寻找新的合作路径与动力。从区域发展和全球化的角度看，在国际

经济的竞争中，两岸完全有条件结合各自优势，形成更有效的合作关系，真正实现“两岸合作赚世界的钱”，这是两岸经济合作发展方向。而如何将两岸合作的方向加以细化，就需要两岸的共同合作，而学者更应当在其中发挥积极的作用。

**两岸的合作需要有新思维。**在全球经济复杂多变的新形势下，两岸不仅需要加快推进协商，厚植合作基础；更应着眼未来，共同规划，提升两岸产业在国际分工中的地位和竞争优势，从而在合作过程中更有效地发挥彼此长处，获得合作的效益。从实现中华民族全面复兴的角度看，两岸合作不能只是简单的一种投资项目与利益争取，而是要在新一轮发展中进行新的战略布局，逐步改变合作方式，向着“两岸合作、共同创造、全球销售”的新模式转变。在合理分工的基础上，推动行业和企业层次上进行产业链与价值链的深度整合，以共同提高国际竞争力。

我期待着由我院与“中华经济研究院”共同搭建的这个研究平台，通过合作研究与深入研讨，提出更多的真知灼见。同时，也期待我院与“中华经济研究院”的合作研究今后持续发挥重要的平台作用，促进两岸专家在更广泛的议题上深入研讨，不断积累共识。

思路决定出路，眼界决定境界。面对新的发展阶段与急剧变化的形势，两岸需要在和平发展的大框架下，更多地增进互信，促进经济合作，提升合作水平，从而为实现中华民族全面复兴奠定更加坚实的基础。

上海社会科学院院长 王战

二〇一五年十二月

## 序 二

“中华经济研究院”与上海社会科学院为促进学术交流合作，经由“两岸区域合作对接的方式与路径研究”相关议题，互访研讨。值此共同研究成果汇集成册出版之际，本人谨代表“中华经济研究院”对两院以及参与本项研究的人员，致以深切谢意。本院承担当前重要经济政策研究智库之责，秉持经贸政策研究专精目标，积极拓展两岸及国际学术合作交流，提升政策研究层次与领域。两院经由本次合作共同研究，业已拉近两岸知识社群的距离，搭建政策研究信息交流平台，同时具体呈现两岸经济与产业合作机会，期望产、政、学各界指教与支持。

台湾之自由经济示范区与中国（上海）自由贸易试验区的合作构想，具有其学术理论基础、政策意义及发展性等特质。通过特定区域合作推动经济成长，世界各地已有成功案例；诸如“成长三角（The Growth Triangle）”、“经济走廊（The Economic Corridor）”及“次区域经济区（Sub-regional Economic Zone）”，两岸亦得借鉴其相关经验。其次，在两岸业经签署经济合作架构协议（ECFA）基础上，本项研究论述从产业发展、自由经贸区与示范区合作，以及金融领域，提供具体合作建议、意见，不仅是内容扎实的政策研究报告，亦就两岸经济与产业合作，指出诸多创新的思维与方向。在两岸均积极推动产业结构调整，且面临双方产业竞合态势快速变化之际，本项共同研究成果的付梓，格外具有意义。

本院一向秉持客观、独立、超然的研究精神，以期藉由跨智库合作网络的建构，进而唤起各界对两岸与国际新兴经贸议题的关注与探讨。展望全球区域经济整合快速发展情势，以及大陆积极推动“一带一路”等重大政策措施，两岸区域合作对接，将为两岸经济与产业合作注入新的动能与活力。

施，均将增进两岸合作的机会与远景，唯其相关挑战仍不可避免。本院殷切期盼持续与上海社会科学院等重要智库，开展广泛交流与合作研究，提升学术研究水平、扩大研究领域，为政策规划与产业发展提供前瞻性建议，善尽智库的角色与责任。

“中华经济研究院”院长 吴中书  
2015年10月

# 目 录

序一

序二

第一章 以自贸区为载体实现两岸产业对接的新思路 001

    第一节 两岸产业合作的特点及发展趋势 001

        一、两岸产业合作概述 001

        二、两岸产业合作的区域结构分析 005

        三、当前两岸产业对接的基础特征与面临的新形势 013

    第二节 两岸产业对接的新机遇 021

        一、“搭桥专案”与《两岸经济合作框架协议》为两岸产业对接搭建了新的制度平台 022

        二、自贸区为两岸产业对接提供了新的开放空间 023

        三、“一带一路”战略为两岸产业对接提供了新的发展空间 024

        四、发达国家的制造业战略对于两岸产业对接既是机遇也是挑战 025

    第三节 两岸产业对接的新思路 026

        一、转变发展观念 026

        二、调整发展方式 027

        三、明确对接目标 028

    第四节 两岸产业对接的新方式 029

        一、产业方面 029

        二、区域方面 032

        三、联动机制 034

四、制度层面 035

第二章 从供应链观点探讨两岸自贸区进行对接产业合作的机遇与挑战 039

第一节 从供应链观点看两岸产业的竞争与合作 039

一、两岸产业政策重点的差异 039

二、两岸产业发展的竞争趋势 042

三、从供应链观点看两岸的产业合作 045

第二节 两岸自贸区进行物流产业之合作机会 047

一、两岸自贸区的规划特点 048

二、两岸各自的物流通关等运作机制检视 049

三、两岸现有的跨境物流连结运作检视 054

四、可行的区对区合作机会 058

第三节 结语 065

第三章 连结上海自贸区，建构昆山“两岸贸易绿色通道” 068

第一节 建构“两岸贸易绿色”通道的意义及其所面临的问题 068

一、研究的理论基础与功能定位 068

二、昆山建构“两岸贸易绿色通道”的基础条件与能力 075

第二节 上海自贸区关于贸易便利化的制度创新探索 079

一、上海自贸区海关推出的贸易便利化措施 079

二、上海自贸区商检机构推出的贸易便利化措施 084

三、口岸办牵头推出的监管协作制度：国际贸易单一窗口建设试点 086

第三节 昆山建构“两岸贸易绿色通道”的方式与路径 089

一、昆山建构“两岸贸易绿色通道”的可行性 089

二、昆山建构“两岸贸易绿色通道”的优劣势 090

三、“两岸贸易绿色通道”的功能定位 093

四、建设“两岸贸易绿色通道”的政策导向 094

第四节 政策建议 096

一、以上海自贸区试点为平台推动两岸贸易便利化的建议 097

二、昆山建设“两岸贸易绿色通道”的方式与途径 102

第四章 上海自贸区结合昆山试验区建立两岸商贸绿色通道 107

    第一节 两岸自贸区定位差异与合作机会 108

- 一、两岸自贸区之定位差异 108
- 二、两岸推动绿色通道之目标与机会 111
- 三、两岸绿色通道与台商产业聚落转型 118
- 四、两岸跨境产业链之分工与合作机会 121

    第二节 结论与建议 123

- 一、结论 123
- 二、建议 124

第五章 以上海自贸区为载体创新两岸金融合作 133

    第一节 人民币国际化与台湾人民币离岸中心建设的机遇与挑战 133

- 一、人民币国际化的区域性扩展路径 134
- 二、台湾离岸人民币业务的发展 138
- 三、台湾离岸人民币中心与上海国际金融中心合作面临的挑战与机遇 146

    第二节 上海自贸区金融改革与两岸金融合作的机遇 147

- 一、上海自贸区改革创新的总体进展 147
- 二、上海自贸区金融改革创新的现状及特点 151
- 三、以上海自贸区为契机，提升两岸金融合作水平的主要途径 163

第六章 以自贸区与示范区为平台探讨两岸金融合作之建议 168

    第一节 两岸金融之相关发展历程与现况 169

- 一、台湾金融业发展历程与现况 169
- 二、大陆金融业发展历程 176

    第二节 两岸金融业合作概况 181

- 一、台湾金融业在大陆概况 181
- 二、大陆金融业在台湾概况 184

    第三节 以两岸示范区 / 自贸区为平台，进行两岸金融合作 185

- 一、台湾自由经济示范区 185
- 二、中国（上海）自由贸易区 190

三、两岸自贸 / 示范区金融合作之 SWOT 分析 196

四、两岸自贸 / 示范区金融合作之建议 199

## 第七章 政策建议 204

### 第一节 对大陆方面的政策建议 204

一、两岸产业对接的新方式 204

二、借助上海自贸区的发展，建构昆山“两岸贸易绿色通道”的政策建议 206

三、借助上海自贸区，推进两岸金融合作的建议 207

### 第二节 对台湾方面的政策建议 208

一、由供应链观点看两岸的产业合作 208

二、借助上海自贸区，建构“两岸贸易绿色通道”的政策建议 210

三、借助上海自贸区，推进两岸金融合作的措施 210

### 第三节 共同政策建议 211

一、在产业合作方面 211

二、结合上海自贸区的贸易便利化政策，建构“两岸贸易绿色通道” 212

三、金融合作方面 212

后记 214

# 第一章

## 以自贸区为载体实现两岸产业对接的新思路

两岸产业对接与合作已有 30 余年的发展经验，在双方共同努力下不断拓展对接领域，不断深化对接方式。然而，随着两岸发展基础和发展水平不断变化，以及国际经济格局的纷繁复杂，两岸产业正面临着“对内低水平竞争、对外低端锁定”的“双低”局面。基于对两岸现有产业对接基础和对接形势的判断，本章重点分析两岸面对“一带一路”和自贸区建设的发展新机遇，以及基于这一历史机遇期两岸产业“在转型中实现互补”的发展新思路，以及“点一线一面”共同推进两岸产业对接的发展新方式。

### 第一节 两岸产业合作的特点及发展趋势

经过 30 多年的合作，两岸经济合作取得长足的发展。从合作内容看，主要以投资和贸易为主，而台商投资亦基本集中于制造业领域。随着大陆整体经济的发展，两岸产业合作的要素结构与发展的阶段性差异逐步弥合，从而使两岸产业合作亟待在现有基础上进行提升与转型。

#### 一、两岸产业合作概述

由于两岸关系的特殊性，两岸产业合作的发展与深化除受到产业自身的内外因素驱动外，还不可避免地受到政治因素、两岸的产业政策、投资环境、优惠措施、台商与大陆地方政府的互动关系等影响，呈现发展的多样化特征。作为两岸经济合作的最重要组成部分，两岸产业合作成为推动两岸经济合作深化的重要载体，而且通过绵密的分工合作网络的形成与延伸，也为

两岸形成经济合作机制提供了坚实的基础。

### （一）两岸产业合作的形成机制

由于发展水平、政策导向、体制因素、资源禀赋、产业目标的巨大差异，两岸产业结构存在诸多不同。这主要体现在四方面：

首先，产业发展的阶段不同。大陆仍处于工业化的中后期阶段，制造业在整体经济发展中所占比重偏高；而台湾已基本进入服务经济时代，服务业比重高达七成，与发达经济体接近。

其次，制造业的内部结构不同。大陆传统产业的主体仍是制造业，而台湾制造业中高科技产业所占比重高，尤其是电子信息产业和光电产业已成为制造业中的支柱型产业。

再次，大陆作为具有全球性影响的经济体，已经逐步形成门类齐全、发展相对均衡的产业结构；而台湾的产业构成则具有明显的集中性特征。例如，2009年半导体与面板产业产值占台湾制造业产业的一半以上，具有举足轻重的影响。

最后，两岸产业的发展模式不同。大陆产业仍以投资驱动型为主，主要依靠资本、劳动力与资源的投入来带动产业实现规模扩张；而台湾产业发展已基本进入创新驱动阶段，以发展知识密集型产业见长。在上述差异中，两岸产业发展还有一个最主要的共性，就是在经济发展过程中，制造业依旧是推动经济增长主要动力。目前，大陆第二产业比重仍是GDP主要构成部分；而台湾尽管服务业比重高达七成，但在GDP构成中，对外贸易仍是带动经济发展的主要动力，显示出口行业对经济发展具有举足轻重的影响。在台湾的出口结构中，货物贸易占九成，因此，制造业作为经济发展核心动力的重要性尚难以撼动。从这一角度分析，两岸产业合作的基本内容必然是以制造业为主体的，这一点从台商对大陆投资的产业结构中可以得到验证。应当看到，这些差异性正是推动两岸产业互补合作的基本驱动力。

由此分析，两岸产业合作的动因来源于内外两方面。从内部因素看，由两岸产业资源禀赋的巨大差异所引致的产业合作比较利益以及台湾经济环境变化引起的产业外移，使得两岸产业合作存在巨大的互补合作空间。这是推动两岸产业合作不断深化的原动力。从外部环境看，面对日本、韩国的激烈竞争，以及东盟各经济体、中国大陆的快速赶超，台湾地区产业发展面临着

前后“夹击”的巨大压力，迫使其必须通过与大陆合作实现优势互补，获得新的发展空间。事实证明，无论是台湾的夕阳产业（传统产业）、策略性产业（高科技产业尤其是电子信息产业），还是新兴产业（绿能产业），大多通过对大陆的投资与合作达到延缓衰退周期、促进产业成长的目标，显示通过产业合作，确实实现两岸在要素资源、产业结构、技术水平三方面的优势互补，从而形成产业之间强大的利益驱动机制，推动着两岸产业合作的深化。

## （二）两岸产业的合作模式

从已有的资料分析，当前的两岸产业合作主要有三种模式，即产业分工、投资和贸易。

产业分工是两岸产业合作的基本形式。如前所述，由于两岸产业结构、要素禀赋、比较利益优势的差异，决定了两岸分工呈现垂直分工和水平分工并存的特点。这两种分工方式在两岸各类产业合作中均存在。从产业门类来看，在以出口导向为主的高科技产业的合作中，垂直分工仍是最主要的形态；而在以内销导向为主的产业中，水平分工最为普遍。总体而言，随着大陆经济的快速发展以及两岸合作的深化，水平分工将成为两岸分工的常态。

投资是当前实现两岸产业合作的主要途径。由于产业发展的水平差异，现阶段两岸产业合作仍以台商对大陆的投资为主导，再加上台湾当局对大陆资入台的限制<sup>①</sup>，使得现阶段单向投资仍是两岸产业合作最显著的特征。

贸易是推动两岸产业合作的主要动力。在东亚产业分工网络中，由于缺乏最终产品的消费者，因此两岸产业合作的重点并非生产最终产品在当地消费，而是采用以生产零组件和中间制成品在大陆加工装配成最终产品并实现出口为主的模式，具有典型的“投资带动贸易”特征，属于加工贸易方式<sup>②</sup>。这种方式是两岸产业合作的重要形式。其具体模式就是台湾母公司投

<sup>①</sup> 台湾直到2009年6月30日正式宣布开放陆资赴台。截至2011年3月2日，总计开放257项产业赴台投资，占总项目的40%，且仍面临技术取得、持股比重等一系列的歧视性政策限制。开放陆资投资半导体与面板[N].台湾：经济日报，2011-3-3(1)。

<sup>②</sup> 长期以来，两岸贸易中加工出口贸易比重一直占60%以上，其中：2009年大陆自台湾进口中来料加工与进料加工比重高达64%，对台湾出口中两者合计达53%。张冠华.后ECFA时期两岸经济关系发展方式的转变[D].“纪念辛亥革命100周年与两岸关系学术研讨会”(上海)论文集，2010:182。

资大陆的子公司，而子公司的产品直接或经返台再加工后供出口，由此产生出东亚区域产业分工中典型的由出口带动的第二次乃至第三次出口需求拉动的效果。这既是两岸产业合作的重要方式，也是台商投资“出口极大化”效应产生的源泉。

需要指出的是，高科技产业是两岸产业合作的重要组成部分，处于两岸产业合作中的核心地位，这种细致、绵密的合作也为两岸经济合作的深化提供了有利条件。从目前情况看，在高科技产业发展方面，两岸各具优势。大陆的优势在于产业发展门类齐全、基础研发能力强；台湾的优势在于与国际市场结合度高、制程先进、获利能力强。具体到两岸产业合作，台湾仍居于主导地位。这主要是由合作载体是以台湾的优势产业为主，以出口导向为主，合作主要围绕台湾具有比较优势的产业展开所决定的。从现阶段两岸高科技产业的合作态势看，主要体现五方面的特点：一是以大企业为主，二是以电子信息产业为核心，三是产业地区集聚度高，四是本地化趋势明显，五是以加工装配为主（也就是台湾承担国际代工的延伸）。上述特征具有典型的东亚区域产业分工特点。因此，对国际产业分工背景下的两岸产业合作进行研究就具有重要的理论和现实意义。

### （三）两岸产业合作的区域集聚趋向

从目前情况看，两岸产业合作出现了一系列新的发展动向，主要表现在以下三方面：一是产业合作的重点转向高科技产业与服务业，而从投资金额上看，电子信息产业占据明显的优势；二是合作的方向呈现两极化趋势，即根据产业类别不同，分别趋向于资本密集型（以硬件生产为主）和知识密集型（以软件设计为主）；三是台商产业投资的重点从沿海向内陆扩张，此种调整的典型特征是扩张而非转移，显示两岸产业合作是在转型与延伸，而不是简单的迁徙与替代，表明两岸产业合作在持续深化的进程之中。

从发展趋势看，随着两岸经贸关系正常化的实现，以及两岸制度性合作进程加快，两岸产业优势将得到更好发挥，从而在国际产业分工体系中占据更有利的地位。两岸处于亚太区域经济一体化发展的核心位置，面对经济全球化以及区域经济一体化所推动的世界范围内要素资源重新配置的挑战，需要加快制度性一体化的建设，以强化产业合作为载体，尽快实现两岸间要素的自由流动与重新配置，以更好地应对区域经济一体化的挑战。

由于两岸产业合作在大陆不同区域的差异很大，且发展程度不同，因此从区域分布情况看，长三角地区成为两岸高科技产业合作集聚度高、合作程度深、特征最为典型的区域。这主要是基于三方面的原因：一是台商在长三角的投资兴起与浦东新区的开发开放密切相关，而浦东新区的开发开放则是以“面向世界”为目标的，因此这一合作本身就具有明显的融入世界经济体系的指向。二是在两岸产业合作中，台商投资长三角以高科技产业为主，且基本以出口为导向，出现“902”（90%的产品在接到订单后2天内完成出口），“1002”（100%的产品在接到订单后2天内出货）工厂，具有显著的国际产业分工形态。三是长三角作为中国大陆经济最发达地区，以上海为中心的城市群已经逐步成为世界经济发展中最引人注目的经济带，两岸在这一区域内的合作有助于共同提升竞争力，从而更好地迎接全球化与区域经济一体化的挑战。

## 二、两岸产业合作的区域结构分析

### （一）国际分工体系对两岸产业合作的影响

区域产业分工通常是建立在比较利益优势互补基础上的。这一特点在东亚地区最为突出，因此以东亚产业分工作为参照系来分析两岸产业合作更具有典型意义。从目前情况看，东亚地区的产业合作以专业化的分工和产业集聚为主要特征。其中，主导产业则以需要大量中间制成品及零组件加工的机电产品为主，这一分工形态与东亚各经济体生产要素禀赋的差异性和经济的互补性特征相符，其主要产品以半导体、光电、精密机械、电脑及周边产品、电子零件等为主。这种以机电产品为主导的产业内专业化分工模式已经逐步取代了原先的产业间的雁行分工模式，而是依据在产业链中紧密衔接的不同环节及附加价值而形成的垂直分工体系。换言之，东亚地区的产业内垂直分工体系实际上是在产业技术与比较利益优势基础上形成的，逐步取代了雁行模式中以要素禀赋为基础的产业间垂直分工，所以在一定程度上仍隐含着雁行分工的痕迹。近年来，随着东亚经济的快速发展，以及新兴经济体的“赶超战略”的实施，东亚地区逐步形成了多层次的动态梯度产业分工体系，推动着不同层次发展水平的经济体的产业布局调整与经济发展，产业结构亦呈现明显的阶梯形分布。具体而言，日本由于控制着核心技术并具有强大的