

# 西方德性伦理 传统批判

胡伟贇 著



中国社会科学出版社

# 西方德性伦理 传统批判

胡祎赞 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方德性伦理传统批判 / 胡伟贇著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2016. 1

ISBN 978-7-5161-7325-1

I. ①西… II. ①胡… III. ①伦理学—思想史—西方国家 IV. ①B82-095

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第300918号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 凌金良  
责任校对 闫 萃  
责任印制 张雪娇

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京金瀑印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2016 年 1 月第 1 版  
印 次 2016 年 1 月第 1 次印刷

---

开 本 710×1000 1 / 16  
印 张 19.25  
字 数 255 千字  
定 价 78.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010-84083683  
版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学青年项目  
杭州师范大学“望道青年学者激励项目”  
浙江省社科规划项目成果

# 序

20 世纪 90 年代，针对我国道德建设中存在的问题，不少学者开始从制度层面拓展伦理学研究，提出了一些富有启发性的观点，其中，最引人注目的是对所谓“制度伦理”的讨论。我虽然并不否认道德建设中引入制度因素的必要性甚至重要性，但对当时一些过于倚重制度来拯救道德甚至呼吁将道德法律化的观点却极不以为然。在我看来，道德虽然需要制度的支持，但道德又不止于制度或不能完全归结为制度。如果把道德建设等同于制度建设，或者完全诉诸法律等外在制约来推行道德，那么，康德所说的道德的独特方面即自律性便不复存在或无以催生，如此得以保留的道德还能叫做道德吗？如此之道德约束又与法律约束、纪律约束等有什么质的区别呢？

基于这些考虑，我针对上述问题专门写了一篇文章：《道德建设：从制度伦理、伦理制度到德性伦理》（全文载香港出版的《中国社会科学季刊》1999 年冬季

西方德性伦理传统批判

号，内地刊物《学习与探索》2000年第1期刊发该文的压缩版）。在该文中，我明确指出：“建立和完善制度伦理、伦理制度，是道德建设的基础任务。但是，道德建设又不能局限于、止步于制度伦理、伦理制度。”

在我看来，实现制度伦理、伦理制度的外在约束，虽然不可或缺，但只是道德建设中的低层次的任务。有关道德的各种规范、制度，毕竟总是以外在于人的形式存在的。只要人还没有形成内在的德性，还没有成为真正的自由的道德主体，有关道德的规范、制度的道德意义就是不完全的，因为在规范、制度的压力、强制下，可能导致产生某些合于道德却又并非出于道德的行为。而使人的品质德性化，造就出高于制度伦理、伦理制度的德性伦理，才是道德建设所应达到的更为重要、更为根本的目标。既“得于心”又“形于外”的德性，使得人的行为不仅合乎道德，而且出于道德。依凭德性的伦理，即德性伦理，因此而具有完全的道德意义。因此，在当时那种制度伦理高歌猛进甚至几乎形成制度崇拜的情况下，我觉得有必要提醒人们不要忘了德性伦理，应当在德性伦理研究方面有更多更重要的突破。在上面那篇文章发表之后，我自己将主要精力调整到对德性伦理的研究，打算先对中国伦理思想史上的一些基本的德性范畴进行梳理。于是，就有了《“让”的伦理分析》、《“俭”的道德价值》、《慎微与慎独》、《论诚信》、《“谦”的德性传统及其当代命运》及《“勇”德的中西异同及其扬弃》等论文的形成与发表。

2000年，受信息化背景下形成的信息经济学、信息法学的启发和影响，我认识到信息伦理问题可能是当代社会变化中最需要引起人们关注的问题，信息伦理研究此时已显示出其必要性和紧迫性。在这种情况下，我决定暂时搁置德性伦理研究，将主要精力和时间投入到对信息伦理问题的探讨。虽然如此，但我仍然觉得对德性伦理问题的研究不能放松或完全停下来。为了解决德性伦理研究与信息伦理研究之间在精力与时间上的矛盾，

我在主要由自己进行信息伦理研究的同时，决定在我的博士生中选择资质、基础较好者从事德性伦理方面的研究。本书的作者胡祎赉，就是第一个按照我的要求展开德性伦理研究的博士生。

胡祎赉的这部专著，由其博士论文充实、修订而成，其主题是关于西方德性伦理传统失落原因的探究。我之所以向他提出这样的研究选题，是因为我已经开始了对中国传统德性伦理的梳理，而与之相对应的西方传统德性伦理是亟待有人予以专门研究的问题——因为只有在中西德性伦理的相互对比、彼此观照之中，才有可能科学地发现德性伦理兴衰的规律，才有可能为德性伦理的当代振兴和发展给出可行的方案和举措。麦金太尔在诊断当代西方社会的道德症状时，曾开出回到亚里士多德的处方。大家知道，亚里士多德是公认的德性伦理学的古典代表。但看到麦金太尔的这一观点后，我感觉可能有一定的问题，因为在西方社会的发展过程中，其德性传统的失落一定有其特定的历史原因，这样的历史原因其实也就表明了西方传统德性伦理失落的历史必然性；而且亚里士多德所处的时代，已不能同当代西方社会同日而语，故对于当代西方社会的道德问题，大概也不是通过简单地回到亚里士多德就能够解决的。这些只是我当时的一些直觉，但要真正立论则必须有扎实而细致的研究作为支撑。应当说，胡祎赉在脱产攻读博士学位的三年期间，克服重重困难，为完成我交给他的这个课题下了很大的功夫。在他攻读博士学位时，我经常去检查学生的学习情况，每次检查中他提交给我的读书笔记都是最多的，从几大本写得密密麻麻的笔记本上，我看到了他学习、思考的勤奋和刻苦。功夫不负苦心人，现在出版的这部著作，表明他较好地完成了我所托付的任务，为解答我提出的问题提交了一份让我比较满意的答卷。特别应当指出的是，胡祎赉从两个重要的方面揭示了西方传统德性伦理式微的思想根源：一是从特定的文化背景来展示德性伦理传统的淡出；二是从伦理思想本身的演进轨迹来透视

德性伦理传统的式微。在这个基础上，他进一步指出，德性伦理传统式微的根本原因在于社会结构的转型。如此一来，麦金太尔为西方社会道德病开出的回到亚里士多德的处方，就有充分理由为人们所弃用了。然而，胡伟贇并没有完全否定麦金太尔对德性伦理的高扬，他之所谓现代性伦理应该是规范伦理与德性伦理之统一的观点，其实也吸取了麦金太尔思想中的积极因素，从而为现代性社会的道德建设提供了一种扬弃了各种偏颇主张之弊端的辩证框架。

胡伟贇为我指导的博士们的德性伦理研究序列开了一个好头，之后的赵永刚、黎良华，沿着德性伦理研究的方向继续努力，在这方面做出了更为深入的研究。读到他们的研究成果，我每每感到欣慰，每每有青出于蓝而胜于蓝的喜悦，又时常有一种对已经中断多年的德性伦理研究的眷念和不舍。其实，在我内心深处，始终存在着对德性伦理的根深蒂固的热爱与向往，这似乎成了永远也挥之不去的情结。总有一天，我会回到德性伦理的研究之中。待我将目前尚在进行的其他研究项目结束之后，我一定会重新拾起德性伦理的课题，与我的弟子们共同推进这方面研究的发展！

是为序。

吕耀怀

2015年7月28日

于长沙岳麓山下

# 目录

序 ..... 1

## 导论：德性的求索

第一节 研究的缘起..... 2

第二节 研究的思路..... 4

第三节 研究的方法..... 11

## 第一章 逻辑与历史：德性伦理的传统样态分析

第一节 德性与德性伦理..... 19

第二节 荷马史诗中的英雄德性..... 26

第三节 希腊城邦与德性..... 38

第四节 希腊化罗马时期：德性与幸福..... 54

第五节 基督教德性论..... 59

## 第二章 德性伦理式微的思想文化原因

第一节 德性伦理传统在特定文化背景中的淡出..... 76

第二节 规范伦理知识话语中的德性失落..... 88

### **第三章 传统与现代：德性伦理式微的社会历史方面**

第一节 古希腊德性统一的意蕴…… 127

第二节 传统共同体与现代市民社会：

一个社会学的解释…… 147

### **第四章 “回归亚里士多德以拯救现代德性”的批判**

第一节 社群伦理：一种超越权利伦理的尝试…… 167

第二节 麦金太尔的德性论…… 176

第三节 对麦金太尔德性论的批判…… 185

### **第五章 规范与德性的合题：现代性伦理的话语和谐**

第一节 现代性伦理的理论与实践限度…… 215

第二节 德性伦理与规范伦理结合的向度…… 238

### **第六章 并非结论的结语：德性伦理的言犹未尽**

第一节 论题的理论论域…… 268

第二节 中西互镜：德性伦理传统的文化比较…… 271

主要参考文献…… 284

后 记…… 297

# 导论： 德性的求索

一言以蔽之：做个圣徒。一切人生要义尽在于此。美德是至善的链条，是一切快乐和幸福的中心。它能使人谨慎、明辨、机敏、通达、明智、勇敢、慎重、诚实、可敬、真实……总而言之，使你成为一个功德圆满的人。有三件事使人获得幸福：圣洁、智慧及明慎。美德是尘世的太阳，这个太阳有一半是由良心构成的。美德是如此让人喜爱，既赢得了上帝的恩爱，又获得了人类的善意。没有什么比美德更可爱，比邪恶更可恨的了。只有美德是真实的，其余的东西都是虚伪的。个人的才华和伟大依存于美德，而非取决于财势。只有美德是自满自足的。它使我们爱惜生者，记住逝者。<sup>①</sup>

——巴尔塔沙·葛拉西安

---

<sup>①</sup> [西]巴尔塔沙·葛拉西安：《智慧书》，李汉昭译，哈尔滨出版社2004年版，第300页。

西方德性伦理传统批判

## 第一节 研究的缘起

希腊有日出，喷薄欲破晓。理性或德性之光照耀下的西方道德形而上学，经过两千多年的逻辑演绎，步入 21 世纪的困境。昔日奥林匹亚山上辉煌的日出，现代竟要沦为悲壮的日落，难道信仰真的要向我们呈现出一副撒娇的姿态？精神也要随同功利主义的狂热和躁动而日益媚俗？德性真的要往日观照我们心性生活的中心位置而退居到现代人精神生活的边缘？

追求秩序的和谐是人类永恒的主题，不管是内在生活世界还是外在生活世界，基本的秩序都是不可或缺的。德性是内在秩序的根源。它使人类超越自然属性的羁绊和生理本能的绝对驱使，成为一种能够自我节制的社会存在。德性使人类具有了道德意义上的自我创设能力，它以其根源于超越性的观念力，永远深情地眷顾着人性的提升、人情的陶冶和美好习俗的护养，承担起为人类构筑精神家园，为人之为人确立形而上学基础的历史使命。正是在这个意义上，德性就是人在不断超越自身自然属性的过程中所获得的一种人性上内在的“卓越或优秀”。

从伦理思想演变的逻辑来说，自人类进入文明社会之后，德性之光始终照耀着人的精神世界，提升着人的生命质量。德性问题在中西方伦理学史上曾一度占有非常重要的地位，以至于当代学者在论及德性伦理时，他们思维的视觉仍要回溯到德性的悠久传统，从中挖掘具有现代意义的伦理资源和吸收伟大的心灵为人类缔造的伦理智慧。在人们的道德生活中，不可能没有或丢失美德。人在道德生活中追求崇高和自我完善的愿望和努力

是伴随着人类整个历史过程的。不断地走向完善，这是人类的理想和使命。“道德是主体基于自身人性完善和社会关系完善的需要而在人类现实生活中创造出来的一种文化价值观念、规范及其实践活动。”<sup>①</sup>作为一名严肃的理论学习者和研究者，我们无法割裂与传统的脐带，也无法拒绝人类以往的思想家给我们的理论遗传。我们理当在对传统的反观中寻求文化再生的有效途径。

现代性的经济合理性、政治合法性在逻辑上的必然要求是伦理价值的普遍性。这种伦理价值的普遍性在伦理学的知识形态上的表现就是以理性为基础搭建的诸种形态的规范伦理。事实上，现代性价值谱系具有两面性。根本而言，社会的发展不仅要关注个人的物质利益、权利、自由和规则等，而且更要追求个人、共同体的内在利益、内在秩序和心性的完美。规则伦理和德性伦理都有各自的理论限度。从其现实性上讲，规范伦理确实有对现实道德生活引导的先天品格，这是一个不争的逻辑必然。然而，就伦理学自身的品格和道德的运行机制、目标而言，规范伦理还不能穷尽所有的理论和实践问题，还应诉诸德性伦理。

西方德性伦理传统是西方道德思维代表自己的时代对社会道德生活、伦理秩序的关注、对人格力量的探索、人类命运的反思和把握。中西方哲学思维的内在差别造成中西方伦理思想和价值观念的本质性差异，但是，各民族文化不仅有其特殊性，而且存在着共同性。现代化是中国社会既必须面对又无法逃避的现实。审视西方的根本是为了反观自身。今天，我们正在现代化的道路上迅猛前进，我们的社会制度、经济结构和文化制度正在急剧地转型之中，这种全方位的转型正在改变着广大民众的生活态度、价值观念、思维方式和行为方式。现代化不仅仅是一种制度方式，而且是

① 肖群忠：《道德究竟是什么》，《西北师范大学学报》2004年第6期。

西方德性伦理传统批判

一种文化生存样态，现代化从某种程度上可以说就是工业化。西方德性伦理传统的断裂和在现代社会生活中的边缘化正是西方现代道德困境的理论表现，西方社会在工业化过程中出现的道德困境，我们正在遇到或者即将遇到，这是历史的必然趋势。在社会由传统向现代转型中，我们的德性传统也出现了断裂。他山之石，可以攻玉；前车之鉴，后人之师。研究西方德性思想、关注我国的道德现实是我们的义务和责任。通过对西方德性伦理传统相关问题的讨论，如何思考现代性规范伦理与德性伦理各自的理论限度，探索一条超越德性伦理与规范伦理的对峙的路径，是本书研究的理论归宿，同时也是本书研究的目的所在。

## 第二节 研究的思路

在展示西方德性伦理传统样态之前，我们对“*arête*”（德性）的含义做了文本学意义上的诠释，并对德性伦理做了一种道德类型学意义上的说明。在古希腊文化的源头，“*arête*”用来指称任何事物的特长、用处和功能。古希腊人除了对自然界中其他事物的功能用“*arête*”表示以外，对人的品性、特长、优点、技艺和才能也是用“*arête*”来描述的。“*arête*”获得伦理学上的意义经过了一个比较漫长的演化过程。作为一种道德类型学意义上的德性伦理，这一概念的意义不仅仅体现在学术分类上，而且它对于我们理解本书的核心问题具有关键性的作用。

对于德性伦理问题的说明，本书是从构成西方文化的源头之一的《荷马史诗》所描述的神话世界开始的，对于这一思路的合法性问题，我

们在正文中将给予必要的澄清。然后主要考察了希腊城邦世界中的德性观。希腊城邦中的德性观，主要以苏格拉底、柏拉图和亚里士多德的德性思想为主。之所以这样安排，主要基于两个方面的考虑：一方面，他们师徒三人不仅仅在一般的哲学思想上存在着一种逻辑上的内在联系，而且在德性问题上更是如此，这一点是不容否认的；另一方面，从当时社会的客观现实来说，作为一种城邦伦理，它经历了一个逐步完善的过程。具体来说，在历史由神话解释的世界向实体生活的城邦共同体演进的过程中，随着社会结构的变化，德性的内涵也发生了显著的变化。在英雄社会，一种德性就是一种品质，它的表现形式就是某人能够完满地履行他被明确规定了的社会角色所要求的义务。“除非我们先了解了荷马社会中的关键性的社会角色和每个社会角色的要求，否则我们不能弄清荷马列出的德性。担负某种角色的人应当做什么的概念先于德性的概念，只有通过前者，后者才有实际意义。”<sup>①</sup>在雅典城邦中，智者的相对主义思想使得当时人们的价值观念出现了无所适从的状态。为了追求一种绝对的、具有永恒意义的道德价值，苏格拉底和柏拉图都为之进行了不懈的努力。苏格拉底的“德性即知识”明确肯定理性知识在人的道德生活中的决定作用，这就在古希腊哲学乃至整个西方哲学中首次建立起一种理性主义的道德哲学，赋予道德价值以客观性、确定性和普遍规范性。柏拉图从人的灵魂状态出发，对于德性做了讨论。尽管苏格拉底和柏拉图的德性观不尽合理，但他们的工作为亚里士多德伦理体系的诞生准备了思想条件。同时，希腊城邦的完型，则为他伦理思想的完型提供了现实的社会条件。到了亚里士多德的城邦社会中，德性演化成为一种能够促使人接近实现人的特有目的的品质。拥有德性就会使一个人获得幸福，缺

① [美]麦金太尔：《德性之后》，龚群等译，中国社会科学出版社1995年版，第232—233页。

西方德性伦理传统批判

少德性就会妨碍行为者达到实现幸福的目的。

本书对希腊化罗马时期思想家在德性问题上的看法做了比较简单的分析，主要是因为这一时期思想家们在伦理学方面没有什么大的创新，他们基本是继承了亚里士多德的伦理思想，并把他的理论付诸道德实践。最后，我们对奥古斯丁和托马斯·阿奎那的德性思想做了一个基本的概括，重点在于对托马斯·阿奎那德性论的说明上。这样安排的原因在于两个方面，一是托马斯·阿奎那是中世纪经院哲学的集大成者。他在伦理学上的贡献就是以亚里士多德德性体系为框架，建立了比较完备的基督教德性伦理思想。在他的德性论中，对于德性的定义、德性的类别等做了神学意义上的论证。二是我们将在后文提出与麦金太尔对于这个问题上的不同态度：麦金太尔认为，托马斯·阿奎那的德性论构成了亚里士多德德性传统的一个有机组成部分；而我们则认为，托马斯·阿奎那对亚里士多德德性论的神学改造，恰恰在客观上促进了德性伦理向规范伦理的转化。这一点可能是麦金太尔本人始料未及的，而这也正好构成了本书对麦金太尔德性论批判的一个重要方面。以上是第一章的主要内容。

在第二章中，对德性伦理式微的思想文化原因做了必要的分析。麦金太尔认为，在亚里士多德目的论的伦理学体系中，存在着一种“偶然成为的人”与“一旦认识到自身的基本本性后可能成为的人”之间的重要对比。伦理学的任务就是教导人们明白如何从前一种状态转化为后一种状态。据此，伦理学必须以对人的潜在的能力和行动的说明为前提条件，以对作为一个有理性的动物的本质的解释为前提条件，更重要的是建立各种德性禁绝各种恶行的戒律，教导我们如何从潜能过渡到行为，如何认识我们的真实本性，如何达到我们真正的目的。麦金太尔认为，包括休谟和康德在内的近代以来的西方道德理论家，他们都抽掉了上述三个方面中非常重要的一个环节，即“一旦认识到自身的基本本性后可能成为的人”这一因素彻

底被放逐，这就意味着现代道德理论放弃了目的论的观念，也即他们把理想人格这一超验因素丢弃了。在麦金太尔看来，现代伦理学背离了人类道德生活的内在目的、意义和品格基础，使道德成为纯粹外在的约束性规范，这在功利主义伦理学和义务论伦理学中表现得淋漓尽致。

应该说，麦金太尔对现代西方社会道德困境及其根源的诊断是不无启发意义的，这为我们进一步深入分析现代道德困境及其根源提供了一个很好的参照系。对于麦金太尔提出的这一问题，我们将实事求是地从西方文化演变的轨迹中，比较合理地探求传统德性边缘化的思想根源。基于此，本书对传统德性伦理式微的思想根源将从两个方面来切入：一是从特定的文化背景来展示当时的思想形态对于传统德性伦理的冲击；二是从伦理思想本身的演进轨迹来透视德性伦理传统的式微。就前一个方面而言，本书主要是从文艺复兴、宗教改革和启蒙运动三个方面来刻画传统德性伦理式微的思想文化背景。就后一个方面而言，在启蒙运动所张扬的理性精神下，伦理学的知识形态和话语系统呈现出了两种状态：以经验论为哲学基础的感觉主义伦理学和以先验论为逻辑前提的理性主义伦理学，前者在休谟那里达到了最为系统的效果论表达，后者在康德那里完成了严密的义务论体系。效果论由于过分主张道德行为的后果，德性完全被外在化为获得行为最大效果的一种手段；而义务论过于强调道德动机的纯粹性，把义务看成是凌驾于个体一切感性利益之上的绝对命令，因而也使得个体的德性变得虚无缥缈，无从落实到行为主体的伦理实践中来。在当代，义务论的伦理学正被以罗尔斯为代表的新自由主义权利伦理在另一个维度上刻画着。新自由主义权利伦理把对制度的正义德性作为首要的价值追求，在他们看来，要把正义作为制度选择的首要伦理原则，这个原则比任何其他社会道德价值和个人道德价值都更为重要。因此，德性的正当性取决于原则的正当性，后者先于前者。人们在道德生活中最重要的问题是遵守道德规则，道德哲