



中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院文库·国际问题研究系列
The Selected Works of CASS · International Studies

亚太区域经济合作 发展方向与中国的选择

Prospects for the Asia-Pacific Regional
Economic Cooperation and China's Role

李向阳 等著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 中国社会科学院文库·国
The Selected Works of CASS · II

亚太区域经济合作 发展方向与中国的选择

Prospects for the Asia-Pacific Regional
Economic Cooperation and China's Role

李向阳 等 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

亚太区域经济合作发展方向与中国的选择/李向阳等著. —北京:
社会科学文献出版社, 2015. 12

(中国社会科学院文库·国际问题研究系列)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6893 - 8

I. ①亚… II. ①李… III. ①区域经济合作 - 经济发展 - 研究 - 亚太地区 ②区域经济合作 - 经济发展 - 研究 - 中国、亚太地区
KG1 Ⅳ. ①F114. 46 ②F125. 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 289724 号



中国社会科学院文库·国际问题研究系列

亚太区域经济合作发展方向与中国的选择

著 者 / 李向阳 等

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王玉敏

责任编辑 / 王玉敏 沈 艺 武昕瑶

出 版 / 社会科学文献出版社·国际出版分社 (010) 59367197

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 15.5 字 数: 243 千字

版 次 / 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6893 - 8

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

《中国社会科学院文库》

出版说明

《中国社会科学院文库》（全称为《中国社会科学院重点研究课题成果文库》）是中国社会科学院组织出版的系列学术丛书。组织出版《中国社会科学院文库》，是我院进一步加强课题成果管理和学术成果出版的规范化、制度化建设的重要举措。

建院以来，我院广大科研人员坚持以马克思主义为指导，在中国特色社会主义理论和实践的双重探索中做出了重要贡献，在推进马克思主义理论创新、为建设中国特色社会主义提供智力支持和各学科基础建设方面，推出了大量的研究成果，其中每年完成的专著类成果就有三四百种之多。从现在起，我们经过一定的鉴定、结项、评审程序，逐年从中选出一批通过各类别课题研究工作而完成的具有较高学术水平和一定代表性的著作，编入《中国社会科学院文库》集中出版。我们希望这能够从一个侧面展示我院整体科研状况和学术成就，同时为优秀学术成果的面世创造更好的条件。

《中国社会科学院文库》分设马克思主义研究、文学语言研究、历史考古研究、哲学宗教研究、经济研究、法学社会学研究、国际问题研究七个系列，选收范围包括专著、研究报告集、学术资料、古籍整理、译著、工具书等。

中国社会科学院科研局

2006年11月

课题组成员

主持人 李向阳

成 员 王玉主 沈铭辉 富景筠 葛 成 郭 宏
王金波

序 言

进入 21 世纪之后，国际经济体系的一个重大变化就是从多边主义转向区域主义。以世界贸易组织多哈回合谈判受阻为标志，世界主要大国（尤其是日本和美国）都从多边主义的倡导者变为区域主义的推动者，以至于多边主义的主要载体——世界贸易组织也不得不认同这一趋势^①。与此相对应，过去 15 年间亚洲的区域经济合作也取得了迅猛发展。而在此前，亚洲多数国家一直是多边贸易自由化的受益者和支持者。

作为区域主义的后来者，按理说亚洲应该复制美欧区域经济一体化的发展模式，但迄今为止的发展历程显示，亚洲的区域经济合作模式既不同于美欧模式，也不同于其他发展中国家的模式，如南美模式、非洲模式等。其发展模式呈现出一系列新的特征：第一，亚洲区域贸易协定（RTAs）的数量与质量不对称。截至 2013 年 1 月，已经批准的自由贸易区协定有 109 个，与 2002 年相比增加了两倍。此外，尚有 148 个自由贸易区协定处于谈判阶段。亚洲的自由贸易区协定总计达到 257 个，超过世界其他地区^②。然而，亚洲尚未形成一个统一的、能够覆盖整个地区的自由贸易区协定。第二，亚洲区域经济一体化的程度与机制化安排不对称。从世界其他地区的区域经济一体化发展历程看，一个地区通常是先签署区域贸易协定，然后带来区域内贸易、投资一体化程度的提升。而亚洲是先有结果（经济一体化程度提高），后有手段（签署区域贸易

① 从 WTO 2011 年的年度报告标题就可以清楚地看到其立场的变化，“World Trade Report 2011: The WTO and Preferential Trade Agreements: From Co-existence to Coherence,” Geneva。

② ADB, *Regional Cooperation and Integration in a Changing World*, ADB, 2013, p. 16.

协定)^①。换言之,在大规模签署自由贸易区协定之前,东亚地区的贸易、投资自由化程度就已经很高了。这是一个看似奇怪的现象。造成这种现象的主要原因是东亚国际生产网络的存在。在这种网络中,产业内、产品内跨国分工成为一种普遍现象,区域内的贸易和投资联系提高。受这种贸易投资一体化所驱动,网络内的成员国转而签署区域贸易协定,以规范本已存在的贸易投资一体化活动。第三,在推动区域经济一体化进程中,大国与小国的影响力不对称。其他地区的经验显示,区域一体化进程通常是由本地区的大国所推动的,如欧共体的主要推动者是法国和德国,北美自由贸易区的推动者是美国,南方共同市场的推动者是巴西与阿根廷,等等。而在亚洲,由于大国之间在非经济领域的分歧,区域一体化进程长期以来则是由这一地区的小国集团——东盟所推动的。由此出现了人们常说的“小马拉大车”现象。第四,区域内与区域外大国的影响力不对称。亚洲金融危机之后,日本就曾提出亚洲货币基金的设想,但因美国的反对而流产。进入 21 世纪,中日韩分别与东盟签署了“10+1”自由贸易区协定,过渡期结束后本应该从“10+1”过渡到“10+3”(即东盟与中日韩组建统一的自由贸易区),却因为美国实施“亚太再平衡”战略,TPP 的出现再次搅乱了亚洲区域经济合作的进程。美国的立场成为影响亚洲区域经济合作进程最重要的外部力量。

究其原因,有两点值得关注。一是亚洲发展的多元性。与世界其他地区相比,亚洲国家不仅经济发展水平差异巨大,而且存在多元化的政治体制、宗教信仰和对历史遗产的认知分歧。二是亚洲缺少最终消费市场。绝大多数亚洲经济体在经济起飞过程中都奉行出口导向型战略,依靠对区域外市场的出口拉动经济增长。这一基本格局迄今尚未改变。这一格局的背后是亚洲经济储蓄与投资的不对称。

国际金融危机之后,美国所倡导的 TPP 正在改变亚洲区域经济合作的格局。尽管 TPP 谈判尚未完成,但它所带来的影响已经显现。一方面,亚洲国

^① Nathalie Aminian, K. C. Fung, Francis Ng 曾经对拉美地区与东亚地区的经济一体化模式进行了比较研究,他们把拉美模式称为协议驱动型一体化,把东亚模式称为市场驱动型一体化。参见“Integration of Markets vs. Integration by Agreements,” *Policy Research Working Paper*, No. 4546, 2008。

家尤其是日本宣布加入 TPP 谈判使其在经济上的影响力大幅提升；另一方面，“10+3”倡议被东盟所倡导的区域全面伙伴关系协定（RCEP）所取代。考虑到业已存在的中日韩自由贸易区谈判已持续多年，在亚洲已经形成以 TPP、RCEP 与中日韩自贸区“三驾马车”并存的格局。

2013 年，习近平主席提出的“一带一路”倡议为亚洲区域经济合作注入了新生力量。“一带一路”不同于亚洲现有的任何一种区域经济合作机制，它以古丝绸之路所开创的运输通道为纽带，以互联互通为基础，以多元化的合作机制为特征，以打造命运共同体为目标^①，它是一种新型的区域经济合作机制。就其定位和内涵来看，“一带一路”适应了亚洲发展的多元性，也将为亚洲经济创造新的区域内需求。鉴于亚洲原有的“三驾马车”尚未完成谈判，“一带一路”也刚刚步入实施阶段，我们很难对双方的相互关系做出明确的判断，也难以就“一带一路”对亚洲区域经济合作格局的影响做出具体结论。不过，有一点可以肯定，亚洲区域经济合作正在朝着更具有“亚洲特色”的方向发展。

需要特别指出的是，本书并不试图构建一个能够解释亚洲区域经济合作的理论体系；同时，作为 2013 年已经完成结项的成果，有关亚洲区域经济合作的最新进展，特别是有关“一带一路”的研究并未纳入进来。这是我们正在研究中的一个领域。

2015 年 5 月

^① 李向阳：《论海上丝绸之路的多元化合作机制》，载《世界经济与政治》2014 年第 11 期，第 1~14 页；李向阳：《建设“一带一路”需要优先处理的关系》，载《国际经济评论》2015 年第 1 期，第 54~63 页。

序 言.....	1
----------	---

趋 势 篇

亚洲区域经济合作的演变与发展方向.....	3
一 从东亚共同体到“10+1”模式的演变	3
二 亚洲区域经济合作的特征.....	5
三 亚洲区域经济合作面临方向性选择	14

战 略 篇

美国的亚太区域合作战略	23
一 美国区域合作的历史回顾	23
二 美国的亚太区域合作战略	28
三 美国区域合作战略调整的政治经济分析	41
四 结论及展望	49
日本的自由贸易区战略	53
一 日本自由贸易区战略的演变与特征	53
二 日本自由贸易区战略调整动因	58

三 日本战略选择	63
四 日本区域经济合作战略的未来走向	81
东盟的区域合作战略	83
一 引言	83
二 东盟与东亚合作：历史回顾	86
三 东盟区域合作战略的演进	93
四 东盟当前的区域合作战略及未来走向	101
五 结论	106
印度的亚太区域合作战略	108
一 印度亚太区域合作战略的历史回顾	109
二 印度亚太区域合作现状	113
三 印度亚太区域合作战略的目标与内涵	128
四 印度亚太区域合作战略的走向	133
澳大利亚的亚太经济合作战略	140
一 澳大利亚经济合作战略的历史演进	141
二 当前的澳大利亚区域经济合作	147
三 主要的区域经济合作框架进展	158
四 挑战与未来	170
俄罗斯的亚太区域合作战略	175
一 历史回顾	175
二 现状	184
三 动机	189
四 未来展望	194

选 择 篇

中国的区域合作战略选择.....	201
一 大国互动下的东亚合作形势.....	202
二 相互依赖与中日韩自贸区.....	209
三 TPP 与中国	215
四 RCEP 与中国的合作战略	223
五 中国的区域合作战略选择.....	227
后 记.....	229

趋 势 篇

亚洲区域经济合作的演变与发展方向

从 20 世纪 60 年代开始算起，亚洲区域经济合作已经历三个发展阶段：第一阶段是日本主导型方案，但因无法摆脱冷战时期美国对亚太地区的利益诉求，同时也因为亚洲国家的消极立场，真正意义上的亚洲区域经济合作并未取得成效。第二阶段以 1997 年亚洲金融危机为标志，唤醒了亚洲国家开展区域合作的愿望，金融合作成为亚洲区域经济合作的突破口。第三阶段以中国与东盟率先启动双边自由贸易区谈判为起点，引发区域内大国纷纷效仿，客观上促成了以东盟为核心的“10 + 1”区域经济合作格局。在亚洲区域经济合作的演变过程中，外部环境的变化始终发挥着重要的助推或阻碍作用。因而，与其他地区的区域经济合作进程相比，亚洲区域经济合作呈现出起步晚、发展水平低、缺乏主导国等一系列特征。国际金融危机爆发之后，亚洲区域经济合作本应该在“10 + 1”基础之上再上一个台阶，但由于美国实施“重返亚太”战略，区域内国家的战略选择发生了重大调整，某些国家的战略导向甚至发生了逆转，原有的区域经济合作发展路径遇到了障碍。以 TPP 方案、RCEP 方案与中日韩自贸区方案为主，形成了“三驾马车”并存的局面。亚洲区域经济合作正在面临方向性选择，这与世界其他地区形成了鲜明的对比。

一 从东亚共同体到“10 + 1”模式的演变

1. 日本主导亚洲区域经济合作的尝试没有取得实质性结果

从第二次世界大战结束到 20 世纪 60 年代，日本对外战略有两个突出的特

征：一是追随美国奉行多边主义立场；二是以脱亚入欧作为对外战略的目标。因而，对于东亚地区的区域经济合作，日本并没有提出自己明确的主张。到了20世纪60年代，伴随经济的高速增长，日本在国际经济事务中的地位迅速上升，对区域合作的需求提高，其围绕亚洲或太平洋地区的合作提出了多个方案。1966~1968年担任佐藤内阁外务大臣的三木武夫提出了日本关于亚洲太平洋外交构想。1979年时任日本首相大平正芳提出了“环太平洋合作圈”构想。以此为基础，1980年，第一届太平洋经济合作会议（PECC）举行，并正式形成了太平洋共同体的构想。1988年日本通产省提出了“亚太自由贸易区”方案，从而为后来的亚太经合组织（APEC）的成立奠定了基础。APEC虽然涵盖了多数东亚经济体，但它对亚洲区域经济合作并无实质性的影响，况且它本身也没有取得明显的成果。这期间，尽管日本国内有倡导亚洲区域经济合作的主张，但在官方层面上日本的主张始终无法摆脱日美同盟的制约。

2. 亚洲金融危机成为亚洲区域经济合作的助推器

进入20世纪90年代后，冷战结束，日本泡沫经济崩溃，“雁行模式”发生变化，东亚在全球经济的地位上升，这些因素推动了“东亚意识”的形成。这一时期不仅在日本，而且在东亚其他国家都有了建立东亚经济共同体的设想，比如时任马来西亚总理马哈蒂尔在1990年就提出了“东亚经济集团”（EAEG）构想。

1997年爆发的亚洲金融危机是全面唤醒东亚意识与东亚区域经济合作的标志性事件。此次危机使亚洲国家意识到开展区域经济与金融合作的必要性。1998年日本提出了建立亚洲货币基金组织（AMF）方案，但因美国和国际货币基金组织（IMF）的反对而罢休。直到2000年在“10+3”框架下，东亚国家正式达成了“清迈倡议”。这一时期，亚洲区域经济合作的最突出特征是，无论是日本、中国还是东盟国家都开始认可亚洲区域经济合作的主体是亚洲国家这一理念。

3. 东盟承担起亚洲区域经济合作领导者的重任

亚洲金融危机的核心是金融领域，因而危机后亚洲国家把推动金融领域的合作摆在优先地位是很自然的。从2001年开始，以中国与东盟确定10年内建成自由贸易区为标志，亚洲区域经济合作进入了一个新的发展阶段。在随后的几年中，日本、印度、澳新（澳大利亚与新西兰）、韩国分别与东盟就建立自由贸易

区达成了协议。至此，以“10 + 1”合作框架为主的亚洲区域经济合作成为现实，东盟也因此成为该地区区域经济合作的“轮轴国”或“驾驶员”。

4. 亚洲区域经济合作的两大障碍

从亚洲区域经济合作演变的三个阶段来看，美国是最主要的外部影响因素。在某种程度上可以说亚洲区域经济合作从来没有真正摆脱过美国的控制。战后亚洲地区的区域经济合作一直落后于其他地区与美国对这一地区的控制有很大关系。冷战时期，日本、韩国、东盟（即老东盟）都是美国的盟友，任何排除美国的区域合作方案都是注定要失败的。东盟本身的产生与发展就是冷战的产物。换句话说，东盟是得到美国“许可”的产物。由于亚洲金融危机的爆发，美国与国际货币基金组织没有给予亚洲危机国所需的救助，从而导致亚洲国家提出自己主导区域经济合作方向的诉求。即便这样，美国也没有放弃对这一地区的控制，AMF 流产就是例证。进入 21 世纪，反恐成为美国全球战略的首要目标，亚洲区域经济合作客观上获得了自主发展的空间。面对亚洲区域经济合作在“10 + 1”基础上的升级，美国“重返亚太”是一个很自然的选择。

从内部动力机制来看，亚洲区域经济合作面临的障碍是区域内的主导权之争。在冷战结束之前，日本想摆脱美国对亚洲区域经济合作的控制，尤其是在 20 世纪 80 年代，日本经济位居世界第二，日美贸易摩擦加剧，日本国内有很多人主张推动不包括美国在内的亚洲共同体。但由于政治上、军事上无法摆脱美国的控制，日本的主张只能是在亚洲与太平洋之间摇摆。反过来，美国也担心在亚洲形成一个以日本为中心的统一市场，最终复制欧洲的模式，在经济领域与美国分庭抗礼。亚洲金融危机之后，亚洲区域经济合作的主导权之争逐渐从美日转为中日。“10 + 1”可以说就是中日竞争的一个副产品：把亚洲区域经济合作的“轮轴国”或“驾驶员”地位交给第三方——东盟。

伴随亚洲区域经济合作发展进程的这两大障碍依然存在，未来还将会继续发挥影响。

二 亚洲区域经济合作的特征

经过半个世纪的发展，亚洲区域经济合作从无到有，从低级到高级，走出

了一条有别于其他地区区域经济合作的道路。

1. 东亚国际生产网络与市场驱动型特征

从区域经济一体化的理论范式看,一个地区通常是先签署区域贸易协定(RTAs),然后带来区域内贸易、投资一体化程度的提升。与其他地区的经济一体化进程相比,亚洲经济一体化的突出特征是,先有结果(经济一体化程度提高),后有手段(签署区域贸易协定)^①。换言之,在大规模签署自贸区协定之前,东亚地区的贸易、投资自由化程度就已经很高了。这是一个看似奇怪的现象。

造成这种现象的主要原因是东亚国际生产网络的存在。东亚国际生产网络源于早期的“雁行模式”。20世纪80年代之后,随着“亚洲四小”国际竞争力的迅速提升,尤其是中国加入国际分工体系之后,“雁行模式”转变为区域国际生产网络。在这种网络中,产业内、产品内跨国分工成为一种普遍现象,区域内的贸易和投资联系提高。受这种贸易投资一体化的驱动,网络内的成员国转而签署区域贸易协定,以规范本已存在的贸易投资一体化活动。

与其他地区的协议驱动型模式相比,东亚市场驱动型模式有一个突出的优势,即后者有助于提高国内外向型利益集团的交易能力,为此而达成的区域贸易协定也更趋向于促进市场一体化^②。东亚区域经济合作的发展进程表明,这一结论在微观层面可能是成立的,而在宏观层面有可能相反:过高的市场一体化水平降低了政府签署贸易协定的动力。例如,东北亚(中日韩)地区的市场一体化程度远高于东南亚的水平,但其区域经济合作的水平却远低于后者。多年前,日本与韩国企业就有一种说法:在没有自贸区协定的情况下,对中国市场的依赖都如此高,那么还有什么必要签署自由贸易区协定呢?实际上,一国签署区域贸易协定的决策并不完全建立在经济利益之上,在很多情况下战略目标是最重要的考虑,对大国来说尤其如此。

① Nathalie Aminian, K. C. Fung, Francis Ng, 曾经对拉美地区与东亚地区的经济一体化模式进行了比较研究,他们把拉美模式称为协议驱动型一体化,把东亚模式称为市场驱动型一体化。参见 Nathalie Aminian, K. C. Fung, Francis Ng, "Integration of Markets vs. Integration by Agreements," *Policy Research Working Paper*, No. 4546, 2008.

② 参见 Nathalie Aminian, K. C. Fung, Francis Ng, "Integration of Markets vs. Integration by Agreements," *Policy Research Working Paper*, No. 4546, 2008.