


近代国家
与社会丛书

姚传德◎ 著

中国近代化思潮

——以东亚现代化为视角

(1840 — 1900)

ZHONGGUO
JINDAIHUA SICHAO



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

苏州大学“211 工程”建设基金资助

中国近代化思潮(1840—1900)

——以东亚现代化为视角

姚传德 著

合肥工业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代化思潮(1840—1900)——以东亚现代化为视角/姚传德著.
—合肥:合肥工业大学出版社,2011.9

(近代国家与社会丛书)

ISBN 978-7-5650-0145-1

I. ①中… II. ①姚… III. ①近代化—研究—中国—1840—1900 IV. ①K250.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 181692 号

中国近代化思潮(1840—1900)

——以东亚现代化为视角

姚传德 著

责任编辑 章 建

出 版	合肥工业大学出版社	版 次	2011 年 9 月第 1 版
地 址	合肥市屯溪路 193 号	印 次	2011 年 9 月第 1 次印刷
邮 编	230009	开 本	710 毫米×1010 毫米 1/16
电 话	总编室:0551-2903038	印 张	18
	发行部:0551-2903198	字 数	323 千字
网 址	www.hfutpress.com.cn	印 刷	中国科学技术大学印刷厂
E-mail	hfutpress@163.com	发 行	全国新华书店

ISBN 978-7-5650-0145-1

定价: 40.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换。

《近代国家与社会丛书》

编 委 会

主 任 王卫平

委 员 (以姓氏笔画为序)

王卫平 王国平 王玉贵 韦 恒

卢伯炜 池子华 余同元 孙海泉

朱从兵 朱小田 陆建洪 李 峰

单 强 俞 政 黄鸿山

主 编 池子华

执行主编 朱从兵

执行副主编 王玉贵 黄鸿山

总 序

《近代国家与社会丛书》为江苏省重点学科苏州大学中国近现代史博士学位点标志性成果之一，旨在通过对近代国家政治、经济、社会、思想、文化等领域重大问题的研究，揭示近代社会发展变迁的内在规定性，推进中国近现代史研究的进一步深入，为当代中国社会发展提供有益的历史借鉴。

苏州大学中国近现代史学科，自著名史学家柴德赓先生 1955 年南下创办江苏师范学院历史系以来，经段本洛、董蔡时诸前辈辛勤耕耘，奠定了较为雄厚的基础，并于 1990 年后相继批准为博士学位授权点和江苏省重点学科。学科负责人先后为段本洛教授、王国平教授、池子华教授。本学科最初以近现代江南社会经济研究为主要方向和学科特色。为进一步适应经济社会发展的需要，本学科的研究方向不断调整和增加，“九五”期间设有近现代江南社会经济、中国近现代政治与对外关系、中国近现代思想文化等研究方向。“十五”期间增设中国近现代社会史、中国近现代城市发展等研究方向。“十一五”期间增设中华人民共和国史研究方向。

近年来，本学科出版学术专著近 50 部，代表性的著作有：《苏州手工业史》、《左宗棠评传》、《中国近代流民》、《红十字与近代中国》、《农民工与近代社会变迁》、《胡林翼评传》、《严复著译研究》、《李鸿章与中国铁路》、《上海小刀会起义与太平天国关系重考》、《明清时期江南城市史研究：以苏州为中心》、《中国古代传统社会保障与慈善事业研究》、《当代中国农村社会经济变迁研究》等，在《中国社会科学》（英文版）、《历史研究》、《社会学研究》、《史学理论研究》、《光明日报》、《国外社会科学》、《近代史研究》、《当代中国史研究》等报刊发表学术论文 800 余篇。研究成果多次获省部级科研奖励。

本学科多次承担国家、教育部和江苏省哲学社会科学基金研究项目。继段本洛先生于 1994 年成功申报国家社科基金重点研究课题“近代江南农村”后，又相继承担了“16—19 世纪苏州与徽州历史发展差异的比较研究”（主

持人唐力行教授，现为上海师范大学人文学院教授）、“农民工与社会变迁——以近代苏南为中心”（主持人池子华教授）、“中国共产党民间外交理论与实践研究”（主持人王玉贵副教授）、“近代中国‘打工妹’群体研究”（主持人池子华教授）、“清代江南地区慈善事业系谱研究”（主持人王卫平教授）等国家社科基金项目的研究工作。王国平教授、朱从兵教授、余同元教授、李峰教授承担了国家“清史工程”的研究项目。此外还承担了10余项省部级社科基金项目的研究工作。

目前，本学科的主要研究特色为：在继续保持原有区域（江南）社会经济研究特色的基础上，在社会史研究特别是流民问题、农民工问题以及红十字运动研究等方面，在学术界产生了较大影响。在铁路史、思想史特别是严复思想研究、社会保障、城市史、外交史特别是民间外交史的研究上，也具有一定影响，显示出良好的发展势头。

为汇聚学科特色，我们将陆续出版团队成员的最新研究成果，以推进本学科的发展更上层楼。

池子华
2010 年秋

目 录

导 言	(001)
一、引子	(001)
二、人类历史的发展阶段	(003)
三、现代化的基本内涵	(005)
四、世界现代化与东亚现代化的道路	(006)
五、中国近代社会的主要矛盾	(010)
六、中国近代史的分期	(012)
七、本文的写作目的与特点	(016)
第一章 东亚现代化之路	(019)
第一节 东亚文明的现代性	(019)
一、东亚儒家思想的现代性	(022)
二、东亚社会政治体制的现代性	(030)
三、东亚社会经济的现代性	(033)
第二节 东亚现代化的过程	(036)
一、日本的明治维新	(036)
二、新加坡现代化之路	(040)
三、韩国现代化之路	(047)
四、中国台湾现代化之路	(055)
第三节 东亚现代化之路及其意义	(060)
第二章 中国近代化思潮的开端	(065)
第一节 清末的中国	(065)
第二节 第一批开眼看世界的人	(070)
一、林则徐	(071)
二、魏源	(080)
三、徐继畲、姚莹、梁廷枏、洪仁玕	(091)
第三节 对社会的影响	(099)

第三章 洋务运动时期中国近代化思想	(102)
第一节 19 世纪 60 年代的中国	(102)
第二节 洋务派的近代化思想与活动	(104)
一、曾国藩	(104)
二、李鸿章	(115)
三、左宗棠	(135)
四、张之洞	(148)
第三节 洋务运动对中国社会的影响	(181)
第四章 戊戌变法时期中国近代化思潮	(184)
第一节 甲午战争对中国的影响	(184)
第二节 维新派的近代化思想	(187)
一、康有为	(187)
二、梁启超	(204)
三、严复	(225)
四、谭嗣同	(247)
第三节 百日维新及其教训	(265)
结 语	(268)
参考文献	(272)
后 记	(277)

导 言

一、引子

从新中国成立到改革开放以前的很长时间内，由于没有从世界发展的大趋势以及中国近代社会最需要解决的主要问题的角度来研究中国近代史，中国近代史研究主体就变成了阶级斗争史，“三次革命高潮”成为贯穿中国近代史研究的主线。但也有一些学者，像金冲及等人也曾委婉提出单纯以阶级斗争为纲来表述中国近代史不能准确地反映中国近代社会的变化，主张要从社会基本矛盾——生产力、生产关系，经济基础、上层建筑的演变来揭示中国近代史，并为此提出了自己的分期方法。当然他也指出阶级斗争还是要重视的^①。另外还有一些学者提出了一些折中的意见：既要重视阶级斗争，也要看到社会生产等方面的变化。

改革开放以后，由于中国社会的战略重心转向了现代化，在中国近代史研究领域，很多人相应地主张从现代化的角度来研究中国近代史，从而形成了一场热烈的讨论。上世纪80年代初，围绕着洋务运动的讨论，李时岳发表了《从洋务、维新到资产阶级革命》^②一文，提出了将1840到1919年这段历史分为“农民战争、洋务运动、维新运动、资产阶级革命四个阶段”，认为“它反映了近代中国社会的急剧变化，反映了近代中国人民政治觉悟的迅速发展，标志着近代中国历史前进的基本脉络”，从而直接否定了“三次革命高潮说”。与此同时，刘耀也著文认为，在1919年以前，“由于中国无产阶级在旧民主主义革命时期还没有登上政治舞台，这时中国革命政治指导者只能是中国资产阶级、中国只能走资本主义道路”。因此，走这条道路的领导力量只能是地主阶级的改良派、洋务派、资产阶级改良派和革命派，所以他提出了与李时岳相同的分期方法^③。徐泰来明确提出了近代化说，认为中国近代史要以独立的资本主义近代化为基本线索，近代化的含义“一是在生产力发展方面，

① 金冲及：《对中国近代史分期问题的意见》，《历史研究》1955年第2期。

② 李时岳：《从洋务、维新到资产阶级革命》，《历史研究》1980年第1期。

③ 刘耀：《中国近代史研究中的几个问题》，《社会科学战线》1980年第2期。

由手工操作向机器生产的变化；二是在生产方式方面，由封建主义向资本主义的变化；三是在政治方面，由封建专制向资产阶级民主共和的变化，以及资产阶级自由、平等、博爱等观念之产生等”^①。陈旭麓也认为：“近代中国旨在追求近代化。”^②夏东元也明确指出：“从1840年鸦片战争开始，一直到1949年新中国成立，中国社会所面临的必须解决的问题，最主要也是最重要的就是如何发展资本主义。”而且他还进一步指出，其实“中国唯有发展资本主义，才能达到独立和民主，改变半殖民地半封建社会的性质，这既是中国近代社会发展的客观规律，也是那个时代先进的中国人追求的中心目标，这是110年近代社会贯穿始终的主要内容”。不过他也提出不应忽视“两个过程”^③。汪敬虞也持类似的想法。后来李时岳又进一步强调：“应该把资本主义化的过程作为中国近代史的本质过程，把为资本主义开辟道路的各种斗争作为中国近代史的主要线索。”^④另外也有一些学者提出了新的折中主张，比如胡滨认为“三次革命高潮说”不能完全反映中国近代社会发展的主流，他认为反对帝国主义侵略、谋求社会进步才是近代中国社会的主要任务，而且他明确将义和团运动排除于三次革命高潮之外，认为在当时，由于后来的无产阶级还没有登上历史舞台，中国社会的发展方向只能是资本主义。他虽然不否认阶级斗争说，但是提出“必须紧密地联系社会经济变动进行考察，找那些能集中反映历史趋向的标志”^⑤。陈旭麓也认为：中国近代史既是一部革命史，更是一部近代化史。持折中主张的学者虽然一再强调不能忽视阶级斗争，但是研究重心已经转向了社会的发展与进步。

由于思想的解放、禁锢的打破，同中国现实社会的巨大变化一样，中国近代史的学术研究，无论在深度还是在广度方面，都取得了有目共睹的巨大成就。不过，对于中国近代史一些发展规律的探讨还缺乏一个世界性的角度。因为尽管中国史有中国史发展的特殊性，但是中国近代史是世界史的一个组成部分，否则，中国近代史也不会从1840年开始了。但是我们的中国近代史研究过于强调了它的特殊性，而忽视了它的普遍性，以至于对很多宏观问题的把握、认识走不出国界。那么中国近代史同世界史的普遍性、共同性又在哪儿呢？有比较才有鉴别，从世界史的角度考察中国近代史会给我们提供一些新的视角，同时也会使很多中国近代史问题的研究结论更有说服力，尤其

① 徐泰来：《关于中国近代史体系问题》，《湘潭大学学报》1988年第2期。

② 陈旭麓：《陈旭麓学术文存》，上海人民出版社1990年版，第790页。

③ 夏东元：《对中国近代史基本问题的再认识》，《历史教学问题》1989年第1期。

④ 郭世佑：《近年来中国近代史宏观研究述评》，《历史教学》1990年第6期。

⑤ 胡滨：《打破框框，开阔视野》，《文史哲》1983年第3期。

是在整个世界面临一体化的今天。

本人作为一个从事中外比较研究的史学工作者，在这里，打算从人类发展史的角度、尤其是对照东亚现代化成功之路，对中国近代史的发展脉络以及分期问题谈谈个人的看法，同时也对本书的写作架构作一下展示，以图就教于史学界的同仁。

二、人类历史的发展阶段

为什么要谈这个问题呢？思考问题，需要从大处着眼、小处着手。只有正确地弄清了人类社会的发展阶段，才能给中国近代史研究以恰当的定位，也就是说才能认清中国近代史发展的性质。

人类从远古发展到现在，发展的水平是越来越高，各个方面都在不断向前进步。人类发展到今天，在生产活动方面，经历了采集狩猎、农业牧业、工业。至于未来，也有一种说法是人类现在正在向信息社会过渡。不管怎么说，每一次过渡，都使人类的生产、生存能力大大提高，都使人类社会的面貌出现翻天覆地的变化。

采集狩猎属于一种依赖自然以获取食物和生活必需品的生存活动，比较原始，目前在非洲地区尚有部分部落停留在这一阶段。至于他们为什么至今还停留在这样一个其他文明区四五千年前就超过的阶段，主要是因为自然环境缘故。自然环境给他们提供的生活用品太丰足了，使他们没有从事农业生产的迫切性。非洲的布须曼人就常说，既然上帝赐给我们那么多食物，我们为什么要从事生产呢？我们这样不是可以尽情地享受生命吗？所以，自然环境太优越了，在一定的生存水平下，有时反而会阻碍人类的发展。单就这一问题而言，孟德斯鸠的看法是对的。马克思对这一观点也是赞同的。非洲人的这一生活态度尽管不能全学，但是对我们现在的人类生活也有一定的启迪作用。生产、赚钱的目的是为了生活，而不是人活着就只为了生产、为了赚钱，所以要边生产、边生活。

狩猎采集时代，在所有制方面实行的是原始公有制，共同劳动、平均分配；在政治上实行原始民主制；在思考问题的方式方面，原始巫术比较流行，有浓重的非理性的色彩。

农业牧业是裁培养殖活动，是一种利用动植物的生长过程来改造自然的生产生存活动。相对狩猎采集而言，它使人类生产物质资料的能力大大增强，同时也加深了人类对自然以及对人类自身的理解。尤其是农业生产的出现，它使人类走向定居生活，出现了国家、城市，出现了各行各业的分工，人类由此摆脱了野蛮境地，走向文明。因而率先从事这一活动的人

类集团就先于那些继续停留在狩猎采集时代的人类进入文明时代，四大文明区就是这样诞生的。在社会发展方面，这是人类发展史上第一次出现阶段性的不平衡。

农牧业时代，在所有制方面，实行的是私有制，在生产分配关系方面是封建制（前期是庄园农奴制，后期是租佃制的地主经济）；在政治上实行等级封建制和中央集权制（前期是等级分封制，后期是中央集权制）^①；在居住方面属于农村村落社会；在思考问题的方式方面，宗教或者是世俗思想居于主导地位（封建社会的前期主要是宗教思想，如西欧中世纪、两河流域、印度等。封建社会的后期主要是世俗思想，如中国）。

工业是加工原料、制造产品的活动，是一种对自然物质施加物理和化学变化来生产人类所需要的物质资料的一种生产活动，它使人类进一步摆脱了对自然的依赖，比如水源、气候、土壤、河流等。它使沙漠、冰原、高山、荒岛等农业时代的荒芜之地变成繁华之邦。正因为工业文明，我们人类才有了今天。工业时代以后会是什么时代呢？有人说是信息时代，并说所谓农业向工业转化是指从业人口的转化，也就是当一个地区大部分人口在从事农业，那么就可以认定这个地区处于农业时代。当一个地区的大部分人口在从事工业生产，那么就可以认为这个地区进入了工业时代。那么，在今天的世界，大部分人口变成了脑力劳动者，变成了白领阶层，从事的是信息的生产和处理，所以人类下一个生产阶段是信息时代。但是这个信息时代能否同农业、工业并列呢？农业、工业是直接生产物质生活资料的产业，是独立的产业，但是信息呢？离开耕种的信息不能为人类提供粮食，脱离纺织的信息不能为人类提供衣服。所以，所谓信息产业，一部分属于文化产业，而更大的部分是属于农业、工业领域，尚不能作为一个独立的生产活动时代。就目前而言，人类仍然处于工业时代，大部分地区还没有完成工业化任务^②。

工业时代，在所有制方面，仍然是私有制；在生产方式方面实行的是雇佣劳动；在上层建筑方面，实行的是资本主义民主体制；在居住方面，人类进入城市化时代；在思想方式方面是理性世俗思想占主导地位。就全球来看，今天人类的大部分还没有进入工业时代，同时大部分地区也还没有进入民主

① 同很多学者一样，本人赞同奴隶制不能作为人类史上一个必然的发展阶段的观点，其实即便古希腊、罗马，奴隶制度是否是占主导地位的生产方式、奴隶是否构成了生产者的主体尚有疑问。就中国古代史而言，就更缺乏奴隶制作为一种主导生产方式而存在的证据。中国古代学者将国家产生以后的中国古代社会分成“封建时代与郡县时代”，确有一定的道理，它需要今人从世界史的视野进行比较研究，以重新划分古代社会的发展阶段与分期。

② 参见拙作《浅议知识经济的属性》，《信阳师范学院学报》2002年第4期。

时代。另外，也还有一部分地区仍然处于宗教思想乃至原始巫术的控制之下。

因为工业化运动，人类社会出现了第二次发展上的不平衡，率先进入工业时代的欧洲脱颖而出，世界上由此出现了殖民主义运动，出现了西方奴役东方的现象。

三、现代化的基本内涵

在由狩猎采集时代过渡到农牧业时代时，史学界一般把率先进入农业时代、产生国家的民族称为文明民族，所以那个时代，人类的主要任务是文明化。也就是在生产活动方面要摆脱狩猎采集走向农牧业社会，在所有制方面要摆脱原始公有制走向私有制，在生产方式方面要摆脱原始的共同生产、共同分配的体制走向庄园农奴制（地主经济的出现一般在农业时代的后期，是农业时代成熟时期的产物），在上层建筑方面，由原始民主走向等级封建制（中央集权制也出现在农业时代的后期，是同地主经济相对应的上层建筑）。

在由农牧业时代向工业时代过渡时，人们习惯于把率先进入工业时代、民主时代的国家称之为现代国家。所以，所谓“现代化”的指标，具体而言，在生产活动方面，要摆脱农业、牧业等其他落后的生产活动而走向工业时代；在生产方式方面，要摆脱农奴制、地主经济等落后的生产方式走向雇佣劳动方式；在经济运行方式方面，要摆脱自给自足的自然经济，走向商品经济以及社会化生产；在政治决策方式方面，要摆脱封建专制以及其他落后的政体形式，走向现代资本主义民主，法治取代人治；在思想上要摆脱非理性的宗教束缚走向理性化、世俗化；在人权方面，要摆脱血缘的、等级的、人身依附的状态，实现平等自由，要做到法律面前人人平等，人人都享有新闻、结社、迁徙、就业等各方面的自由，同时自由的结社与传媒将过去分散的人们组织起来，形成对政治的强大监督；在居住方面，人口由分散的农村走向城市，开始集中居住，走向城市化；在时空方面，人们要摆脱以前分散孤立的状态，走向全球范围内的交往、走向全球范围内的分工合作、走向所谓“地球村”时代。当然向现代社会过渡，除了上述指标外，还有基本生活参数、人均收入、人均寿命、人均受教育程度等等。

尽管现代化指标有上述诸多的内容，而且由于各国的国情不同，所处的时代不同，制定的标准也有所不同，但是总体而言，经济上民营方式的工业化^①，政治上的民主化是最为重要的标准，是现代化诸多指标的集中反映，只

① 经济基础决定上层建筑，只有实现了经济的民主化，才能有政治的民主化。相对官办经济而言，现代工业经济中的民营经济实际上是非官方的、民众主宰的经济，是民主的经济。

要一个地区实现了这两项指标,就可以说这个地区进入到了现代社会。

就全球范围而言,现代化运动起源于欧洲 14—15 世纪意大利的文艺复兴,以后经历宗教改革、殖民运动、英国革命、法国革命,到 18 世纪后期以及 19 世纪,英、法、美、德、日等国先后基本完成了现代化任务。到 20 世纪初,北欧一些国家以及一些由西方移民为主体的殖民地,也完成了现代化任务。二战以后,东亚儒家文化圈内的“亚洲四小龙”迅速崛起,经过二三十年的时间,也先后完成了现代化任务。除此而外,拉丁美洲的大部分国家以及东南亚等地区,现代化进程正在迅猛展开。目前,只有西亚阿拉伯社会部分地区以及非洲大部分地区,现代化进程步履蹒跚,进展缓慢。总之,无论从人口还是从面积,全球大部分国家还未完成现代化工作,大部分国家和地区还面临着现代化的艰巨任务,现代化是这些地区压倒一切的任务,是这些地区未来数百年的主要发展目标。也就是说,从人类的总体而言,世界面临的任务仍然是现代化^①,而不是什么后现代化等等。

四、世界现代化与东亚现代化的道路

当今学术界将已经完成现代化任务的国家(地区)分为“先发现代化”国家(地区)与“后发现代化”国家(地区)。凡是主要靠内部的现代化因素由小到大的发展,最后相对旧的社会而言,新的现代因素上升到主要地位,取得支配地位的,就是“先发现代化”;一般由内、外现代化因素的共同作用、或者主要由于外部现代化因素促使内部因素向现代化方面转变,最后形成现代力量占据主导地位的,就称之为“后发现代化”。这样,可以称之为先发现代化国家的只有英国、法国、美国、澳大利亚、加拿大、新西兰等少数国家。而且在这些先发现代化国家中,也只有英国、法国真正称得上是原发型的现代化。美国、澳大利亚、加拿大等国,是从现代化的母体——宗主国中分离、在几乎与宗主国同步的基础上发展起来的,所以他们的现代化是宗主国现代化活动的延续,不是真正的原发型的现代化。后完成现代化任务的国家——德国、日本、意大利、西班牙、韩国等,则属于“后发现代化”的国家。

^① 关于现代化同西方化的问题。现代化的主要内容是工业化与民主化,它是人类历史发展进程中的一个阶段,同历史上人类由狩猎采集与原始民主向农牧业生产与专制社会的过渡一样。当然现代化首先是从西方开始的,现代化的很多模式自然也是在西方首先形成,然后向其他后进地区传播,它包括思维方式、生产活动、生产组织、市场体制、政治体制等等,正因为如此,很多人误以为现代化就是西方化。的确,尽管西方化不是一个严谨的学术名词,但是现代化在很大程度上确实是西方化。不过正如农牧业阶段各国在发展上有所不同一样,完成现代化的国家、民族也呈现不同特点,即便在现代社会的发源地欧洲,它们相互间也有很多不同的特点,至于其他文明区的现代化,其不同特点将更加明显。所以现代化同西方化不是一个概念,以西方化来称呼现代化,既不准确、也不严谨、更不认真!

前文说到现代化的内涵指的是现代化的典型特征，而这些典型特征在现代化初期，在那些“先发现代化”国家，表现得却并不典型，尤其是英国。英国凭借海上运输的便利，利用新航路开辟带来的巨大商机，通过殖民掠夺、海上贸易、圈地运动，资本主义经济的发展获得了市场、资金、原料和廉价劳动力。新贵族与资产阶级的力量大增，最终在新贵族与资产阶级的领导下，1640年爆发了资产阶级革命，经过几十年的反复斗争，通过1688年的“光荣革命”，确立了君主立宪制。但是此时的英国，在经济上，尚未进入工业时代，只能说是一种自由的，立足于手工业、商业、商品性农牧业经济基础上的市场经济。在政治上，没有建立普选制度，只能说是立足于少数人共同议政的贵族寡头体制。在思想理论上，借助的是宗教色彩浓厚的清教，世俗的思想体系尚未确立。但是这种体制适合英国当时的国情，给英国的发展带来了蓬勃的生机。英国在那以后一系列的战争中，依靠体制变更所带来的力量，接连战胜欧洲大陆上最强大的封建国家法国，成为世界霸主。英国实现真正的民主、变成典型的现代国家，是20世纪初的事情。经济基础决定上层建筑，18世纪末到19世纪初，英国完成工业革命之后，社会走向多元化，由于文化教育的普及、新闻传媒的发达、各种社会团体的出现，要求实现全民民主的呼声日渐高涨。在巨大的社会压力下，从1832年开始，英国选举制度进行了改革，工业资产阶级、工人、农业工人以至于成年男子，陆续获得选举权。到1928年，英国所有成年妇女都获得了选举权，这样英国才真正成为一个全民民主的国家。从后来其他国家的现代化过程来看，全民民主几乎都在工业化完成之后才得以实现的。所以英国1688年建立的体系还不是典型的现代化体系。但是1688年以后的英国也不能称之为封建国家，因为在经济上尽管不是工业社会，但主要是一种自由的商品经济，完全不同于自给自足的封建经济。政治上尽管是一种有限民主体制，但是基本上还是可以反映社会生产力发展的要求和发展趋势，而且弹性、可塑性都很强，完全不同于封建专制体制。思想上，虽然还不是世俗思想统治，但是清教具有很强的世俗色彩，在清教乃至所有新教那里，人们的目光都从天国转到了现世，注重今生今世欲望的满足，它比旧教更世俗、更民主、更平等。后来的资产阶级国家学说正是在新教基础上诞生的。所以学术界把1688年作为英国成为现代国家的标志是基本正确的。

至于法国的现代化过程则比较曲折，由于现代民权理论的高度成熟，超出了法国当时经济基础的需要，也超出了法国社会的需要，再加上外部干扰等因素，将法国革命由开始时的君主立宪制推向了共和制，甚至最后走向了雅各宾派的专政。后来，仍然由于理想与现实的距离，仍然由于政治学理论超出了当时的社会发展实际水平，相当长的一段时间内法国难以建立适合国

情需要的政治体制，一直不能稳定，混乱了很多年。拿破仑帝国，其实是一个开明专制的资产阶级政治体制。拿破仑帝国瓦解后，复辟的波旁王朝以及后来的七月王朝，实际上属于君主立宪形式的贵族寡头政体。此后建立的拿破仑三世的帝国也仍然是权威政治。但是法国现代化的诸项任务在这期间获得了长足的进展，随着工业革命的进程，经济基础的成熟，社会走向多元化，民众的民主素养日臻完善，几经波折，至19世纪70年代，以普法战争的失败、拿破仑三世垮台为契机，法国才最终确立了真正的民主共和制度。

尽管英、法两国走向现代化的方式有一定的不同，但是基本上是因为内部现代化因素成长壮大，最后演变成为现代化国家。

美国、加拿大、澳大利亚等英国殖民地国家在独立后就基本上转变成为现代国家，他们的发展是宗主国发展的继续。当然自独立以后，他们的发展开始具有自己的特点。他们要继续完善自己的工业体系、完善自己的民主体制，从而最终成为一个完全的现代国家。所以他们应该属于“先发现代化”国家，尽管同英法真正原发型有所不同。

至于“后发现代化”国家的道路，虽然多种多样，但是也没有脱离经济基础决定上层建筑这样一个规律。19世纪两个比较典型的后发现代化国家——德国、日本，都是在权威政权的领导下，通过自上而下的改革，完成了经济上的工业化以及社会的多元化，在各方面的条件基本具备之后，才建立了一个君主立宪体制，从而基本完成了现代化任务。

二次大战以后，世界又掀起了一波“现代化”浪潮，西班牙、意大利、“亚洲四小龙”等先后完成了现代化。它们当中，以“亚洲四小龙”最为引人注目，韩国、中国台湾、新加坡在正式启动现代化工作之后不过二三十年的时间就完成了现代化任务，这样的现代化速度是世界历史上的奇迹。

日本从1868年开始明治维新，到1889年立宪政治的建立，用了21年的时间，基本完成了现代化的任务。1949年国民党撤退台湾之后，中国台湾开始了自主的现代化进程，到1968年就被联合国评为世界十大工业国家与地区之一，到1988年戒严解除，基本完成了政治方面的转型。新加坡1959年脱离英国自治，到80年代就成为世界上屈指可数的发达国家之一。韩国自从1961年朴正熙的军人政权上台后，就轰轰烈烈地展开了现代化工作，通过连续的五年计划，在很短时间内完成了国家的工业化，到80年代基本完成了政治的民主化。东亚现代化除了时间短之外，其现代化的道路非常典型，而且非常富有规律性。在现代化初期，它们基本上都建立了一个有效的、开明专制的权威体制，依靠这个高度集中的权威体制来领导国家（地区），它们成功地动员了几乎一切人力物力，全力以赴地投入到经济现代化建设之中。与此

同时也为政治民主化进行了一些准备工作，诸如进行地方自治、规范新闻出版、完善结社自由、普及现代教育、致力于多元化社会的建设等。在经济现代化完成之后，才转向实现民主化，从而基本实现现代化。由于东亚这几个国家与地区的现代化呈现明显的规律性和一致性，所以被很多人视为后进国家进行现代化的样板。

其他走市场经济的第三世界国家的现代化则出现一波三折的局面。在战后反殖斗争中诞生的一批新的国家，在独立之后，大部分模仿西方的模式，在独立初期由宗主国设计了一部民主共和国的宪法，期望首先实现民主化，尔后在民主制度的领导与动员下，完成经济与社会现代化。但是这些国家要么出现挫折，转变为专制独裁国家，要么发展非常曲折艰难，政治动荡，经济增长缓慢。另一部分国家尽管也建立了集权体制，在一段时间内成功地控制了政局，但是由于统治集团的自私自利、贪污腐化，民众缺乏现代意识、缺乏理性，以及现代经济基础十分薄弱等原因，现代化进展缓慢，比如部分非洲、拉丁美洲的国家。还有一部分国家尽管没有出现军人政变，维持着一个貌似民主的政权，但是也非常勉强。其领导人有些依靠煽动民众的狭隘宗教族群意识来掌握政权，有些依靠民众仍然崇拜个人或者家族，以及地区观念等非民主意识来进行大选，有些则完全依靠操纵选举机器、使用卑劣的手段、血腥清除反对派完成连选连任。这些国家的所谓民主体制如李光耀所说，纯粹是“种族与教派斗争的工具”^①。这些国家在独立后很长时间内，政局动荡、发展缓慢，虽然不能说毫无成就，但是由于现代化所需要的社会条件仍然缺乏，因此距离现代化的目标仍然十分遥远。当然随着时间的发展，这些国家也会缓慢地走向现代化。目前在这些国家中，印度应该算是佼佼者。自从独立之后 60 多年来，除少数时期外，代表印度教徒利益的尼赫鲁家族长期控制政权，实行的是王公贵族联合执政的寡头体制。由于系贵族统治，总体上执行了一条比较理性的、宽容的发展路线，再加上悠久历史文明的积淀，英国殖民者留下的一套文官体制等，60 多年来，经过艰难地发展、整合，印度目前呈现出良好的发展态势，现代化运动开始呈现加速度状态，其原先那种貌似民主的体制经过很长时间的磨合，也逐渐向成熟型的真正民主政治过渡，且这种体制已经逐渐为大多数人所认同。

另外，“后发现代化”国家中，也有一部分采取官办统制经济、采用平均主义模式以图实现国家现代化，但是，东欧国家的实践证明，这种模式并不成功。总之，实践证明只有走市场经济的道路，才能顺利完成现代化任务。

^① 李光耀：《李光耀四十年政论选》，现代出版社 1994 年版，第 338 页。