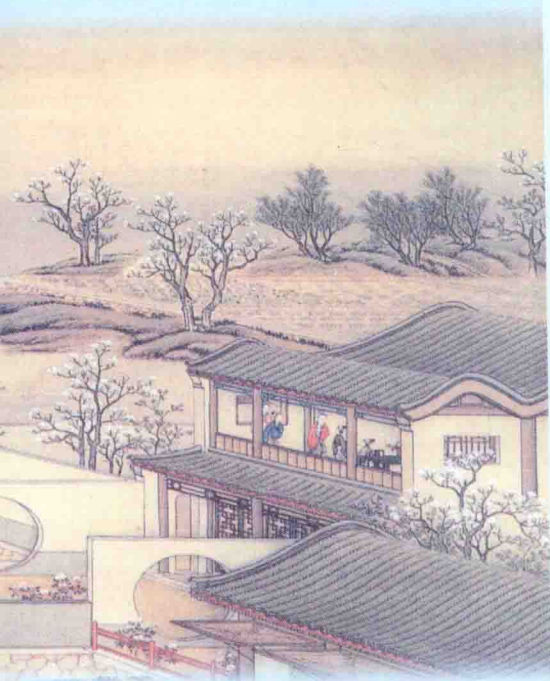


朱子学刊

周谷城题



朱子学刊编辑部

朱子学刊

《朱子学刊》编辑部



黄 山 书 社
2002 年 12 月

图书在版编目(CIP)数据

朱子学刊.第12辑 / 《朱子学刊》编辑部编. —合肥:
黄山书社,2003.4

ISBN7-80630-891-1

I.朱… II.朱… III.朱熹(1130~1200) - 哲学 - 研
究 - 期刊 IV.B244.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 030625 号

黄山书社出版发行

(合肥市金寨路 381 号)

中国建材地勘中心江西总队 501 印刷厂印刷

开本:850×1168 1/32 印张:12.75 字数:296 千

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

印数:00001-1000 册

定价:25.00 元

《朱子学刊》编辑委员会

顾问：(按姓氏笔划排序)

卢钟锋

张岱年

庞朴

李学勤

陈来

陈谷嘉

束景南

林庆彰(台)

高令印

高桥进(日)

主办单位：中国社会科学院历史研究所
江西省上饶师范学院朱子学研究所

名誉主编：饶祖天

主编：姜广辉

吴长庚

编委：吴长庚(常务)

姜广辉

汤勤福

饶祖天

唐宇元

徐刚

徐公喜

冯会明

编务：王卫红

目 录

《朱子学刊》

2001—2002 年第 1 辑

总第 12 辑

•••••

朱熹理学的内在结构与科学功能…………… 朱亚宗(1)

朱熹哲学的生命意识…………… 朱人求(12)

朱熹经典诠释法…………… 蔡方鹿(27)

论朱熹诗经诠释学美学中的“礼乐”观…………… 邹其昌(46)

论《诗集传》对《诗经》文学性的接受及原因…………… 程继红(60)

韩愈与朱熹文道观之比较…………… 王龙洋 赖大仁(74)

试论朱熹自然哲学思想对近代科学启蒙思潮影响
…………… 徐 刚(79)

朱子所论《易传》“一二四”与《老子》“一二三”问题及其得失
…………… 张京华(92)

朱熹立法原则思想研究…………… 徐公喜(114)

朱熹经济思想述论…………… 周茶仙(128)

论“以德治国”与“为政以德”…………… 杨达荣(143)

论儒家“德治”思想的理论形态…………… 刘兴邦(158)

德治与法治之争…………… 魏义霞(170)

朱熹对传统孝观念的理论贡献…………… 吴 锋(185)

论朱熹的德治思想	冯会明(204)
朱熹家庭教育思想简说	陈利华(215)
《朱文公家训》试析	朱 颖 朱 秩(228)

蔡君谟的儒学思想	王 煜(239)
一代宗师,二世交谊	杨柱才(250)
游酢的价值追寻之道	陈遵沂(258)
胡宪及其弟子的生平学术	王立新(269)
阳明史事三题	方志远(286)
方东美论宋明清新儒家哲学	余秉颐(305)
辛稼轩“知隆兴府”之时间考	朱丽霞(318)
朱熹闽东之行及其影响	王元坤 朱耀华(323)

宋代“浙学”与“洛学”	陈国灿(331)
《性自命出》性情论在论证策略上的缺陷	马育良(345)
论阴阳理论与对立统一规律的积极性差异	邹 毅(355)
中国传统教育思想中的生态意识	胡晶君 黄明喜(364)
论儒家人生修养理论的理论基础及其基本精神	李方泽(378)
儒家君子人格与绅士风度辨	王星明(386)

○ 书评

穷究而极辨,体大而思深	钟明奇(397)
-------------------	----------

○ 随笔

台湾行	吴长庚(408)
-----------	----------

ZHUISM JOURNAL

No. 1. 2001 – 2002

(Total NO. 12)

Contents

- The Inner Construction and Its Scientific Function of ZhuXi's Ne - confucianism.
..... Zhu yazong(1)
- Zhuxi's philosophy: "life consciousness." Zhue Renqiu(12)
- Zhuxi's Annotantion on the classics Cai Fanglu(27)
- On zhuxi's Concepts on Rites and Music aesthetics Rites and Music Described
in the Denotions of Aesthetics on the "Book of songs." ... Zou qichang(46)
- On the "Book of poetry Anthology" and its influence and Acceptence literary by
the "Book of Songs." Chen Jihong(60)
- A comparative Study of zhu xi and Han yu's view on Literature and Morality.
..... Wang Rongyang Lai Daren(74)
- On Zhuxi's Thought On Natural philosophy Influences the initial Thought of
the Modern Science Xu Gang(79)
- On the Gair and loss of zhuxi's "One - Two - Four" Concept described in his
work "The book of changes" (yijing) and Laozi's "One - Two - Two" concepts
..... Zhang Jinghua(92)
- A Study on zhuxi's Thought on the principle of Legislation. ... Xu Gongxi(114)
- A Reviews on zhuxi's Thought on Economy. zhou Caxian(128)
-
- On the Concepts of "Ruling a Coutry By practicing Morality" and that
of "Governing the coutry with virtue" Yang Darong(143)
- A Discussion on the confucian's Theoretical Fron on "Rule of virtue."
..... Liu Xingbang(158)
- An Argument between "Rule by Morality" and "Rule by law" —— a Research
on the Comparison between Confucianists and Legalists. ... Wei yixia(170)
- Zhuxi's Theoretical Contribution towards traclitional filial piety concept
explanation of "《Zhu Zi Quotations》" Wu Feng(185)
- On zhuxi's Thought of Morality Ruling code Feng Huiming(204)
- A Brief Discussion On Zhuxi's Thought on Family Education
..... Chen Lihua(215)
- On Zhuxi's Family Ritual Zhu ying Zhu yi(228)

Confucian Thought of CaiJun MO	Wang yu(239)
A Generation Master of great learning and Integrity——A Research of Zhou Dun Yi and Two Cheng's Family Relationship.	Yang Zhucou(250)
Tracing Back you zuo:The way of Tracing Back the value	Chen Zunyi(258)
Hu Xian and his students' works.	Wang Lixin(269)
Three Episodes by yang Ming.	Fang Zhiyuan(286)
Fang Dong Mei's view on philosophy of Neo - confucianism in Song and Ming Dynasty.	Yu Bingyi(305)
A Research on the Time when Xin - Jia Xuan's "Enhance the prosperity and promote the Administration"——The Time when zhuxi Distrain Xin - Jia Xuan's passenger ship.	Zhu Lixia(318)
Zhuxi's Tour to Eastern Fujian and Its influence	Wang yuankun Zhu yaohua(323)

The philosophical Branches in Song Dynasty:Ze Jiang Branch and Luo shui Branch	Chen Guocan(331)
The Desposition of "Character Accompanies with one's Birth" Betrays its weakness in Term of Tractics.	Ma yuliang(345)
Active Differences Between Ying Yan Theory and contrast and union principle	Zou yi(355)
The Ecological Consciousness of China's traditional Educational Thought.	Huang Mingxi Hu Jingjun(364)
The Theory Base and Spirit on Confucianist's Cultivation of Life ...	Li Fangze()
Discern the Personality of the Man of Honor and the Style of Gentleman	Wang Xingming()

Book Review

Make a Endless Inquiry and Distinguishing, Grandeur and Contemplation.	Zhong Mingqi(378)
---	-------------------

Casual Literary Notes

A Trip to Taiwar	Wu Changgen(389)
The contents of This Issue were Translated into English by wang weihong.	

朱熹理学的内在结构与科学功能

——兼与李泽厚先生商榷

朱亚宗

关于朱熹的思想体系，李泽厚有如下两段论述：

“总括起来看，在汉儒那里，伦理学从属于宇宙论，社会政治、历史系统、伦理秩序统统被安排在宇宙论的反馈图式中，……到宋儒的时代，这个宇宙论图式早已崩毁，濂、洛、关、闽各大学派……他们的成就只在内圣心性之学：把宇宙论与伦理学沟通了起来，建立了自律道德的形而上学本体论。”^①

“如果说，张载由宇宙论始以伦理学终的理论行程只是某种半自觉的成果，那么，朱熹由宇宙论始的理论体系则相反，它是异常自觉地以构建伦理为目标，并以之为轴心而转动的。张是由外而内；朱是由内而外。尽管从表面看，朱熹似乎是以‘理’（‘太极’）贯万物而自我实现，并且围绕着‘理——气’问题，多方面和多层次地论证了一系列哲学中心范畴如形上形下、道器、动静、无极太极等等，真可说是‘至广大’‘尽精微’，包罗万象，逻辑严谨，因之有人比之于黑格尔。但我以为，尽管如此，也不必为

① 李泽厚：《中国古代思想史论》，人民出版社，1985年，第289页。

这种繁博宏富的体系外观所迷惑,更重要的是要抓住要点。这个要点就是,朱熹庞大体系的根本核心在于建立这样一个观念公式:‘应当’(人世伦常)=必然(宇宙规律)。朱熹包罗万象的‘理’世界是为这个公式而设:万事万物之所以然(‘必然’)当即人们所必需(‘应当’)崇奉、遵循、服从的规律、法则、秩序,即‘天理’是也。……这个超越天、地、人、物、事而主宰之的‘理’(‘必然’)也就是人世伦常的‘应当’:两者既相等同又可以互换。……这个宇宙本体的‘理——太极’是社会性的,是伦理学的。”^①

尽管上述论述是富于启发性的,但笔者仍然不能同意李泽厚先生的意见。

朱熹思想体系的核心不能说是伦理学,朱熹哲学思想的基本观念“理”(“必然”),也不能简单地等同于人世伦常的“应当”,朱熹的所以然之理,与他的所当然之则,既不相等也不能互换。李泽厚先生所以对朱熹理学作出上述判断,是因为混淆了两个基本问题。

其一,是李泽厚先生将朱熹理学体系本身的内在结构等同于理学体系外在的社会功能。一个成熟的理论体系总有其相对独立的内在逻辑结构,也必有处于这一逻辑结构中心的核心概念与思想,同时也就有处于逻辑结构中心外围的某些基本概念及思想。但是,当将一个理论体系放置于某个社会系统之中时,却并不能保证这一理论体系的核心概念和思想也必定能发挥核心作用,问题的实质在于,在理论体系与社会系统的相互耦合中,常常不是理论体系支配社会系统,而是社会系统选择理论体

^① 李泽厚:《中国古代思想史论》,人民出版社,1985年,第232~233页。

系。一个社会系统需要什么样的理论与思想,便会突出与推崇现有理论体系中与此相应的那部分理论与思想。因此一个理论体系中最能发挥社会功能的那部分思想,并不等于就是理论体系本身的核心思想,而常常可能是理论体系核心的外围思想。李泽厚先生说,“不是宇宙观、认识论,而是人性论才是宋明理学的体系核心”^①。便是一种误解,是将宋明理学在社会功能中起关键作用的伦理学,误认为就是宋明理学体系的核心。日本的岛田虔次也有类似的误解:“伦理学或人学,即‘性即理’之说,这个伦理学的部分构成朱子学的中心。”^②

朱熹注重伦理学是无疑的,但他毕竟没有从心性或伦理出发来构筑自己的理论体系。在这一点上章太炎之说颇为精辟,他曾指出,“儒家、道家和法家的不同,就在出发点上。儒、道二家是以哲理为基本而推衍到政治和道德的,法家是旁及哲理罢了。”^③如果说陆象山与王阳明的心学大致可以称为生命哲学的话,朱熹的理学也只能称之为宇宙论哲学或理性哲学。在朱熹理学体系中,宇宙论的基本概念“理”和“气”无疑处于整个理论的核心地位,而人性论的“性”、“情”、“礼”等概念都建筑在“理”、“气”概念之上,朱熹理学体系的基本结构是:在宇宙论的基础上构筑人性论和伦理学。因此,并不能笼统地说,“宇宙论在张载以及在整个宋明理学中,都不过是为了开个头”^④。范文澜指出,“宋学以周易来代替佛教的哲学”^⑤。这正好说明宋学继承了《周易》集自然、社会、人生于一体的包罗万象的宇宙论框

① 李泽厚:《中国古代思想史论》,人民出版社,1985年,第225页。

② [日]岛田虔次:《朱子学与阳明学》,陕西师范大学出版社,1986年,第52页。

③ 章太炎:《国学概论》,巴蜀出版社,1987年,第52页。

④ 李泽厚:《中国古代思想史论》,人民出版社,1985年,第224页。

⑤ 《范文澜历史论文选集》,人民出版社,1979年,第325页。

架,而排斥了佛教以人格心灵为本体的片面的生命哲学。事实上,强调包罗万象与无所不知是儒家历来的传统,南北朝著名学者陶弘景即“一物不知,以为深耻”,清末宫廷权臣奕訢更明确地喊出“一物不知,儒家之耻”。当然,这样理解朱熹也并不否定他在具体的场合说一些偏重某一方面的话:

盖道之为体,其大无外,其小无内,无一物之不在焉。故君子之学,既能尊德性,以全其大,便须道问学,以尽其小。其曰致广大,极高明,温故而敦厚,则皆尊德性之功也。其曰尽精微,道中庸,知新而崇礼,则皆道问学之事也。学者于此因当以尊德性为主,然于道问学,亦不可不尽其力。要当使之有以交相滋益,互相发现,则自然该贯通达,而于道体之全,无欠缺处矣。^①

这里看起来是以尊德性为主,但要记住,朱熹在这里并不是在构造理论体系,而是为编《仪礼经传通解》,在玉山讲学时说的。因此,这只是朱熹理学体系具体运用于仪礼时的一个结论,而不能说明朱子理论体系即以伦理学为核心。我们应将一个理论体系的内在结构与它在社会中的外在应用相区别,一个理论的外在价值的实现和社会作用的发挥,固然与其本身的内在结构有关,但更重要的是取决于权势者对此理论的选择与裁割,朱熹包罗万象的理论体系,只是由于后来的统治者有意突出其《四书章句集注》,才使其伦理人性部分昭然天下并深入人心。朱熹的理论体系本身决不象后人理解的那么突出伦理与实用。事实上,在朱熹的理学体系之中,统率自然、社会、人生的包罗万象的“理”,要高高凌驾于忠、孝、仁、义等等伦理学概念之上。“理”与

① 朱熹:《玉山讲义》。

“忠”、“孝”、“仁”、“义”的关系,是一般与特殊、绝对与相对的关系,是“理一分殊”的关系:

宇宙之间,一理而已,天得之而为天、地得之而为地,而凡生于天地之间者,又各得之以为性,其张之为三纲,其纪之为五常,盖此理之流行,无所造而不在。^①

天理流行,触处皆是:暑往寒来,川流山峙,父子有亲,君臣有义之类,无非这理。^②

自天道言之,则为元亨利贞;自人道言之,则为仁义礼智。^③

因此,朱熹理学的外在伦理学功能并不等于其理论体系的伦理中心结构。朱熹理学的外在伦理学功能是在中国后期封建社会维护阶级关系与调节社会矛盾的需要中产生的,而决不是朱熹理学本身结构的自然反映。朱熹理学体系中并不存在一个伦理本体或心灵本体,它的本体是客观的“理”。“理”是统一自然、社会、人生的基石与本原。说张载的体系由外而内,而朱熹的体系由内而外是不妥的,朱熹理学体系同样也是由外而内的宇宙论体系。

李泽厚先生的第二个误解是,认为“朱熹庞大体系的根本核心在于建立这样一个观念公式:‘应当’(人世伦常) = ‘必然’(宇宙规律)。……这个超越天、地、人、物、事而主宰之的‘理’(‘必然’)也就正是人世伦常的‘应当’:两者既可相等同又可以互换。”

如果说,“‘应当’ = ‘必然’”的公式仅仅是指将外在的伦理

① 《朱子文集》卷七十。

② 《朱子语类》卷四十。

③ 朱熹:《仁说》。

法则(“应当”)转化为内在的道德自觉(“必然”),人的伦理行为要以对伦理规则的认识为前提,那么朱熹理学体系确实有这样的特征。但是,如果无限制地将整个宇宙规律与人世伦常等同起来,把主宰天、地、人、物、事的普遍的“理”全部归结为人类社会的“德”,便是过分夸张了朱熹理学体系的伦理学特征。在朱熹理学中的“应当”和“必然”既不相等同,也不可互换。事实上,朱熹将“理”本身分为两个层次,其一是“所当然之则”,其二便是“所以然之故”,也即是“当然”与“必然”两个层次:

至于天下之物,则必各有所当然之故与其所当然之则,所谓理也。^①

身心性情之德,人伦日用之常,以至于天地鬼神之变;鸟兽草木之宜,由其一物之中,莫不有见于以其所当然而不可已与其所以然而不可易者。^②

可见,在朱熹思想中,所当然之则(应当)并不就是伦理法则,所以然之故(必然)也不等于宇宙规律。拿今天的科学哲学语言来说,朱熹的“所当然之则”相当于“唯象规则”,即描述事物运动变化的表层规则。“所以然之故”则相当于“内在原因”,即支配事物运动变化的深层规律。将朱熹的“所当然”解释为人世伦常,“所以然”解释为宇宙规律,已是一个误解,而将朱熹理论的实质理解为将外在的宇宙规律内化为人们应当自觉遵守的人世伦常,则是又一个误解。事实上,朱熹的“理”既包含宇宙规律,又含有伦理原则,而宇宙规律与伦理原则又都各自包含两个层次:所当然之则与所以然之故。如果说朱熹“‘应当’=‘必然’”的公式成立,那么“应当”也只能指人世伦常之则——礼,而

① 朱熹:《大学或问》卷二。

② 朱熹:《大学或问》卷二。

“必然”也只能指人世伦常之理——仁,关于这一点,朱熹本人是十分明白的,他曾说:

格物,是穷得这事当如此,那事当如彼,如为人君,便当止于仁;为人臣,便当止于敬。又更上一著,便要穷究得为人君如何要止于仁,为人臣如何要止敬,乃是。^①

“当止于仁”、“当止于敬”便是人世伦常的规则(所当然),“如何要止于仁”、“如何要止于敬”则是人世伦常的理由(所以然)。可见,在朱熹看来,伦理的应当只需以伦理的必然为指导,而并非要以整个宇宙的必然为指导。因此,只可说伦理学是朱熹理论体系的一个重点,而不可说朱熹的理论体系就是伦理学体系,朱熹理论体系的根本特征仍然是宇宙论。至于封建权势者突出朱熹理论体系中的伦理学,朱熹理论体系发挥的最大社会功能是伦理学,则完全是另一回事。

如若上述分析基本不错,即朱熹理学体系是宇宙论而非伦理学,那就会引出一个颇为尖锐的问题:应该如何看待朱学、宋明理学乃至整个儒学的科学功能?压抑中国传统科学发展的关键因素究竟是儒学本身还是封建权势者?

关于儒学与科学的关系,张岱年先生的一种意见颇为典型而流行:

没有能够为自然科学研究提供理论基础,更没有为自然科学研究提供方法论的指导。儒学各派都表现了这一严重的欠缺。^②

李泽厚先生的见解似更具体与深入:

所有的格物、致知、穷理,所有对事事物物的理解体会,

① 《朱子语类》卷一五。

② 张岱年:《儒学的中心思想何在?》,《文汇报》,1987年10月6日。

都只是为了达到对那个伦理本体的大彻大悟。而这种彻悟也就正是“行”——伦理行为。伦理本体通过“理”包笼了一切,压倒、替代和取消了人们对客观世界进行科学认识的要求、努力和意向。^①

儒家各派学说压抑了中国古代科学的发展,这几乎已成思想界的定论。这个结论虽有可取之处,但仔细推敲起来,却也似是而非。首先,这一结论没有区分不同的历史时代。同是以儒学为正统思想,宋代是中国古代文化造极的时代,同时也是古代中国和世界科技发展的一个高峰,明清两代的科学技术相对说来呈现低落趋势。其次,也没有区分儒学各派思想的差异,孟子学说几乎不涉及宇宙论与自然科学,是典型的政治伦理学;陆王心学强调吾心即宇宙、抽掉了认识自然的客观基础,使人的致思意向彻底内向化,因而忽视对外界自然的探索。然而,并非儒家的每一派别都没有提供自然科学研究的理论基础和方法论原则。范文澜提出:“汉儒用数理讲《周易》,纬书兼讲天文历数学,因之数学成为儒学的一部分。”^②清代学者阮元也说:“数为六艺之一,而广其用则天地之纲纪,群伦之统系也。”“孰谓儒者而可以不知数乎?”^③在宋明理学各家中,综合考虑理论基础与方法论原则,最有利于自然科学发展的学派,也即科学功能最强的学说,并不是张载的气论,倒是朱熹的理学。而传统的看法则认为张载的气论比朱熹的理学更有科学精神。

朱熹理学与张载气论从理论体系上说,都是宇宙论体系,而非伦理本体论体系。朱子虽然注重伦理道德与修身养性,但其

① 李泽厚:《中国古代思想史论》,人民出版社,1985年,第230~231页。

② 范文澜:《中国通史简编》,第二篇,第238页。

③ 转引自侯外庐等编《中国思想通史》,第五卷,第543页。

理学体系却是一个包罗万象的宇宙论体系,无论是天地日月,山川草木,还是君臣父子、人世伦常,都在其哲学概括之内。因此从原则上说,朱子理学与张载气论一样,同时提供了自然科学与社会科学生长的哲学基点。但是问题在于,通常认为张载气论与朱熹理学在哲学上有天壤之别。前者是唯物主义的气一元论,是中国古代唯物论的优秀成果,后者则属唯心主义,是哲学上的批判对象。然而,在我看来,就其科学功能而言,张载的气论与朱子的理学,并无实质性的差异,在容纳自然科学发展的潜在可能性上,二者没有明显的优劣之分。那种不顾具体历史环境,不分具体讨论对象,而以唯物唯心的对立作为评判理论思想优劣唯一标准的作法,实在只是一种简单廉价的“思维经济”方法。

在朱熹宇宙论式的理学体系中,“理”的概念处于总揽全局的中心地位,因此,对朱熹“理”的概念的理解,便是评价朱熹理学的重要关键。我认为,朱熹“理”的概念的形成具有坚实的自然科学基础。学者胡道静指出,“在《笔谈》(指沈括的《梦溪笔谈》——引者)成书以后的整个北宋到南宋的时期,朱子是最重视沈括著作的科学价值的唯一的学者,他是宋代学者中最熟悉《笔谈》内容并能对其科学观点有所阐发的一人”^①。

朱熹透过宇宙万物纷繁复杂的现象变化,深刻地洞察到,宇宙之间具体的物质形态是会毁灭的,而宇宙的总体生命却是绝对的:

问:自开辟以来,至今未万年,不知以前如何?曰:以前亦须如此一番明白来。又问:天地会坏否?曰:不会坏;只

^① 《朱熹与中国文化》,学林出版社,1989年,第40页。