

中国人民大学 中国发展报告 2011



Studies on China's Development Index

主编 袁卫 彭非

中国调查与数据中心

 中国人民大学出版社

中国人民大学 中国发展报告 2011

Studies on China's Development Index

主编 袁卫 彭非

中国调查与数据中心

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

中国人民大学中国发展报告. 2011/袁卫, 彭非主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2011. 12

ISBN 978-7-300-14789-5

I. ①中… II. ①袁…②彭… III. ①中国经济-经济发展-研究报告-2011 IV. ①F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 240521 号

中国人民大学

中国发展报告 2011

主编 袁 卫 彭 非

中国调查与数据中心

Zhongguo Fazhan Baogao 2011

出版发行	中国人民大学出版社	
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码 100080
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn	
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)	
经 销	新华书店	
刷 印	涿州市星河印刷有限公司	
规 格	155 mm×235 mm 16 开本	版 次 2011 年 12 月第 1 版
印 张	13 插页 3	印 次 2011 年 12 月第 1 次印刷
字 数	216 000	定 价 39.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



目 录

考量发展得失，共商转型之策

——在“中国人民大学中国发展指数（2010）”发布

暨学术研讨会上的讲话 纪宝成（1）

科学发展：问题与对策（代前言） 袁 卫 彭 非（4）

中国发展指数（2005—2010）的主要研究结果综述 彭 非（10）

2010 年中国舆情热点事件的统计特征

——基于网络文本的智能化舆情分析技术 喻国明 李 彪（21）

民生建设：幸福感、满意度的发展趋势及分化

——基于 CGSS 2006 和 CGSS 2008 的分析 李路路 唐丽娜（45）

我国社会保障发展指数的编制与实施 黄向阳（66）

高度关注中国收入分配差距不断扩大的新形成机制 刘元春（80）

中国区域 R&D 投入绩效评价

——基于第一次全国经济普查数据的分析 袁 卫 钟 卫（88）

中国区域创新系统发展路径探索

——2001—2010 年区域全创新系统指数实证研究 吴翌琳（107）

中国实施环境税的思考 马 中 吴 健（148）

全球化与东亚的社会距离 王卫东（155）



两岸四地消费者信心指数的比较分析	
..... 金勇进 商 月 尚 蕊	163
我国研究与发展统计亟须加强和完善	钟 卫 183
中国发展指数（2010）发布暨学术研讨会特邀专家	
发言实录.....	189
附表.....	200
编后语.....	202



考量发展得失，共商转型之策

——在“中国人民大学中国发展指数（2010）”
发布暨学术研讨会上的讲话

纪宝成

尊敬的各位专家、学者，女士们、先生们：

大家下午好！

在不平凡的 2010 年即将过去的时候，各方面专家学者齐聚中国人民大学，出席 2010 年中国发展指数新闻发布会，共同回顾一年来我国各地区综合发展、科学发展情况。首先，我谨代表中国人民大学对各位专家的到来表示热烈的欢迎和衷心的感谢，并对中国发展指数发布会的召开表示热烈祝贺。当前我国正处于全面建设小康社会、构建社会主义和谐社会的关键时期，既面临难得的历史机遇，也面对诸多风险挑战。在此重要背景下，各位专家学者齐聚中国人民大学就中国发展指数进行研究探讨具有重要意义。中国发展指数的研究与发布旨在评价与考察各省级行政区综合发展、科学发展状况，引导和纠正当前各地区普遍存在的以 GDP 经济因素为单一导向的发展模式，促进科学发展观的贯彻落实，切实有效地推进各地区科学发展进程。

改革开放以来，我国经济社会发展取得了巨大成就，经济社会各项指标



平稳较快增长，为经济社会持续健康发展奠定了基础。然而，在取得成绩的同时，我们也必须清醒地看到，我国发展中的不平衡、不协调、不可持续等现实问题仍然比较突出，经济增长的资源环境制约要素依然很强，城乡之间、地区之间、行业之间的发展差距和收入差距仍然较大，发展格局中具有明显的结构性失衡，重复建设和资源浪费较为严重，不协调、不和谐、不可持续特征比较明显，就业总量压力和结构性矛盾并存，制约科学发展的体制机制障碍依然较多，深化改革开放、加快转变经济发展方式的任務十分艰巨。

长期以来中国发展累积的不平衡、不协调、不可持续问题，既有社会主义初级阶段基本国情的客观限制，又有探索和把握发展趋势的评价考核方法的缺陷和不足。其中，不科学、不合理政绩观的人为因素是主要原因。因此，建立科学合理的发展评价考核体系有助于促进经济社会的良性健康发展，纠正单一片面的评价考核指标可能导致的急功近利及盲目追求政绩的发展倾向，促进经济、社会、医疗、卫生、教育、资源、生态、环境等领域全面持续健康发展。GDP 是较为典型的指标，其对于评价宏观经济的运行状况、衡量国家综合国力强弱具有重要意义，尽管在一定程度上可以反映地方发展的经济成果，但不能全面反映社会发展成果和国民收入分配情况，也不能反映经济发展的资源环境成本和可持续性。因此，单纯以 GDP 为评价标准的政绩观直接导致了只关注经济增长而忽视社会发展，只关注经济增长速度而忽视经济增长质量等问题的发生。例如，现有考核体系中包括一项节能减排指标，如果完不成此项指标，主管领导将被问责，这导致部门或地区为了此指标的实现而强行采取拉闸限电的措施，部分企业甚至采取柴油发电的方式以追求达到考核且不影响正常生产，国家降低能耗的初衷不能得到真正实现。

我国必须走既要增长又要发展的道路，以科学发展的理念统领我们的工作，以科学的评价体系评估我国当前与过去的发展状况，这正是中国人民大学中国发展指数研究的目的和意义。中国发展指数发布五年来产生了广泛而良好的社会影响，与中国宏观经济分析与预测，中国创新指数，并称为中国人民大学“三大发布”，已经成为具有重要影响的学术品牌，是中国人民大学充分贯彻落实科学发展观，发挥人文社会科学作用，认识世界、教书育人、服务社会的重要成果，也是贯彻落实胡锦涛总书记关于“把中国人民大学建设成为‘人民满意、世界一流’大学”的重要讲话精神，希望我校多出高水



平科研成果，为中央决策提供参考的重要指示的具体举措。

中国人民大学作为独立的学术研究机构，能够充分发挥人文社会科学领域的整体优势，公正客观地评价我国各省级行政区经济社会的综合发展水平和可持续发展能力，能够为国家科学制定宏观经济政策，促进我国区域经济社会平稳、协调、健康、可持续发展提供客观、科学、可靠、完整的评价指标体系。当然，科学研究应该允许存在讨论和争议，中国发展指数虽然已经发布五年，但还处于探索和丰富阶段，应该在实践中不断完善、继续改进、持续发展。今天在座各位既有政府部门的专家学者，也有新闻媒体的朋友，希望各位不吝赐教、批评指正，通过各界的关注和努力把中国发展指数建设成为科学合理、客观公正、综合全面、各方广泛认可的评价指标体系，以弥补单纯依靠 GDP 衡量国家经济社会发展的不足和偏差，促进科学发展观在各地的深入贯彻落实，实现区域经济、社会、人口、资源、环境、生态的持续健康发展。

最后，再次感谢各位专家学者、各界友人的光临指导。谢谢！



科学发展：问题与对策

(代前言)

袁 卫 彭 非

2010年12月28日，中国人民大学中国调查与数据中心（NSRC）向社会公开发布中国发展指数（2010）（RCDI 2010）的主要结果。

报告对2009年我国31个省级行政区的“中国发展指数”总指数及四个分指数（健康、教育、生活水平、社会环境）进行了测算和排序，并对过去六年各省区的变化趋势进行了研究。在此基础上，该报告总结了我国省级行政区社会经济综合发展的新特征。

一、中国发展指数（2010）的主要测算结论

（1）2009年，我国区域社会经济综合发展水平分四类地区的板块格局基本未变，相邻区域发展水平相似的特征明显，只有福建从第三类升入第二类，安徽从第四类升到第三类，而新疆从第三类跌到第四类。这说明我国大力发展区域经济战略的思路是有根据的。

中国发展指数（2010）当中，全国31个省区有12个省区的排名同中国



发展指数（2009）相比发生了变化，其他的省区没有变化。其中，四川、内蒙古、辽宁、安徽、重庆、贵州和宁夏等七省区的排序上升，新疆、陕西、西藏、广东和黑龙江等五省区的排序下降（具体结果见附表）。

从中国发展指数各分指数来看，31个省区中国发展指数的健康、教育和生活水平指数排序与2008年相比变化不大，但是社会环境指数序位变化剧烈（只有8个省区序位未变），其中变化最大的是安徽，上升了11个序位。可以从指标中看到，很多省区社会环境指数中与节能减排有关的指标值变化较大，是导致社会环境指数序位变化剧烈的原因。

（2）从静态看，在健康指数、教育指数、生活水平指数、社会环境指数四个分指数中，我国内地经济发展水平（生活水平指数）的区域差异相对最大，社会环境发展水平（健康、教育、社会环境指数）的区域差异相对最小。

从动态看，31个省区中国发展指数年增长率全部呈现正增长的态势。在增长最快的8个省区中，有5个省区位于中西部地区；另外，一些地区依然存在一定程度的发展不均衡问题，即社会经济发展的综合协调性不好。

（3）中国发展指数监测显示：

1) 2008年以来，我国31个省区中国发展指数均保持正增长状态；而在2005—2007年之间，有极个别省区出现微小的负增长，分别是：2005年的上海、浙江和福建；2006年的山西、广东、重庆、甘肃和新疆；2007年的上海。

2) 中国发展指数自2004年以来连续6年保持增长，增幅明显，说明我国社会经济综合发展近年来稳定上升；北京总指数连续5年保持第一，上海保持第二；天津、浙江和江苏连续6年序位保持不变（分别位于第3，4，5位）。

通过中国发展指数对我国社会经济进行综合评价发现，在国内生产总值（GDP）年增长率全国排序前三位的省区当中，只有极个别的省区能够进入中国发展指数年增长率的前三位，这说明仅用GDP指标评价地区发展水平是不恰当的，中国发展指数比GDP测量区域发展水平更全面、更有效，这也与十七届五中全会“坚持科学发展”的指导思想相符合。

二、我国当前发展中的若干隐忧与思考

审视中国发展指数（2010）的编制结果之后，我们认为中国在发展过程



中还存在很多的问题和隐忧。

GDP 连年上升但收入水平呈相对下降趋势等问题的体现，在财富光环下隐藏的灰暗面尤其值得关注。近年来，我国收入分配的差距不仅持续扩大，更重要的是出现了一系列新现象。用多种方法测量后都显示，我国基尼系数在扩大。从 2002 年开始，农村的基尼系数已经出现下跌，但是城市的基尼系数从 2002 年走向一个高峰之后有所缓和。2002 年之后城市内部的分配不公成为我国分配不公扩大局面的一种主导性因素，已经超过城乡之间的差距。这意味着，未来城市化进程中所面临的收入分配不公的主导性因素，将从传统的城市化二元经济转移到城市内部，社会建设应当高度重视城市内部不公问题。初次分配不公与再分配不公，都是收入差距的核心来源。社会福利体系也成为收入差距新的源泉。随着城市化的加速和新农村的建设，城乡差距将迎来拐点，不会再进一步扩大；随着社会保障体系和各种民生工程的建设，城市内部收入差距的增速有可能会回落。主导未来收入差距的核心因素之一在于长期分配不公积累的以及其他因素所带来的存量不公。

从节能减排指标到一些地区拉闸限电和某些地区柴油与柴油发电机脱销，似乎与不负责任的政府行为有着一定联系：这是政绩考核驱动的结果，完全没有考虑未来。

我国城市化过程中的不平衡发展、个别地区城市化进程过快等问题，目前也对我国的发展造成了一些阻碍。在城市化进程中，应当对“城市病”高发期保持警惕，妥善解决大城市中的环境保护、交通拥堵和都市贫困等问题。

对于像我国这样的新兴工业化国家和地区来说，伴随经济增长会产生日益严重的财富、权力、机会分配问题以及相应的利益诉求的问题，这些问题都成为这些国家和地区持续发展或者继续增长所面临的重大挑战。

我国今天依然处于一个快速工业化的过程之中，快速工业化过程中的产业结构有一个鲜明的特色，即长期以来第二产业一直是主导产业，高高在上主导着产业结构。与此同时是第一产业的急速下降和第三产业的不断提升，尤其是最近 10 年以来，我国第三产业和第二产业之间的差距不仅没有缩小，有时甚至拉大，这是一个非常典型的中国发展阶段的现象和特征，那就是第二产业长期处于主导地位，而且具有长期的战略性。预计今后 10 年（到 2020 年的时候），第二产业依然会占主导地位。第二产业本身就是高耗能、高消耗资源的产业，这就解释了为什么我国的 GDP 会有如此大的能源消耗、



资源消耗、污染物排放。

解决这些问题的可能方案是，关注经济增长的质量，推动民生与环境建设，真正落实党的十七届五中全会的方针大政，遵循科学的发展规律。

首先，现阶段我国应当高度重视发达国家和发展中国家在发展过程中出现的各种问题及宝贵经验，借鉴这些经验解决我国正在或将可能出现的各种问题。

其次，社会主义市场经济下的中国，社会平等与社会公平公正在当前没有得到应有的重视。如果对此没有警觉，可能会造成不应有的社会冲突，那将比环境保护问题更难以解决。

最后，不同社会阶层在当前应加强相互理解与沟通，各级政府尤其应当高度关注弱势群体的生活状况。

否则，物价的飞涨会让民众对 GDP 的增长失望，飞速的经济增长带来的不仅是生活水平的提高，还有生活成本的提高，老百姓对经济增长的高速度会失去兴趣。

中国发展指数（2010）主要采用国家统计局公布的数据进行计算，指标体系的建立参照国际上的成功经验（借鉴联合国人类发展指数（HDI）），指标的选择强调科学发展及可持续发展的理念，充分体现发展的全面性，突出区域发展的均衡性。中国发展指数（2010）所使用的指标体系没有变化，与中国发展指数（2009）完全相同。

中国发展指数是中国人民大学三大发布之一，自 2007 年年初起每年定期发布，在社会各界引起了强烈的反响。这项研究由中国人民大学学校直属跨学科、跨院系的综合性科研机构——中国调查与数据中心（NSRC）承担，集合了中国人民大学多领域的专家，也得到了国家统计局的大力支持，为合理度量我国综合发展水平提供了科学的依据。

附录：RCDI 的指标结构：4 个分指数和 15 个指标

- （1）健康指数：出生预期寿命、婴儿死亡率、每万人平均病床数；
- （2）教育指数：人均受教育年限、大专以上文化程度人口比例；
- （3）生活水平指数：农村居民人均纯收入、人均 GDP、城乡居民年人均消费比、城镇居民恩格尔系数；
- （4）社会环境指数：城镇登记失业率、第三产业增加值占 GDP 的比例、人均道路面积、单位地区生产总值能耗、省会城市空气质量达到并好于二级



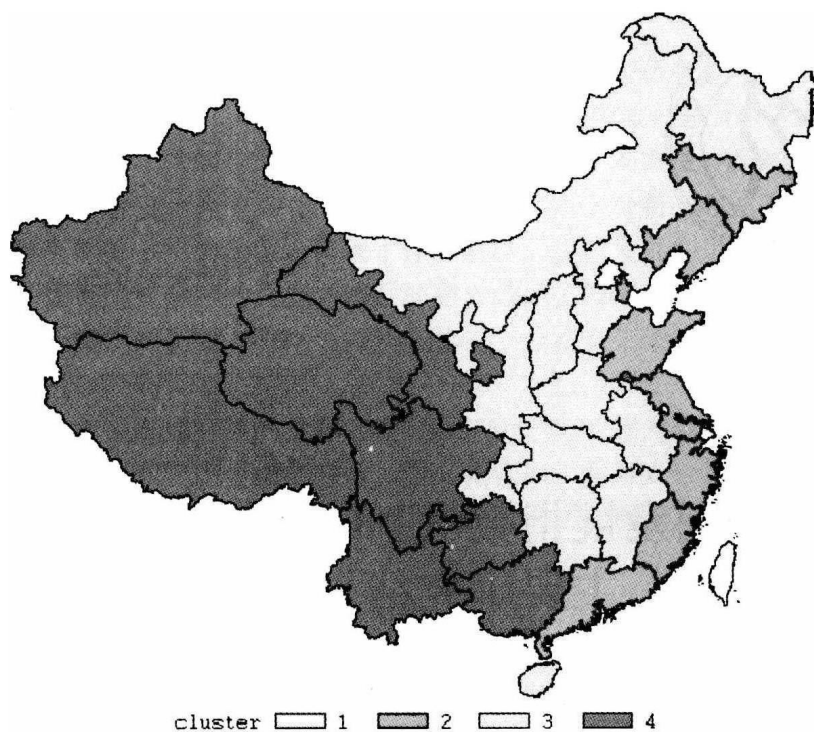
的天数（省会城市 API）、单位增加值污水耗氧量。

附表

中国发展指数（2010）结果

地区	中国发展指数	中国健康发展指数	中国教育发展指数	中国生活水平发展指数	中国社会环境发展指数
北京	101.73	98.48	108.38	110.75	90.59
天津	89.64	89.31	89.56	93.66	86.18
河北	79.72	78.80	74.85	82.35	83.16
山西	79.90	83.71	77.73	80.87	77.45
内蒙古	81.50	79.33	76.82	86.93	83.27
辽宁	83.67	87.95	82.26	83.22	81.39
吉林	83.04	88.50	78.29	83.49	82.21
黑龙江	80.73	84.60	76.45	82.96	79.14
上海	98.28	101.65	98.25	113.00	82.67
江苏	86.34	85.54	76.90	92.56	91.25
浙江	87.78	85.86	78.30	98.85	89.35
安徽	77.49	78.07	71.96	76.08	84.34
福建	82.30	81.65	77.86	83.73	86.20
江西	77.66	73.58	76.06	77.13	84.28
山东	84.04	85.86	74.83	87.69	88.55
河南	79.18	80.96	74.35	80.72	80.89
湖北	79.04	79.86	76.58	77.84	82.00
湖南	79.47	81.40	75.37	78.54	82.79
广东	83.43	81.85	77.08	85.30	90.04
广西	77.03	78.05	72.77	73.79	83.99
海南	78.29	77.51	75.86	72.59	88.04
重庆	77.95	83.71	73.39	75.22	79.88
四川	77.40	80.80	72.87	76.25	79.93
贵州	70.88	66.70	69.54	68.81	79.06
云南	72.68	70.83	68.91	69.42	82.36
西藏	69.81	66.72	62.29	65.46	87.31
陕西	77.73	75.21	78.07	75.72	82.11
甘肃	73.47	72.49	71.17	72.88	77.48
青海	74.81	73.86	74.68	74.68	76.05
宁夏	78.28	77.93	76.41	79.47	79.33
新疆	76.90	75.05	78.53	76.72	77.36
全国	79.20	78.10	76.03	80.09	82.73

资料来源：国家统计局：《中国统计年鉴（2010）》，北京，中国统计出版社，2010。



附图 我国社会经济综合水平四类地区地理分布（中国发展指数（2010））



中国发展指数（2005—2010）的 主要研究结果综述

彭 非

中国社会正在发生着深刻的历史性变化，“发展”成为时代的主旋律。应该看到，中国经济高速增长背后的沉重代价。比如，环境污染加重，生态质量下降，资源与人口问题严重，经济与社会矛盾突出，城乡经济差距扩大，地区经济发展愈加不均衡。转变经济增长方式愈发紧迫，必须以科学发展、和谐社会的理念统领我们的工作。科学评价我们目前的发展程度具有十分重要的意义。在这样的背景下，中国人民大学在 2006 年年初开始了中国发展指数（RCDI）的编制研究工作。

中国发展指数的编制理念是：建立一套科学的指标体系和统计指数，衡量和评价中国各地区的发展状况和态势。弥补 GDP 指标的片面性，不仅仅以经济增长来评价地区发展水平，应更加关注社会和环境的和谐发展。引领全社会科学认识发展，促进社会健康发展。

中国发展指数目前是中国人民大学三大发布之一，自 2007 年年初起每年定期发布，在社会各界引起了强烈的反响。这项研究由中国人民大学学校直属跨学科、跨院系的综合性科研机构——中国调查与数据中心（NSRC）承担，集合了中国人民大学多领域的专家，也得到了国家统计局的大力支持。



持,为合理度量我国综合发展水平提供了科学的依据。

中国发展指数总指数由4个分指数(中国健康发展指数、中国教育发展指数、中国生活水平发展指数、中国社会环境发展指数)总计15个指标组成。分指数与总指数的合成均采取了等权数的几何平均方法,反映了每个指标在分指数的合成计算中具有同等重要的地位,每个分指数在总指数的合成计算中具有同等重要的地位,体现了综合发展、协调发展的思想。评价指标主要采用国家统计局部门的数据。体系的建立参照了国际上的成功经验(借鉴了联合国人类发展指数(HDI),HDI由3个分指数,总计5个指标组成)并加以改进。

目前,中国发展指数的指标结构(4个分指数和15个指标)如下:

(1) 健康指数:出生预期寿命、婴儿死亡率、每万人平均病床数;

(2) 教育指数:人均受教育年限、大专以上文化程度人口比例;

(3) 生活水平指数:农村居民人均纯收入、人均GDP、城乡居民年人均消费比、城镇居民恩格尔系数;

(4) 社会环境指数:城镇登记失业率、第三产业增加值占GDP的比例、人均道路面积、单位地区生产总值能耗、省会城市空气质量达到并好于二级的天数(省会城市API)、单位增加值污水耗氧量。

自2007年初中国发展指数(2006)第一次公布以来,指标体系一直在进行微调,即根据实际情况每年调换一两个指标。以上指标体系是在编制中国发展指数(2009)时固定下来的。中国发展指数和分指数的分值是将2005年31个省级行政区15个指标的最高值定为100分,最低值定为60分(即2005年是中国发展指数的基期)。总指数和分指数的分值可以纵向对比,取分越高,说明分指数或总指数的发展水平越高,反之则相反。分指数或总指数取分超过100分,说明该地区分指数或总指数的相应指标值比2005年全国31个省级行政区该分指数或总指数的相应指标值都要优越,体现了发展进步的幅度;分指数或总指数取分低于60分,说明该地区分指数或总指数的相应指标值比2005年全国31个省级行政区该分指数或总指数的相应指标值都要落后,体现了发展下降的幅度。

中国发展指数后面的数字表示中国发展指数编制使用的《中国统计年鉴》的出版年份,其数据的真正观测年比其早一年,如中国发展指数(2010)意味着其数据主要来源于《中国统计年鉴(2010)》,其数据的观测年是2009年。



自中国发展指数（2005）编制以来，我国社会经济综合发展的主要特征如下：

（1）我国 31 个省区社会经济综合发展水平主要分四类地区的板块格局基本未变，相邻区域发展水平相似的特征明显，这说明我国大力发展区域经济战略的思路是有根据的。第一类地区是我国社会经济综合发展水平最高的地区，第二、三、四类地区依次次之。

（2）从静态看，在健康指数、教育指数、生活水平指数、社会环境指数四个分指数中，我国内地 31 个省区经济发展水平（生活水平指数）的区域差异相对最大，社会环境发展水平（健康、教育、社会环境指数）的区域差异相对最小。

（3）中国发展指数监测显示：

1) 2008 年以来，我国 31 个省区中国发展指数均保持正增长状态；而在 2005—2007 年之间，有极个别省份出现微小的负增长，分别是：2005 年的上海、浙江和福建；2006 年的山西、广东、重庆、甘肃和新疆；2007 年的上海。

2) 中国发展指数自 2004 年以来连续 6 年保持增长，增幅明显，说明我国社会经济综合发展近年来稳定上升。

通过中国发展指数对我国社会经济进行综合评价发现，在 GDP 年增长率全国排序前三位的省区当中，只有极个别的省区能够进入中国发展指数年增长率的第三位，这说明仅用 GDP 指标评价地区发展水平是不恰当的，中国发展指数比 GDP 测量区域发展水平更全面、更有效，这也与十七届五中全会“坚持科学发展观”的指导思想相符合。

为了协调可持续发展，落实科学发展观的思想，我们认为应更加关注经济增长的质量，推动民生与环境建设，真正落实党的十七届五中全会的方针政策，遵循科学的发展规律。

首先，现阶段我国应当高度重视发达国家和发展中国家在发展过程中出现的各种问题及宝贵经验，借鉴这些经验解决我国正在或将可能出现的各种问题。

其次，社会主义市场经济下的中国，社会平等与社会公平公正在当前没有得到应有的重视。如果对此没有警觉，可能会造成不应有的社会冲突，那将比环境保护问题更难以解决。

最后，不同社会阶层在当前应加强相互理解与沟通，各级政府尤其应当