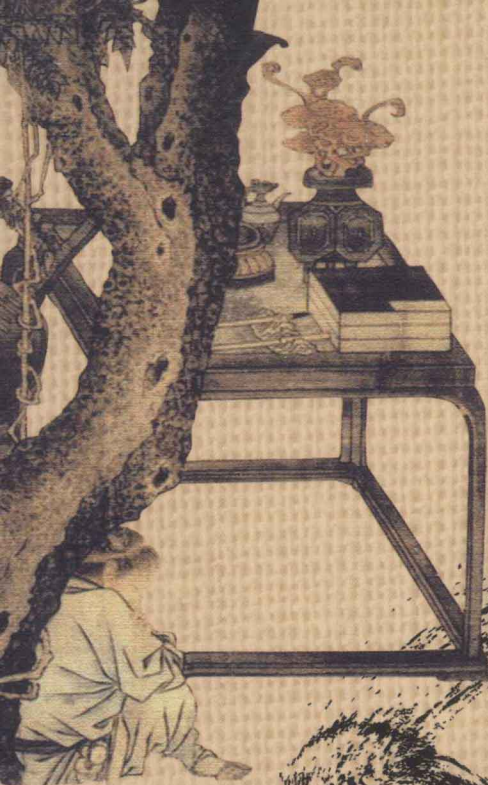


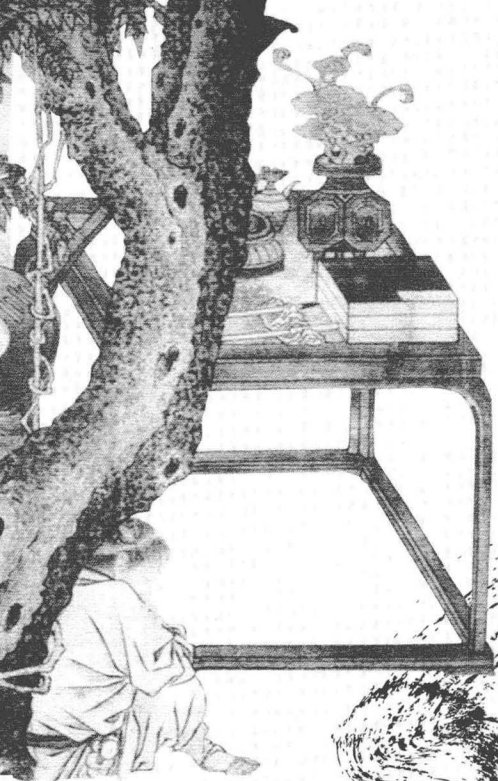
见微知著 以崭新笔触披露惊心动魄的真相
去伪存真 用生动细节还原历史本来的面目

中国散文学会编选 张秀枫 主编

青史读来 总断肠



内蒙古出版集团
远方出版社



肠读来

内蒙古出版集团
远方出版社

图书在版编目（CIP）数据

青史读来总断肠/张秀枫主编. —呼和浩特: 远方出版社, 2011.3

ISBN 978-7-80723-586-6

I. ①青… II. ①张… III. ①中国—历史—文集 IV. ①K207-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第024370号

青史读来总断肠 张秀枫/主编

编 选: 中国散文学会

策 划: 张 明

责任编辑: 敖登格日乐 云高娃

特约编辑: 文 欢

出版发行: 内蒙古出版集团 远方出版社

社 址: 呼和浩特市乌兰察布东路666号

电 话: 0471-4919981 (发行部)

邮政编码: 010010

经 销: 新华书店

印 刷: 北京中印联印务有限公司

开 本: 720毫米×1000毫米 1/16

字 数: 250千字

印 张: 20.5

版 次: 2011年5月第1版

印 次: 2011年5月第1次印刷

标准书号: ISBN 978-7-80723-586-6

定 价: 32.00元

声明: 本书未能联系到的部分文章作者, 请与“中国散文学会”

王智接洽, 电话 (010) 82859262

序 言

几千年来的中国历史是辉煌灿烂的，对人类做出了难以胜数的伟大贡献。然而，毋庸置疑，华夏大地也充满了血和泪。历史的悲剧重复上演，几乎贯穿了中国历史的各个时期。戴逸在《18世纪中国与世界·导言卷》中说：“历史的悲剧只有在悲剧造成以后很久时间，人们才会感到切肤之痛。”悲剧的历史对于悲剧发生的当时是巨大的灾难，对于其后则有着无可替代的特殊价值。在感受“切肤之痛”、心灵受到强烈冲击的同时，也会刺激人们从理性上进行反思，从而获得使社会更加合理向前发展的经验和才智。

在漫长的中国历史中，袁崇焕之死被称为“千古第一奇冤”，他的人生悲剧颇富代表性。袁崇焕是明末杰出的军事家，也是天才的文学家。万历四十七年中进士，后在兵部任职。当时对明廷构成严重威胁的是山海关外的清兵。袁曾单骑出关考察，还京后自请守卫辽东，筑古宁远城（今辽宁兴城）卫戎。天启六年，清太祖努尔哈赤率军进攻，被袁打败，努尔哈赤中弹身亡。宁远大捷极大地振奋了朝野的士气，意义和影响都是空前的。然而袁因不附奸佞魏忠贤而被解职。明思宗即位后，在朝臣的纷请中还朝被任命为兵部尚书，执掌军政大权。崇祯二年袁以尚方宝剑诛杀了大将毛文龙。同年皇太极率十万大军兵临北京城下。袁闻讯带兵两日急行军三百里，但他没有在蓟州、通州一带与敌决战，却在诸将反对下率兵入京，在广渠门外大败清军。此间，皇太极施反间计得逞，崇祯三年袁以“通虏谋叛”、“擅主和议”和“专戮大帅”三项罪名“磔死”。

悲剧的实质是把有价值的东西毁灭给人看。袁崇焕文武双全，为人正直，在国难当头的关键时刻，他不计个人安危，挺身而出，英勇地抗击入侵的敌人，自觉地担负起时代赋予的重任，践行历史的必然要求，然而，他的爱国情怀和

不知凡几，令人扼腕。最近报端披露，在我国历史教科书中人们所熟知的国宝“浑天地动仪”模型，根本不是原件，而是1950年代一位考古学家根据古书上196个字的描写，参考英国科学家的地震理论，设计并制作的。连张衡的画像也是模拟的。据科普作家方舟子说，张衡的地动仪“很可能和今人复原的模型一样，仅仅是个摆设”。如此吊诡的事情，极大地打击了人们的信心。而更大的打击在于，我们从未在这种造假的悲剧中认真反思并痛改前非，这才是最大的悲剧。

这就要求我们坚持怀疑精神和批判意识，用理性驱除头脑中的黑暗，还原历史的真相。只有真相才能使人认清历史，从而避免历史悲剧的循环往复，而使其在不断的否定中发展前行。

本书所选收的一些历史随笔，通过对历史生态的扫描、质疑和透视，通过对历史真相的追寻、探究和争辩来再现历史和历史人物的真与假，善与恶，悲与喜，爱与恨，惋惜与愤怒，正义与卑劣，虚伪与崇高。这些文章力戒封闭的思维、陈旧的意象、钝化的感觉、老掉牙的故事和苍白无力的表达，追求一种独特的视角、新鲜的材料、尖锐的洞察力、个性化的真知灼见，在行文上则努力深入浅出，富有质感，大处能见方圆，小处可知细心，以坦率的真诚与读者进行促膝式的交流。对历史的质疑和批判是文章的主要诉求，干预历史的冲动弥漫在字里行间。在历史悲剧的巨大惨痛中，表现历史在克服重重阻碍中得以摇摆前行的艰难；在喻人、悦人、予人的历史叙事中，启迪并接通广泛的思索，增添认识的新元素，透悟打通古今的人类智慧。

张秀枫 2011 年 1 月 10 日于深圳

正义之举却因丑恶环境的强大而惨遭失败。车尔尼雪夫斯基在《美与生活》中说：“悲剧是人的苦难或死亡……它能够使我们充满恐怖和同情。”反抗暴力侵略是正义的、进步的，是人类伟大悲剧精神（从恐惧到勇敢）的体现，不但唤起了人们的同情、惋惜和悲愤的感情，而且在人们的心目中油然而生一种神圣的崇高感。这种情感在历史上得到了无限的延续，晚近名人康有为曾在袁崇焕祠墓碑柱上撰写对联云：“自坏长城慨今古，永留毅魂壮山河”。连袁的敌手也对他崇敬有加，清乾隆皇帝专门下诏为其平反，《清高宗实录》记载说：“袁崇焕督师蓟辽，虽与我朝为敌，但尚能忠于所事，彼时主暗政昏，不能罄其忱悃，以致身罹重辟，深可悯恻。”

康有为的“自毁长城”是从崇祯皇帝这个视角而生发的感慨。明朝所处的18世纪，资本主义经济开始萌芽，城市已经相当发达，市民阶层业已形成，与西方此时的发展虽各有短长，但差距并不显著。然而西方也恰恰在这一历史阶段开始步入工业化时代。明王朝的坍塌使这个老大帝国彻底丧失了历史的机遇，从此走向了更加昏愤而腐朽的超稳定的封建社会和半封建半殖民地社会。有人说，如果袁崇焕不死，“甲申三百年”的历史或可重写。袁崇焕命运中所体现的悲剧超越了它的自身，而是一种更为深刻的时代的悲剧。正如太平天国的失败是“天国的悲剧”，而不是历史的悲剧。

任何事物的发生和发展，都是主客观互相作用的结果。袁崇焕如果不是对昏庸的崇祯过于迷信，如果对加害有所察觉并另行谋划，如果他的性格不是那么刚直、刚愎而是善于听取意见和建议，也许不但不会白白送掉性命，更不会使清军的铁蹄踏破山海关，也不会有屠城式的杀戮。历史当然没有“如果”，但性格所造成的悲剧，却是惊心动魄而且值得玩味的。

袁崇焕伏刑的惨状，令人毛骨悚然。当时北京的老百姓都相信袁“通敌”，对其恨之如骨。据《石匱书》所载，“刽子手割一块肉，百姓付钱，取之生食。顷间肉已沽清。再开膛出五脏，截寸而沽，百姓买得，和烧酒生吞，血流齿颊”。封建社会治下的老百姓，按鲁迅先生的说法，只有两种人，即“看客”和被看者。群众的愚昧和残酷，是历史悲剧产生的麻木的温床和无意识的推手。这是令人怆然而悲凉的。

最大的悲剧在于人们几乎不从悲剧中吸取教训。宋代末期发生了岳飞的悲剧，二百年后的明代末期又发生了袁崇焕的悲剧。这样的重复在中国历史上

目 录

历史的质疑

秦始皇不可能是吕不韦的私生子·····	方舟子	2
史料探秘：火烧赤壁是否纯属虚构·····	胡小伟	5
诸葛亮真的拙于奇谋将略吗·····	陈绍唐	16
诸葛亮为何遗令葬在定军山·····	佚名	23
刘伶为何舍命纵酒·····	李占才	26
万历皇帝为何找张居正秋后算账·····	佚名	29
李鸿章是否通敌日本间谍·····	秦武漾	34
圆明园到底是谁烧的·····	王道成	38
梁启超为何善变·····	刘 仰	44

历史的谜团

子贡为何老挨骂·····	王兆贵	48
吴越两国为何势不两立·····	王 琴	50
匈奴最后到了哪里·····	路卫兵	53
汉宣帝：中兴之主抑或是亡国之君·····	湛旭彬	55
关羽为何成了神·····	蒲勇健	66
孙权选太子动了谁的奶酪·····	宗承灏	68
洪秀全究竟是怎么死的·····	赵 焰	75

著名华侨领袖陈嘉庚与蒋介石决裂内情	樊 斌	80
孙传芳被杀真相	苏全有	86
揭开“埃及艳后”死因的六大疑点	佚名	98
真实的中美合作所，是什么样子	何 蜀	103

历史的真相

残忍的人殉制	宗 华	106
中国人是日本人的祖先		
——徐福东渡的传说	汪高鑫 程仁桃	109
知己之主与竭命之良		
——“三顾草庐”的真相	歌 痕	116
华佗的医术	刀尔登	125
权杖是怎样炼成的	吴 钧	127
朝贡贸易的小九九	梁发蒂	137
你不知道的宋明清	古月僧	139
光绪与美国总统的“赔款”交往	方 勇	142
“九·一八”事变时是谁下令“不抵抗”	周 军	147
东北军里的第二次“西安事变”	王统富	159
缅共兴亡始末与教训	徐 焰	165
里根遇刺真相	张 石	171

人物的新探

吴起：国家战略的牺牲品	云海孤月	176
霍光：后雄主时代的政治转型牺牲品	堪旭彬	182
高力士并非一无是处	史宗义	195
如何评说洪承畴	施宣圆	198
多尔袞为何把大清都城迁北京	佚名	201
孔二小姐：民国第一混世魔女	李 伟	206
吴佩孚：一个被认为更有希望统治中国的军阀	翁泽红	210

熊向晖的传奇一生：“一人可顶几个师”	肖 岱	221
揭秘中共史上六大“红色女谍”	李荣刚等	228
黄金荣在 1949 年	叶永烈	263
邱少云如何成为惊世英雄	王富松	268
王光美的传奇家世	罗海岩	270
爱因斯坦：平庸的圣人	虎 头	276

历史的韵事

秦宣太后：原谅她，她只是个女人	海东青	280
大诰后妃：遭变多曲折，一身嫁两帝	上官平	286
文成公主和亲吐蕃	车 水	296
唐睿宗遭遇的桃色报复	毕厚奎	301
皇帝扒灰丑史	林仕谋	304
李杜风流事	慕容晓	313
爱你风卷残荷	风为裳	317

历史的质疑

急驚風

史读来总断肠古史读来总断
肠古史读来总断肠古史读来
总断肠古史读来总断肠古史
读来总断肠古史读来总断肠
古史读来总断肠古史读来总
断肠古史读来总断肠古史读
来总断肠古史读来总断肠古
史读来总断肠古史读来总断

秦始皇不可能是吕不韦的私生子

方舟子

《史记》能让一般的人也读得津津有味的一个原因，是太史公很喜欢讲述一些奇闻异事。比如，按他的说法，秦始皇帝居然是个没有嬴家血统的私生子。据他说，吕不韦在赵国邯郸与一名美貌舞女（后人称为赵姬）同居，后者有了身孕。有一次吕不韦请在赵国当人质的秦国公子子楚喝酒，子楚喜欢上了赵姬，向吕不韦索要。吕不韦先是大怒，后来考虑到已经破费了大笔家财结交子楚，于是就把赵姬献给了子楚。赵姬向子楚隐瞒了自己已怀孕一事。12个月后，在第二年的正月，赵姬逾期产下一子，被子楚立为夫人。这个小孩取名为政（“政”通“正”，表示是正月生的），也就是后来的秦始皇嬴政。但汉朝的人认为嬴政其实是吕不韦与赵姬的私生子，所以干脆又把他叫做吕政。

后来的史家也都沿用这个说法（例如司马光《资治通鉴》）。到明朝时，有几位学者对此表示怀疑，认为这或者是吕不韦编造出来保护自己的，或者是秦始皇的仇家捏造出来泄愤的。现代的史学家有的认为这个说法不可信，有的认为司马迁的记述不可能空穴来风，于是秦始皇生父是谁，就成了一个谜了。

现在的小说、影视，都还是把吕不韦当成秦始皇的生父。文艺作品喜欢传奇，无可厚非。近日见到有一个名牌大学的历史系教授在电视上办讲座讲吕不韦，也跟作家一样喜欢八卦，甚至连存疑的态度都没有，坚称“吕不韦是秦始皇的生父，是没有问题的”，而且邯郸献姬乃是吕不韦精心策划的一个阴谋，就是为了让自己的儿子有朝一日能当上秦王。

嬴政生于秦昭王四十八年。秦昭王是嬴政的曾祖父，中间还隔着祖父秦孝文王和父亲秦庄襄王即子楚。子楚当时还只是秦昭王众多孙子中被抛弃的一个，

几乎没有可能继承王位，吕不韦把宝押在他身上已是匪夷所思，更何况是子楚的继承者？孝文王和庄襄王碰巧都很短命，一个只在位几个月，一个只在位3年，嬴政才因此早早登上了王位。吕不韦如果能预见这种巧合，那可真是神仙了。

从科学的角度看，说吕不韦是秦始皇的生父，问题更大了。很显然，嬴政是在赵姬嫁给子楚一年以后出生的，后人为了把嬴政说成吕不韦的儿子，才有怀孕12个月这种离奇的传说。人类妊娠时间从受孕之日算起平均不足9个月，仅为266天。古人因为不知道女性的受孕时间，有了“怀胎十月”这种不准确的说法。如果真的怀胎10月，对胎儿是相当危险的，更不要说怀胎12个月了。

在现在，如果过了预产期两周还没有开始生产，医生就要考虑进行引产或剖腹产了。这个时候，子宫的环境开始恶化，胎盘无法向胎儿提供足够的养分和氧气，影响了胎儿的健康。羊水的产量也下降了，使得子宫中羊水量减少，胎儿有缺水的危险，皮肤变得干燥、松弛、发皱。覆盖在胎儿皮肤表面的保护性皮脂也会丧失。逾期胎儿会在子宫中排出胎粪，把胎儿皮肤和脐带染成绿色或黄色，并有可能被吸入体内。逾期胎儿的头通常长得过大，导致难产。

那么，如果在怀孕12个月后还能顺利地生下健康的婴儿，那只能说是奇迹了。虽然现代偶尔也能见到怀胎1年成功生产的新闻报道，但是都不可信，那或者是孕妇为了掩盖自己的不忠而撒谎，或者是中间有过不明显的小产再第二次怀孕。

因此，子楚根据赵姬生子的时间判断嬴政是自己的儿子，是非常合理的。那位历史教授嘲笑子楚是因为智力不高才如此判断，反而暴露出他自己缺乏常识。

总之，根据医学常识我们可以断定秦始皇不可能是吕不韦的儿子。虽然有关吕不韦是秦始皇的生父的说法不见于《战国策》等其他史料，是《史记》首先提出来的，但是现在的历史学家之所以不敢否定甚至去肯定这种说法，是因为相信司马迁，以为太史公不会胡写。

其实以现代的眼光看，《史记》算不上严谨的史书，充斥了神话、鬼话、传闻和小说家言。就拿吕不韦这事来说吧，《史记》既说赵姬是委身吕不韦的舞女，又说赵姬是赵国有势力的豪家女，身份如此悬殊，前后矛盾。又如，《史记》叙述吕不韦与子楚商议如何争取让安国君（后来的秦孝文王）立子楚为嫡嗣，绘声绘色地记录两人的对话。读者读起来固然很过瘾，但是这是两个人私下里极为机密的密谋，具体内容他人如何得知？不过是司马迁的文学虚构而已。再如，

青史读来总断肠

赵姬婚前怀孕一事，乃是她与吕不韦两个人的天大秘密，连赵姬的丈夫都瞒过了，他人又如何得知？明显是编造出来的。在吕不韦生前，秦始皇显然从未听说过吕不韦是其生父的传言，所以在决定除掉吕不韦时，还责问他：“君何亲于秦？”

我们是相信科学、理性，还是迷信古代的权威？即使是学习历史，也会面临着这样的选择。

史料探秘：火烧赤壁是否绝属虚构

胡小伟

“赤壁之战”的历史演变

《三国志演义》以战争描写著称后世。明人评价《三国志演义》，向有“据正史，采小说，证文辞，通好尚，非俗非虚，易观易入”的褒誉，清儒章学诚归结为“七实三虚”之说，遂成定谳，而为后世文学史、小说史乐于引用。其间偶有争议，也仅限于《三国志》与《三国志演义》文史之异同，而鲜有谈及其中的“三虚”，是否另有素材来源的问题。那么，我们来探讨一下《三国志演义》中的“实中之虚”与“虚中之实”，以见其增益部分中的宋元事实。

“赤壁之战”是《三国志演义》的重要情节之一，不仅因为它是直接构成“三国鼎立”的要素，而且直接描述在毛宗岗 120 回本中占据了 8 回之多。事实上从三国故事形成以来，有关“赤壁之战”的诗歌便不绝如缕，如盛唐李白“二龙争战决雌雄，赤壁楼船扫地空。烈火张天照云海，周瑜于此破曹公。君去沧江望澄碧，鲸鲵唐突留余迹。一一书来报故人，我欲因之壮心魄。”如晚唐胡曾“烈火西焚魏帝旗，周郎开国虎争时。交兵不假挥长剑，已挫英雄百万师。”一直到苏轼前后《赤壁赋》，破曹英雄都锁定在周瑜身上。

戏剧囿于舞台及脚色限定，很难直接表现战役全景，故元杂剧有《隔江斗智》，专门描述诸葛亮与周瑜既联合又相互算计的曲折过程，间接表现了“赤壁之战”的设谋、实施和胜利，把戏曲从矛盾中塑造人物的特长发挥得淋漓尽致，转为后世小说承袭发展。《三国志》中雍容大度的周瑜形象亦因此改塑，作为诸葛亮智高一筹的陪衬，变成小肚鸡肠、嫉贤妒能的典型。而明人嘉靖本《三国志通俗演义》则发挥了小说叙事不受三维空间局限的特长，以大段篇幅，反复穿插，

全景视野描写的“赤壁之战”，遂成中国小说史上最成功的战争描写。

有人统计，毛本《三国志演义》中有关“赤壁之战”的描述文字共约 37900 字，“其中的故事绝大部分为虚构”，故称“赤壁之战——《三国志演义》中虚构故事为最多”。但“赤壁之战”到底被虚构到了什么程度，尤其是其核心情节是否符合史实，前贤也曾论及，如钱钟书论及《孟德新书》时，以为：“《三国志演义》写赤壁之战，黄盖苦肉计诈降，周瑜佯醉骗蒋干，皆使曹操堕术中；征之《三国志·吴书·周瑜传》，黄盖诈降而无苦肉计，蒋干做说客而无被骗事。《演义》所增诡计，中外古兵书皆尝举似。《孙子·用间》篇：‘内间者，因其官人而信之’，何延锡注引李雄鞭扑秦见血，使谲罗尚，尚信之，即《演义》第四十六回周瑜之挾黄盖；又‘反间，因其敌间而用之’，萧世诚注谓‘敌使人来候我，我佯不知而示以嘘事’，即《演义》第四十五回周瑜之赚蒋干。”

只是关于《三国志演义》增益谋略“诡计”，远非此端。从《三国志演义》小说描述的经典战役“赤壁之战”，与宋金元水军在长江与崖门四次水上战略决战的比较，以窥其余。

史实辨疑：从《三国志》到《资治通鉴》

1. 《三国志》的矛盾记叙

首先的问题是：以三国时代的造船技术和系泊水平，是否能够在长江中游形成后人从《三国志》传述的大规模战略决战？我们不妨回溯一下史籍的记述。

《三国志·魏书·武帝纪一》比较简略：“十二月，孙权为备攻合肥。公自江陵征备，至巴丘，遣张憙救合肥。权闻憙至，乃走。公至赤壁，与备战，不利。于是大疫，吏士多死者，乃引军还。备遂有荆州、江南诸郡。”不但讳言失败，更未提及“火攻”致败，而是归于战役“不利”之后的“大疫”，可以理解。王粲《英雄记》言：“曹公赤壁之役，行至云梦大泽中，遇大雾，迷失道。”也绝口不提烧船之事。又《江表传》：“周瑜破魏军，曹公复书与权曰：赤壁之役，值有疾疫。孤烧船自退，横使周瑜虚得此名。”还说是曹操自烧其船。裴松之于此节注言：“《山阳公载记》曰：（曹）公船舰为（刘）备所烧，引军从华容道步归，

遇泥泞，道不通，天又大风，悉使羸兵负草填之，骑乃得过。羸兵为人马所蹈藉，陷泥中，死者甚众。军既得出，公大喜，诸将问之，公曰：‘刘备，吾俦也。但得计少晚；向使早放火，吾徒无类矣。’备寻亦放火，而无所及。孙盛《异同》评曰：按《吴志》，刘备先破公军，然后权攻合肥，而此记云权先攻合肥，后有赤壁之事。二者不同，《吴志》为是。”

可知早在南朝，策划并实施赤壁“火攻”的所有权人究竟是刘备还是周瑜，已经发生了疑问。且“放火”不仅限于江面，还有追及陆上之说。尽管孙盛挑出的逻辑矛盾，导致后世《吴志》作为信史之价值上升，但也不能回避“刘备先破公军”问题。《蜀书·先主传》亦言：“曹公以江陵有军实，恐先主据之，乃释輜重，轻军到襄阳。闻先主已过，曹公将精骑五千急追之，一日一夜行三百余里，及于当阳之长阪。先主弃妻子，与诸葛亮、张飞、赵云等数十骑走，曹公大获其人众輜重。先主斜趋汉津，适与羽船会，得济沔，遇表长子江夏太守琦众万余人，与俱到夏口。先主遣诸葛亮自结于孙权，权遣周瑜、程普等水军数万，与先主并力，与曹公战于赤壁，大破之，焚其舟船。先主与吴军水陆并进，追到南郡，时又疾疫，北军多死，曹公引归。”增加了刘备等人先“大破其军”，然后再“焚其舟船”的细节，又以适值“大疫”，才击退曹军的。而《吴书·吴主传第二》则言：“是时曹公新得表众，形势甚盛，诸议者皆望风畏惧，多劝权迎之。惟瑜、肃执拒之议，意与权同。瑜、普为左右督，各领万人，与备俱进，遇于赤壁，大破曹公军。公烧其余船引退，士卒饥疫，死者大半。”

从文字上看，失利以后“烧其余船以退”的还非刘备，而是曹操自己。只是在《吴书·周瑜传》中描述到曹操的“结船为阵”，和联军攻势的“以风助火”，细节也比较详尽：“时曹公军众已有疾病，初一交战，公军败退，引次江北。瑜等在南岸。瑜部将黄盖曰：‘今寇众我寡，难与持久。然观操军船舰首尾相接，可烧而走也。’乃取蒙冲斗舰数十艘，实以薪草，膏油灌其中，裹以帷幕，上建牙旗，先书报曹公，欺以欲降。又豫备走舸，各系大船后，因引次俱前。曹公军吏士皆延颈观望，指言盖降。盖放诸船，同时发火。时风盛猛，悉延烧岸上营落。顷之，烟炎张天，人马烧溺，死者甚众。军遂败退，还保南郡。”

说得最热闹的其实是裴氏为《周瑜传》加注的《江表传》：“至战日，盖先取轻利舰十舫，载燥荻枯柴积其中，灌以鱼膏，赤幔覆之，建旌旗龙幡于舰上。

时东南风急，因以十舰最著前，中江举帆，盖举火白诸校，使众兵齐声大叫曰：‘降焉！’操军人皆出营立观。去北军二里余，同时发火，火烈风猛，往船如箭，飞埃绝烂，烧尽北船，延及岸边营柴。瑜等率轻锐寻继其后，雷鼓大进，北军大坏，曹公退走。”不知为何，与其引用曹操致周瑜书的说法颇有矛盾。

2. 吴、魏当时“鼓吹曲”的描述

此外，《周瑜传》的说法也只是孤证。即便同书《黄盖传》中，也仅以“随周瑜拒曹公于赤壁，建策火攻，语在瑜传”敷衍道之，而未言及其他，即是一疑。沈约所撰《宋书·乐志四》哀集有“吴鼓吹曲”十二篇，其中涉及周瑜参与“赤壁之战”的歌辞为：“《乌林》者，言曹操既破荆州，从流东下，欲来争锋。大皇帝命将周瑜逆击之于乌林而破走也。汉曲有《上之回》，此篇当之。第四。”

“曹操北伐，拔柳城。乘胜席卷，遂南征。刘氏不睦，八郡震惊。众既降，操屠荆。舟车十万，扬风声。议者狐疑，虑无成。赖我大皇，发圣明。虎臣雄烈，周与程。破操乌林，显章功名。”

也没有提及“诈降”、“火攻”等关键情节。从证据价值来看，这首歌辞是赤壁之战胜利后的“当时鼓吹”，创作时间无疑早于陈寿志传，甚至《吴书》的写作年代，而该歌辞的收存者沈约的实际年代，亦与为《三国志》作注的裴松之先后踵接。结合前引《三国志》魏、蜀、吴主各传记叙，即面对同时或稍前之四项基本一致之史料记载，《吴书·周瑜传》的描述是否真实，就很值得质疑了。

3. 亲历者王粲《英雄记》的记载

至于周瑜“火烧赤壁”的真实情景为何，亲身参与过“赤壁之战”的王粲在《英雄记》中两段平实叙述，或许可以帮助我们解开这个历史之谜：“周瑜领江夏，曹操欲从赤壁渡江南，无船，乘簰从汉水下，住浦口。未即渡，瑜夜密使轻舡、走舡百所艘，艘有五十人移棹，人持炬火，火燃则移船走去，去复还烧者。须臾烧数千簰，火大起，光上照天，操夜去。”

“曹军至江上，欲从赤壁渡江，无舡，作竹排使部曲乘之，从汉水来下，出大江，注浦口，未即渡，周瑜又夜密使轻舡、走舡百艘烧排，操乃夜走。”

也就是说，曹军所乘只是木筏（簰、排）。而周瑜则是采取夜袭方式，遣船烧簰，使曹军欲渡不能。这种说法仍然有“火攻”事实，但与《魏书》、《蜀书》及《吴