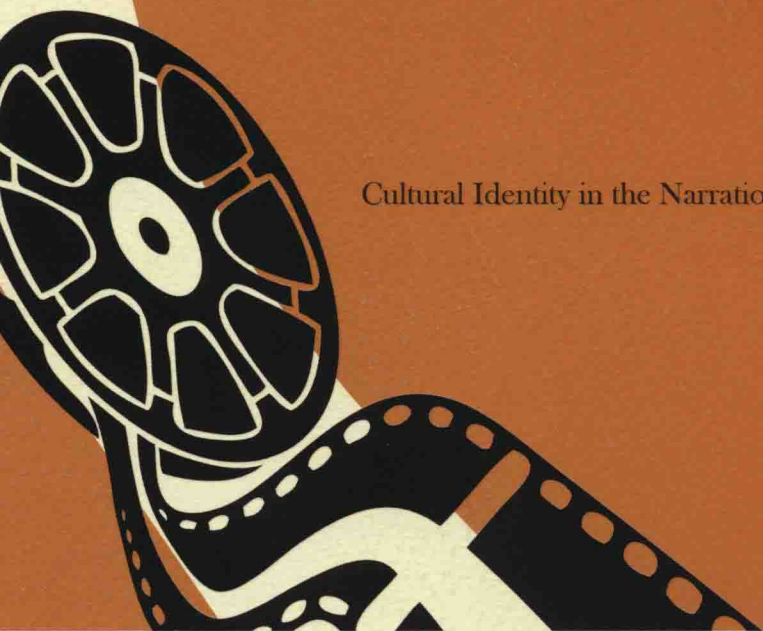




Cultural Identity in the Narration of Chinese Movies

华语电影叙事的文化身份

陈明华 著



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

Cultural Identity in the Narration of Chinese Movies

华语电影叙事的文化身份

陈明华 著



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

华语电影叙事的文化身份 / 陈明华著. —广州: 暨南大学出版社, 2016. 2
ISBN 978 - 7 - 5668 - 1736 - 5

I. ①华… II. ①陈… III. ①电影—叙述—研究—中国 IV. ①J904

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 013556 号

出版发行: 暨南大学出版社

地 址: 中国广州暨南大学

电 话: 总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮 编: 510630

网 址: <http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版: 广州良弓广告有限公司

印 刷: 深圳市新联美术印刷有限公司

开 本: 787mm × 960mm 1/16

印 张: 10.375

字 数: 182 千

版 次: 2016 年 2 月第 1 版

印 次: 2016 年 2 月第 1 次

定 价: 28.00 元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换)

导 论

华语电影的概念衍生于20世纪90年代后,海峡两岸和香港在全球化背景下对深厚的历史文化传统的承袭、嬗变、碰撞与整合。在西方及海峡两岸和香港这样一个交叉和复合的语境下解读电影媒介的文化身份,是华语电影面对国际化和民族化双重诉求的自觉追求,也是文化研究者力图透过影像寻求文化根性与向心力的不懈努力。

第一,文化身份的探寻始于“全球化”大语境下对本土电影的突围与坚守。对华语电影叙事中所承载的文化意义的探析固然不是一个新鲜的话题,从全球化的概念成为学术探讨的一个关键词之后,有关文化身份的探讨便从未停息。在学术界,中国的电影文化和文学文本常常成为诸多西方学术关键词的脚本,从“后殖民”到“东方主义”,从“恋母情结”到“恋父情结”,从“新写实”到“后现代”等,西方理论界的学术关键词与中国文艺实践的仓促嫁接比比皆是。在对这些理论话语进行回应的时候,要么断章取义曲解了关键词的原意,要么有意无意忽略了自身在文化承袭过程中与传统文化及当下语境的关系,从而无法对自身的理论困境和现实困境作出一种积极和理性的回应,这种焦虑使得我们对华语文化的阐释一直沉浸在失语的困扰之下,也自然成为中国现代性诉求的矛盾抉择的一个必然表征。

第二,文化认同问题是华人社群在全球化时代自觉的身份建构意识。文化认同问题在20世纪90年代开始受到中国学界的诸多关注,它同样是在“全球化”的语境中凸显出来的。文化的认同危机在中国本土最初衍生于救亡及维新的运动之中,洋务运动、五四运动、马克思主义思潮的风行、20世纪80年代启蒙热情的高涨以及90年代的文化反思都是在探寻中国文化的未来出路。尤其是在当下,有着五千年历史的华夏文明在确立经济独立地位的同时,不可避免地遭遇了文化身份建构的思考。华语文化身份也成为超越地域界限更大社群的自觉诉求。这个表现为华语文化出路的问题,也可以理解为华语知识分子在全球化的文化语境下建构社群未

来文化归属所作的积极的努力，是其在主流与边缘之间对身份的迷失、坚守与憧憬。

第三，文化认同的碎片化现状。文化认同问题衍生出一系列的概念之争，但常常流于碎片化，西方与东方、精英与民间、电影人与学者之间存在着诸多的错位，使得这个关于探寻文化出路的问题只能成为文化精英层面对全球化或者是西方话语“霸权”的一种仓促的回应。由此展开的以“文化身份”“民族化”“全球化”“霸权”“东方主义”“后殖民”为关键词的学术探讨，大多不外乎是学术外交。更多的讨论尚未摆脱二元对立的思维模式，对中国当下的文化现实、制度现实、道德现实尚处于一种有意无意的疏离状态，而对文化认同的表述和判断，则缺少积极而有效的价值导向。如何在全球化视野下确立华人社群、民族、国家的文化身份，成为当下人文科学领域无法逃避的问题。这种表现在思想文化层面身份建构的困惑与憧憬，在影像媒介中无疑得到了最为直观展示。

第四，海峡两岸和香港电影人的同源性与差异性。海峡两岸和香港的电影人虽然传承了华语文化的血脉，但是在身份建构上呈现出多元而驳杂的现状。作为有着共同文化根性的华语电影，传统文化的滋养让我们有着近似的价值体系建构的基点，但是不同的地域以及不同的政治文化变迁又使得这些社群形成了相异的文化抉择。因此在文化研究学者看来，“伪民俗”的“第五代”和“地下”叙事的“新生代”，以及港台特定的文化环境都未承担起华语电影叙事的文化身份的建构责任。华语电影在国际上获奖成为一种自觉的“邀宠”，是对国外主导的经济文化秩序的一种“臣服”，我们的电影文化成了西方消解现代性的感伤和怀旧的“盆景”。与此同时，主旋律电影叙事却常常遭遇知识分子和大众的双向冷漠，以商业化诉求为目的的电影叙事又常常招致学术精英以“缺少人文承担”为由的口诛笔伐。特殊历史境遇使得港台电影人在影像中建构着一种尴尬的文化身份，他们在寻找中迷失，在迷失中寻找，在大陆主流文化的召唤和疏离中徘徊和抉择。随着这种区域阻隔的排除，跨地域的交流和跨国的人才流动成为一种可能，一个更广大的想象社群构建成为全球华人的一种渴望。如何整合历史文化资源和人力资源，在更大的社群范围内张扬和重塑华语文化的身份也自然成为华语电影人的自觉追求，在价值多元的叙事表象之下，梳理和阐释华语电影的文化向心力也应该成为理论界关注的焦点所在。客观地说，与华语电影在国际各大影展上大放异彩不协调的是，真正严谨地对这些作品及其地区特殊的历史变迁、地域文化、政治脉络进行研

究和梳理的文化批评却比较滞后,尤其是以大陆、港台不同的立场出发所作出的不同阐释,都未能引起人们足够的重视。对这些获得国际奖项的作品在接受层面上的解读,剖析影像叙事中这种认同的错位,有利于我们寻找华人社群“命运共同体”的文化经验。在“三维”的差异叙事背景之下,可以发现这些影片内在的向心律动,自然也可以触摸到在共同文化根性的基础上海峡两岸和香港电影叙事的多维延伸。对表现在电影叙事中的认同危机的探讨,也将有利于我们认识当下华语文化发展的现状以及未来建构的方向。

第五,从国际获奖华语影片的叙事文本中考证不同语境下的接受度和评价,通过凸显电影接受过程中的认同差异来进一步认识华语文化在传统与现代、东方与西方之间的碰撞与交融过程中的彷徨与抉择。从文化研究的视角,对这些差异进行考察和分析,能够让我们真正切入到文化身份建构过程中的历史、政治、经济及由此所衍生的权力之间错综复杂的关系,寻找文化建构过程中真正的价值基点,确立跨文化语境中人的主体性建构以及社会意识形态建构的起点,从而真正认识到电影经济功能与文化功能的重叠,认识到电影是政治、经济和文化的隐性广告的实质。跨文化背景下的认可与疏离表明消费主体对叙事文本文化身份的想象,渗透着消费主体在特定文化土壤下所滋养的审美情怀,奖励本身也同样彰显着文化层面的国际秩序,以暗含的潜规则表明复杂的权力关系。而域外电影节的认同与本土的疏离又常常形成富有悖论意味的文化景观,多元视角的交织往往让同一个电影叙事文本衍生出复杂而多元的意义。文化输出的自觉与主题建构模式及人文景观的迎合缠绕在一起,使得影像文本最终成为一个被彼此借用的符号,成为创作者和阐释者建构意义的共同载体。

第六,对20世纪80年代以来获奖华语电影的梳理和分析,是华语电影成就的一次相对集中的总结和展示,以确立世界电影发展史上华语电影的文化影响力;对建构在获奖影片基础上的批评文本的甄别,有助于我们对当下华语电影叙事文化内涵进行深入的认识和理解,寻找和确立文化批评合理的价值基点,与创作形成良性的互动而不是自说自话;对获奖华语电影接受错位的研究,能让我们深入认识到交织在文化背后的错综复杂的权力关系,凸显出电影文化作为隐形政治的实质;海峡两岸和香港电影的并置比较与对好莱坞以及亚洲新电影的审视和借鉴,能够让我们摆脱狭隘的个人化视野,积极捕捉华语电影叙事的向心律动。这些获奖影片不但是华人社群三十年来心路历程的纪录和摹写,也是华语电影人面对自身身份

的自省与重建,从获奖电影的叙事文本出发,描绘出华语电影发展历程中内在的文化轨迹,自然便于我们探寻在不同历史文化空间中富有差异性的身份建构意识。

从以往的研究成果来看,以获奖影片为文本的研究主要有以下几种表现形态:第一,针对全球化文化发展趋势的一种策略性研究,积极为民族电影的发展寻找可行的方法和思路。针对好莱坞电影对华语电影文化的覆盖和倾泻的危机来确立自身电影发展的市场策略和制度改革,尹鸿的专著《尹鸿自选集》对好莱坞整体发展历程及其发展特色进行了相对详尽的介绍,对好莱坞的工业化机制及其对中国的借鉴意义进行了一系列的探索。第二,对华语电影自身的文化表现形态进行描述和线性的梳理,包括几代电影人叙事的主题诉求的变迁。陈旭光的《中国当代影视文化研究》以当代影视作品为文本,对几代电影人镜头下的影像叙事进行了集中的比较和概括。第三,在中外不同的电影叙事中进行有意识的比较;中日、中韩、华语电影与好莱坞、华语电影与欧洲电影比较等。第四,对华语电影所寄予的文化内涵和审美趣味进行概括。颜纯钧的《与电影共舞》对华语电影的文化内涵进行了富有个性化的解析,凸显了文化视野下华语电影的文化品格。第五,对华语电影的叙事背景进行分析,尤其是20世纪90年代文化转型为电影叙事所带来的变化。戴锦华的《隐形书写》便是结合电影个案文本进行系统文化解析的代表。第六,对中国国际上获奖影片文化内涵的深入解析和批判。以王岳川、王一川等以“后殖民”和“东方主义”为关键词的研究为例。第七,域外华人学者对新时期华语电影的评价。以张英进对华语电影的域外误读进行的一系列研究为参照(张英进《影像中国》)。第八,对港台电影叙事困境的认识和分析。前者以焦雄平对台湾电影的线性梳理和个案评价为代表,后者以列孚对香港电影独特的体认和深描为圭臬。第九,大陆与港台电影叙事中所体现的文化差异比较。上海戏剧学院2006级博士研究生钱春莲针对大陆、香港和台湾的青年导演进行了并置性的研究,寻找和确立了新生代电影人在富有差异性的文化语境下独特的叙事策略。第十,海外华语电影研究的新视野。蒋迈与秦立彦合作的一篇文章,综合介绍了域外华语电影研究的新作《银幕上的中国:电影与国族》(裴开瑞、法克哈著)、《以形象说话:当代中国电影导演访谈录》(伯瑞著),这些针对域外华语电影的研究论著,为我们括观性地了解华语电影在西方视界下的观视方式提供了重要文本。

综上所述,在对华语电影进行文化研究的过程中,除了海外的华裔学

者之外,更多的华语电影研究还是缺少真正的跨文化视野和比较意识,在香港回归、电影制作者走向联合的背景下,影像的批评也应该进一步拓展研究视野,宏观审视华人群体在影像世界里所呈现的文化向心力。在一个文化走向多元的时代,斩断文本与社会的整体联系的接受方式,任何静态的审美观赏态度或纯粹的电影语言的技巧分析,都很难真正理解文本的真实意图。最终将导致在具体的解析过程中,要么是脱离文本的对结论的抽象演绎,要么是依托文本的个人化色彩浓郁的感悟和体验。很显然,文化阐释更适用于阐释当代电影现象,它侧重于在广阔的文化视野中对文本进行分析,而这种文化研究的视角将更有利于激活电影叙事文本的意义和价值。在新的文化背景下,强调电影可产生单一、稳定的文化身份不再可能,民族电影的研究范式也有些过时,而突破狭隘的地域、时间和学科限制和强调整体性的研究方法显然更适合全球化的语境。本书以获奖华语影片为例,以文化研究的视角,从具体的文本话语环境、叙事本体和接受对象出发进行文化认同的解析。综合跨文化语境下不同的叙事文本和批评文本,以比较的视野分析海峡两岸和香港电影叙事的文化身份,由此来审视华语电影叙事中所涉及的文化身份问题,从而考察身份建构的复杂层次话语系统和权力关系。

本书将分为六个部分对获奖影片的文化身份问题进行解析:

第一,梳理华语电影叙事遭遇危机的全球化背景,阐释如何看待好莱坞电影带来的挑战和机遇,解析全球化为华语电影叙事带来的文化动力,求证海峡两岸和香港电影的制度革新为华语电影叙事带来的生机。通过对华语电影叙事的商业困境、艺术困境和文化困境的多重解析确立华语电影叙事存在的核心问题。通过对好莱坞电影叙事成功模式的解析,寻找华语电影叙事可借鉴的资源与策略。

第二,通过对文化认同概念的解析确立文章的理论和价值判断基点,以文化认同的视点切入华语电影的叙事,分析华语电影叙事中异质文化元素的碰撞与交融过程中认同的种种可能与限度。建构多元共生而又不乏根性血脉传承的文化诉求方向,完善华语电影文化自身产业化循环的生态体系。

第三,通过对获奖影片文本的解析,比较海峡两岸和香港电影人在叙事过程中充满差异性的认同策略和叙事模式,通过梳理好莱坞电影中华人身份的变迁检索和确证华语文化在他者视域中的改写,并以获奖影片意义与价值的“增值”与“贬损”为切入点,阐释空间的复杂性。以认同的错

位成因解析华语电影叙事身份危机，并确立本土和域外多维的认同机制。

第四，在差异性的认同文本中解析海峡两岸和香港获奖电影认同错位的复杂成因和表现形式，以求同存异的包容策略寻觅华语电影多维叙事表现形态中积极的文化因子。以“民俗”“地下”“家国情怀”“浪子心态”等关键词解析华语电影叙事在本土和西方所遭遇的双重误读，进而解析误读背后深广的社会及文化成因。

第五，通过省察亚洲新电影边缘叙事中的文化基因表述策略，为华语电影的叙事提供积极的参考和借鉴。主要是通过对日本、伊朗、韩国和越南四个亚洲国家获奖电影作品进行文化解析，对其电影叙事的文化策略和经营分析，总结出华语电影叙事和华语电影身份建构中可供借鉴的经验。

第六，在比较中确立华语电影叙事未来可能的身份和建构策略。在开放的文化制度的支撑之下，在整合华语电影文化圈优势资源的基础上，通过对华语电影叙事的困境解析，合理借鉴韩国、日本、越南、伊朗等国家电影本土化叙事策略，预测华语电影必将迎来开放、多元和辉煌的未来。

目 录

导 论 / 1

第一章 华语电影叙事在全球化时代的文化境遇 / 1

第一节 全球化时代的文化动力 / 2

第二节 理性面对好莱坞对本土电影的倾覆与遮蔽 / 7

第三节 华语文化圈的电影体制改革及文化资源整合优势 / 15

第二章 文化认同的可能与限度 / 23

第一节 文化认同概念的厘定与多重主体的解析 / 25

第二节 华语电影本土化救赎的方向性选择 / 29

第三章 华语电影的本土突围、坚守、迷失与憧憬 / 35

第一节 华人身份的输出及其在西方电影叙事中的变迁 / 36

第二节 第五代电影人“反思”的建构与西方“遥想”的巧遇 / 42

第三节 第六代电影人非主流的突围与认可 / 54

第四节 小众叙事的文化拯救 / 60

第五节 香港电影的殖民记忆与文化根性的碰撞 / 65

第六节 台湾电影的历史境遇与当下文化身份的迷失与抉择 / 73

第七节 以李安的影片为个案探寻华语电影的跨国叙事范式 / 81

第四章 华语电影叙事文化认同的多重错位 / 87

第一节 第五代民俗叙事的“视界”差异 / 89

第二节 第六代影像的文化转型 / 92

第三节 华语大片的繁华与陷落 / 100

第四节 “大腕”冯小刚的“世俗”之争 / 103

第五节 大陆与港台电影错位的寻根之旅 / 109

第五章 亚洲新电影叙事风格的省察与借鉴 / 115

第一节 伊朗电影以童真视角和另类写实建构国际化书写策略 / 116

第二节 越南电影的抒情格调与跨界审视 / 122

第三节 日本电影的文化遗产与多元表达 / 128

第四节 韩国电影的产业化经营及对本土文化的倚重 / 138

结 论 走向华语电影叙事开放、宽容和多元的未来 / 151

参考文献 / 155

第一章

华语电影叙事在全球化时代的文化境遇

华语电影命名就是在国际文化交融的大背景下产生的,而文化认同是文化交融与碰撞过程中身份迷失与焦虑的内在推动力。华语电影的叙事显然已经打破了自然地域的疆界,不再囿于原有的政治、经济版图。一个民族的文化危机意识在一个封闭的疆域范畴内发生的概率很低,却常常发生在文化彼此交融与碰撞的状况下。在电影叙事文本中,华语电影未走向世界的时候,并没有很多人关注在电影叙事中所表现的文化认同危机,浓郁的本土化意识和身份危机是在全球化大潮的激发之下兴起的。一个更广大范畴内的族群因为有着共同的文化根性,有着无法割舍的源自语言与文化的同源心理,使得在影像叙事过程中不自觉地反映了一个族群跨越地域的身份建构意识。华语电影叙事在全球化时代所遭遇的危机与挑战有目共睹,但是随着香港回归,随着中国大陆电影体制的进一步发展,海峡两岸和香港的优势产业资源、人力资源和我们自身深广的文化传统将为华语电影叙事带来新的历史契机。在一个电影可以通过技术高度复制的时代,影像叙事征服异域观众是凭借其特定的文化品格,海峡两岸和香港电影人特定的历史境遇势必会成为影像叙事的源头活水。“鬼子来了”既昭示着新一轮文化博弈中的挑战,也同样为文化的现代性探寻提供了新的参照和借鉴,我们既不应包裹自身、重回闭关锁国的自大情怀,也不应投怀送抱、放弃自身文化的血脉传承。面对经济全球化所带来的强大的文化整合力量,我们更需要激发自身传统中的异质元素,摆脱虚无的焦虑与恐慌,以跨文化的视野完成对自身的观照,找到华语电影走向国际的真正动力。

第一节 全球化时代的文化动力

“全球化”是20世纪末走红的学术关键词,它的足迹遍及经济、政治、文化等各个领域,诸多的学术探讨都难以离开全球化的语境而在限定的地域和文化界限内完成。脱离全球化语境的结论变得不再可靠,文化本身就是在不同的族群和不同的历史传统的碰撞和融合过程中完成的,在一个信息和文化交往如此频密的时代,一个民族、国家的文化身份也无法真正脱离全球化的语境而得到合理的建构。对全球化的探讨也一度成为一种学术时尚,贴上“全球化”的标签似乎就具备了一个“全球化”的视野,

其实诸多的探讨常常只是一个不甘落伍的姿态。但是全球化带来的政治、经济文化现实告诉我们,封闭的文化只能逐步走向僵化。在由传统走向现代的过程中,华语文化需要开放的视野,不断地汲取传统有效的资源而走向现代,在对话和文化的交融与碰撞过程中确立一个民族或社群新的文化品格。

一、“全球化”以边缘与中心的互动完成能量守恒

究竟什么是“全球化”,学界对这个问题的探讨直到今天尚无定论。很多研究者大多是从通信、商业和金融市场的全球化与经济的整合这一相互依赖的全球市场体系为出发点,把全球理解作为一种同质化的过程,甚至把全球化简单理解为西化或美国化。全球化显然不是狭隘的经济现象、政治现象和单一的文化现象。文化学视域中的全球化概念是同关于“世界文化”“全球文明”的争论紧密相关的,并在20世纪80年代后期作为一个批评概念而出现的。^①在文化学家眼中,全球化是指在世界范围内起作用的文化生长与加速发展的复杂整体过程,特别是世界整体意识和全球文明的形成过程。作为一种人类社会现象,正如麦克卢汉(M. McLuhan)在《传播研究》一书中所指出的那样,信息和实质性的交往的频密使得原本割裂的世界版图逐渐消弭了地域的界限,地球村正在由一个学术性的理论概括成为一种现实。^②文化交往中价值和意义的凸显即便依然难以在短时间内摆脱“西方中心主义”的“宏观调控”,但是作为文化市场中流通的文化消费品也同样遵循市场的规律,以“偏见”和“误读”效应完成自身自觉的取舍,让边缘与中心之间的裂缝在对话中逐渐弥合。边缘以向中心的游动来凸显在文化秩序中的地位和价值,中心则以向边缘的窥透来获得互补性的文化因子。我们在肆无忌惮地接受西方主流媒体推介给我们的“好莱坞”“肯德基”“牛仔裤”“NBA”的同时,中国的“茶文化”“功夫文化”“饮食文化”同样也行销于世界,尽管短期内所呈现的是主流与边缘不平等的力量对抗,但是从更长的时间来考量,边缘与中心的文化取舍并没有绝对的高下之分。一味地持守边缘而放弃与主流的碰撞与对话,只能让自身的文化变得更加封闭。一个民族的文化是深层审美心理的凝结,

① 陶东风编译:《全球化》,《国外社会科学》1998年第2期,第95页。

② 杨龙芳:《西方全球化学术思潮的历史审视》,俞可平、黄卫平主编:《全球化的悖论》,北京:中央编译出版社,1998年,第200页。

是历史积淀和现实交汇的产物,既需要从传统中汲取必要的文化基因,也需要从外来文化的冲击中不断打破稳定的文化发展模式,在碰撞与交融过程中保持文化发展的动态平衡。“中心”与“边缘”的定位并非确立了某种文化的绝对强势地位,它只是文化价值导向差异的虚拟性描述,是动态而非僵化的存在,是相对而非绝对的界定。华语电影叙事富有现代性的追求,不应以对传统的舍弃为代价,边缘叙事在强力的传统文化资源的支撑之下,同样可以建构起与中心对话的种种可能。域外的边缘化定位并不妨碍在华人社区中形成华语文化的强大影响力,他者视界中的边缘化也并不妨碍华人社群内部的中心定位。

二、“全球化”最终将要完成的是国际化与本土化的双向建构

“全球化”已然从学术领域进入了我们的生活,在我们质疑和寻找应对方式的过程中,在全球学者的关注、反思和批判的过程中,信息的交流和对话正在以最为“全球化”的形式得到直观地展现,各种文化输出与输入已然成为文化全球化多元的表现形态和各种可能的探索。面对复杂多元的文化表现形态,任何对全球化的理解都不能走极端。全球化的过程是一个矛盾的统一体,本质上则是一个内在的充满矛盾的过程。全球化的历程既单一化,又多样化;既集中化,又分散化;既国际化,又本土化。一方面,在日趋开放的文化市场环境下,要让自己的文化真正“走出去”,除了具备对异质文化包容的心态之外,还需要让自身的文化具有开放的“全球性”的身份,为异域的他者提供一个可以消费和接受的意义和价值,满足一个族群对他者文化的想象。另一方面,作为一个族群生存中文化身份意识的诉求,我们同时要在激烈的竞争中保有与自身传统相关的民族文化品格,不能切断本土文化的血脉,除了“全球性”的文化表征外,还要具备“本土化”的文化身份,以此作为一个族群安身立命的根本。在电影叙事层面,恰恰是充满悖论色彩的双重文化诉求造就了华语电影人在抉择上的不同取向,成就了华语电影文本中不同的叙事策略。“全球化向文化的发展提供了‘普遍主义的特殊化’与‘特殊主义的普遍化’的双向渗透过程。全球化的影响一般表现为两个极致:它的影响从西方运动到东方,同时也从东方向西方反向运动。”^① 弗雷迪里克·詹姆逊也曾说过:“我认为,全球化是一个传播学的概念,它依次遮盖并传播了文化或经济的含义。我

^① 王宁:《全球化时代中国电影的文化分析》,《社会科学战线》2003年第5期。

们能感觉到,在当今世界存在着一些既浓缩同时又扩散的传播网络,这些网络一方面是各种明显更新的传播技术带来的成果,另一方面则是世界各国,或至少是它们一些大城市的雄厚的现代化城市基础,其中也包括这些技术的移植。”^①借助现代传媒,文化得以在更广阔的空间播撒,以种群类别为归属的民族文化需要借助现代媒介,以便于消费的他者形式将自身富有特色的文化推向世界,也需要在国际化的过程中确立自身清晰可辨的族群文化属性。国际化是对本土文化现代性的积极建构与发现,而本土化则确立了国际化大趋势下差异性建构的可能。

三、“全球化”有利于华语文化拓展更广泛的空间

随着华人社群在政治、经济上融入世界的程度提高,国际地位也得到了迅猛的提升,这使得华人社群与国际社会的联系变得越来越密切,原有的大众传媒业也将在一个新的平台上确立自身的品格和方向。很显然,在新的文化格局中,全球化令风格各异的电影文化在更广阔范围内的交流成为可能,由此带来的文化间的交往与碰撞,将会导致各民族富有多元意味和独特审美价值体验的文化传统面临新的挑战,以及得益于经济和政治上优势的主流文化势必对边缘文化产生极大的冲击。华语电影叙事同样不可避免地面临着全球化与本土化之间充满悖论的抉择。一方面本土化获得了走向世界的可能与机会,从而奠定了本土化更为稳固的基础;另一方面也意味着本土化面临着他者文化对自身的消解。正如有论者所言:“文化的全球化与文化的民族性其实是一个问题的两个方面。作为漫长的人类历史过程,全球化在未来的一个时期仍然是以民族、国家作为利益主体的。不可能有哪个民族、国家真正站在人类文化的立场上对文化的全球化作出公正的回应。加入文化的全球化,尽管可以吸收先进的文化来装备自己和提升自己,但其目的还是为了民族、国家在国际竞争间争取更为优越的文化地位以及拓展更大的文化空间。”^②在过去相当长的一段时间内,文化人类学的研究一直强调不同文化各自为政的独立性,发展出了文化相对论(Cultural Relativism)。但是我们如果以静态的观点来看待文化相对论,把彼此的文化看作是一种僵化的存在,势必要走向民粹主义的极端化,二元对立的思维模式也势必导致对抗全球化的积极影响的粗暴对抗。对华语文

① 王宁:《全球化时代中国电影的文化分析》,《社会科学战线》2003年第5期。

② 颜纯钧:《全球化和民族电影的文化资本》,《福建艺术》2004年第5期,第13页。

化而言，不但拥有遍布全球的社群网络，而且还有五千年历史文明的积淀，华语文化借助影像走向世界不但是华人社群对自身文化品格的进一步完善和建构，儒道合流的文化传统和多元杂糅的文化个性也势必为世界文化平添一道绚丽的风景。为了与经济发展相适应，华人社群的国际形象更需要文化的支撑，借助于华语文化并不边缘的地位，借助于电影叙事所凸显出华人知识分子对自我的认知、评价和本土化的文化定位，现代传媒输出的不仅是华人社群深层次审美内涵的文化成果，更是向世界范围内传达在文化的碰撞与交融过程中应该秉有的自信、从容和大气。通过与他者电影文化的正面对垒，凸显华语电影在商业、艺术以及人文方面的优势与缺陷；通过比较放大自身文化中弱势，过滤掉不适宜于构建核心竞争力的文化因子；借助于华人社群与世界不同种族、不同文化国家的交往，以文化外交不断推动政治外交和经济外交的影响力，全力塑造华人社群在世界范围内的健康形象。

不管我们是否愿意，事实已经证明，我们正经历着一场文化地震——文化全球化、从中心到边缘、从发达地区到不发达地区。它几乎涉及地球上信息可以抵达的每一个角落。在文化领域中，全球化既不是一个从中心到边缘给定的承诺，也不是边缘文化群体所感知的在媒体中被无限放大的威胁，在文化层面上它只是提供了更加多元化的选择，只是原有的习惯方式受到了前所未有的挑战，传统在走向现代的过程中历经了新的文化层面的碰撞，在碰撞过程中出现了裂痕，精神层面稳固的信念、价值观和生活方式融入了更多带有异质特征的文化基因。全球化为虽在文化上具有同源性，但发展历程又有着各自的特殊性的海峡两岸和香港电影人重塑华人社群的文化身份提供了契机，在挑战无法规避的前提下，充分认识和利用挑战带来的新机遇才是华语电影真正的发展方向 and 策略。全球化时代的文化动力给华语电影所带来的机遇无疑是一列“开往春天的地铁”。这种积极、开放和多元的心态将有助于我们理性地评估好莱坞电影给华语电影叙事所带来的机遇和挑战。