

梦山书系



[初中版]

中学语文

这样上

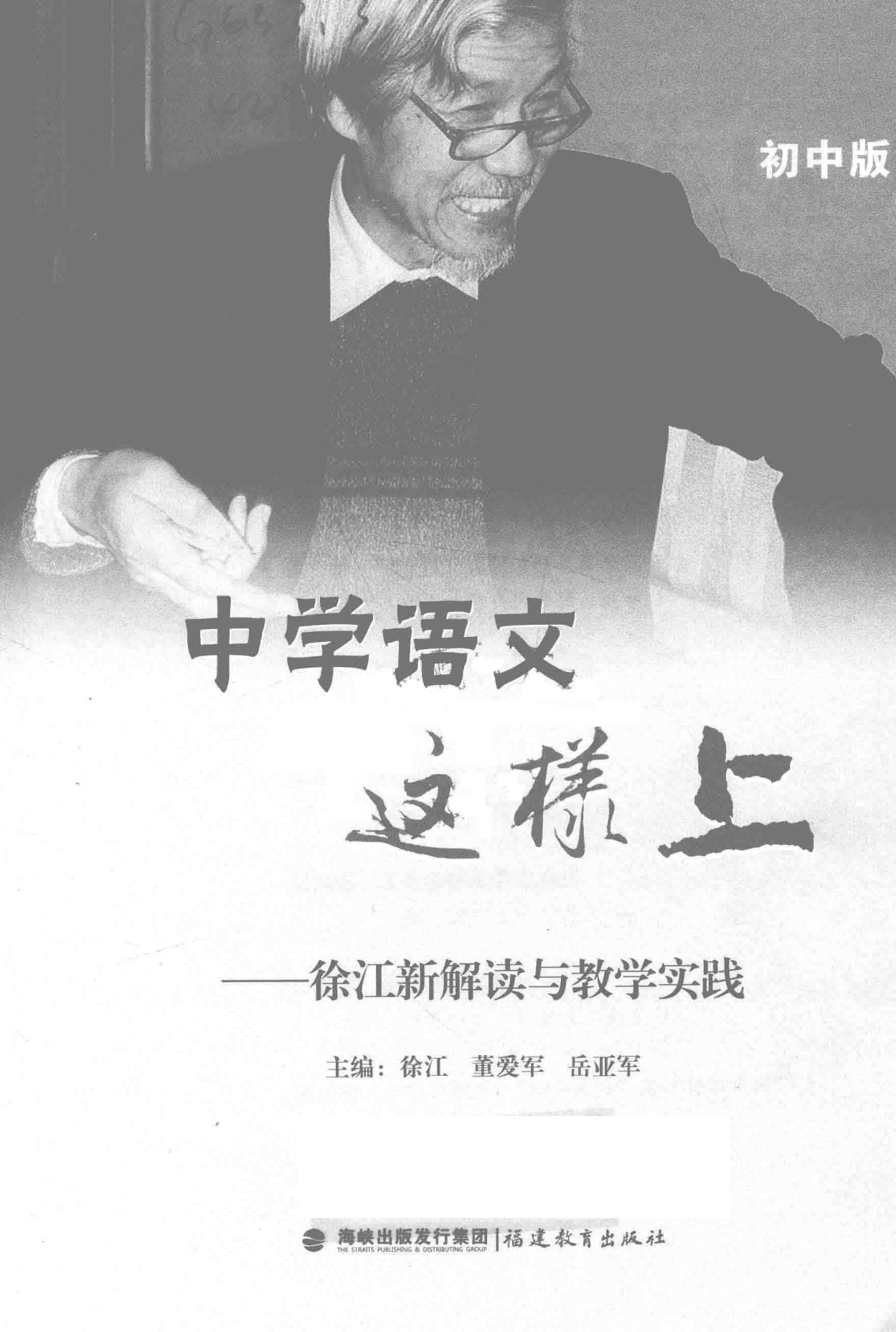
——徐江新解读与教学实践

主编：徐江 董爱军 岳亚军



海峡出版发行集团 | 福建教育出版社

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP



初中版

中学语文 这样上

——徐江新解读与教学实践

主编：徐江 董爱军 岳亚军



海峡出版发行集团 | 福建教育出版社

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

图书在版编目 (CIP) 数据

中学语文这样上：徐江新解读与教学实践：初中版
/徐江，董爱军，岳亚军主编. —福州：福建教育出版社，2013.4

ISBN 978-7-5334-6051-8

I. ①中… II. ①徐… ②董… ③岳… III. ①中学语文课—初中—教学参考资料 IV. ①G633.303

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 046147 号

中学语文这样上

徐江新解读与教学实践 (初中版)

主编 徐 江 董爱军 岳亚军

出版发行 海峡出版发行集团

福建教育出版社

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 电话: 0591—83706771

83733693 传真: 83726980 网址: www.fep.com.cn)

印 刷 福州三才印刷有限公司

(福州市仓山科技园叶下工业小区 116 号 邮编: 350001)

开 本 720 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 18.25

插 页 2

字 数 270 千

版 次 2013 年 4 月第 1 版

2013 年 4 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5334-6051-8

定 价 37.00 元

如发现本书印装质量问题，影响阅读，

请向本社出版科 (电话: 0591—83726019) 调换。



梦 山 书 系

“梦山”位于福州城西，与西湖书院、林则徐读书处“桂斋”连襟相依，梦山沉稳、西湖灵动、桂斋儒雅。梦山集山水之气韵，得人文之雅操。福建教育出版社正坐落于西湖之畔、梦山之下，集五十余年梓行之内蕴，以“立足教育、服务社会、开智启蒙、惠泽生命”为宗旨，将教育类读物出版作为肩上重任之一，教育类读物自具一格，理论读物品韵秀出，教师专业成长读物春风化雨。

“梦”是理想、是希望，所谓“梦想成真”；“山”是丰碑，是名山事业。“积土成山，风雨兴焉”，我们希望通过点点滴滴的辛勤积累，能矗起教育的高山；希望有志于教育的专家、学者能鼓荡起教育改革的风雨。

“梦山书系”力图集教育研究之菁华，成就教育的名山事业之梦。

序

徐 江

《中学语文这样上——徐江新解读与教学实践（初中版）》主要是从教者的责任意识、教学理念以及教学内容等几方面以具体的文本解读教学实例，对中学语文教学作出“应该怎样上”的回答。这句话的确有点儿不谦逊，但是，读者应该把它理解为是我的语文课改之梦。这不是赶时髦而说的话。自2005年第5期《人民教育》杂志发表我的论文——《中学语文无效教学批判》——这篇文章开始，我涉入语文教学研究孜孜以追求的就是实现这样的境界。也许这本书并不完善，但却体现着我对语文课改的理解。

坦率地说，在我的眼里，语文教学实情可分为四种状况：其一，教者所教是错的；其二，教者所教是对的，但却是无用的；其三，教者所教是对的、是有用的，然而学生自读就能会的，不用教；其四，对的、有用的、学生自读不会的，应该教，可绝大多数教者不会教。这都是不应该的，本书就是因此而撰。

让我们具体看一看，这是怎样的“不应该”。

比如《谈骨气》解读。本来这就不是什么经典议论文，但却仍然被某些地方选为教材。教者在教时，谈及不食嗟来之食者、文天祥和闻一多三个事例的功能时，有相当多相当多的老师告诉学生：“三个事例从不同角度充分证明了中国人是有骨气的。”教者的老师是这样教他的，他在继续传承这样的教。这就是教错的。因为三位单个的中国人的事迹，不能“充分”证明“中

国人”这一整体的某种性质，不管是正面的，还是负面的。

比如《老人与海》解读。这篇课文在人教版中是高中二年级教材，而稍稍减一点点老人与鲨鱼搏斗的情景，便以《斗鲨》名目出现在河北省初二教材中。我亲自听过高二师生解读《老人与海》的互动课，也听过初二师生解读《斗鲨》的互动课。令人惊奇的是，两个相差很大学段的师生讨论的话题、答案乃至课堂氛围，却很相似。师生津津有味地讨论桑地亚哥老人是一个什么样的人，怎样看待桑地亚哥老人的斗鲨经历。答案当然都是正面的。无论是高二还是初二，其实这样的认知讨论都是浅薄的。活跃、流畅的课堂本身就说明了这一点。语文课的学习，从小学到高中，凡涉及以人物为中心的课文，都是在细节、形象、性格这样的话语圈圈里转悠，显然这里有很大的教育资源的浪费。特别是在“是什么样的人”这样的话题上做文章，它的无用性更强。因为相同思维方式长期的叠加、重复教育，不仅没有带来学生发展所需的新营养，而且在消蚀着学生学习语文的积极性。学生对语文不感兴趣，是教者之教造成的。多知一个什么什么人和少知一个什么什么人无关紧要，尽管他们是战士、是英雄。这就是教对的，但是无用的，因为语文课不是人物谱积累。

比如《说“屏”》解读。人教版教材课后“研讨与练习”让学生研讨的问题是——“作者介绍了关于‘屏’的哪些知识”和“作者对‘屏’的感情是怎样的”。这些问题的研讨无疑是有用的，特别是第一个问题，它对学生有关的生活知识扩展、文化知识扩展是有补益的。但这些问题没有研讨性，一般学生都能从书本里找出正确的答案，这是典型的书橱教育。

我做过这样的实验，按上边的问题问，学生都会。然而换一个方式来问，“屏”作为“屏”的根本点是什么？或者说，哪些方面的内容规定了“屏”就是“屏”呢？学生都不会。其实这个问题的答案就是文本中介绍的“屏”的知识，特别是“屏”的设置目的、功能、空间位置、形态等内容规定了它就是“屏”。几条木板拼排接合在一起，平置在砌好的砖墩墩上，它就是“床板”或“案板”。然而竖置于在门口砌垒的砖墩凹槽中，它就是“屏”。放置的姿态、位置及它所起到的作用规定了它是这个或是那个。我们教学中引导学生所研讨的是对的、是有用的，但它是学生自读能会的，这些傻问题的研讨，把学生培养成一个一个的傻瓜，换个方式提问全都傻眼。

比如《伟大的悲剧》解读。在这里仅以“悲剧性”是什么这个话题来解读，我们的绝大部分教者就不会。这个问题的追问，对学生发展成长是很有益处的，不仅仅是问题的正确答案，还包括追问的分析过程。

一提到“悲剧”，一般教者仅仅以“全军覆没”为答案。要奋斗就会有牺牲，死人的事是经常发生的，更何况是到荒无人烟的极地去探险呢？为此牺牲当然是“悲剧”。但这并不可悲，可悲之处是牺牲者没有为减少或避免牺牲做好准备，而且至死不觉。斯科特在他的绝笔书中写道——“此次灾难的原因并不在于组织工作不当，而在于一切必须担当的冒险事业都可能遭遇厄运”。他们的死，就是和组织有缺陷相关的。比如说行军装备，与他们相对照，去南极而活着返回的有挪威人阿蒙森，在文本中透露出他的装备是极地狗、雪橇、滑雪杆、滑雪板。这一切斯科特都没有。从文本中可以看到，他们有西伯利亚矮种马，因为文中有吃马肉的情景。那么，马是食物还是脚力？从哪一个角度看，都不如极地耐寒的狗。因为狗的食物和人一样，而马则需吃草，配备马，显然行动不便。狗既可做脚力，拉雪橇，同时又是能够自己奔跑的储备食物。食物、装备、行军速度、探险实际的时间，这些因素都关系到在南极暴风雪肆虐季节来临之前能否走出南极圈，关系到探险者能够少一些坎坷，多一些生机。所以，作者茨威格温柔地批评斯科特是“鲁莽的探险家”。

中学语文界多数的教者不认识这里隐含着的“悲剧性”，不能从文本只言片语描述阿蒙森营地遗留痕迹透露的信息与斯科特作比较分析。学生不会的，教者也不会。

从以上所举的第一个例子可以看出，教者缺少基本的逻辑思维判断能力；从第二个、第三个例子可以看出，教者将解读思维局限在“以文本体式为依据”的狭隘话语圈子里，视野短浅，思维僵化；从第四个例子可以看出教者不能解读文本隐蔽着的意义。

所以说，语文课改，最紧要的不是改什么教学方式，而是教学内容。改进这一状况，绝非是学生什么“自主、合作、探究”所能解决的。因为学生只能“自主”他们能够“自主”的，他们不能够“自主”他们不懂的东西。学生不会的，需要教者教。为此，先要改造的是教者，他的人生价值观、教学理念、专业知识、思维方式。没有这些方面的提高，一切都是空话。英国

教育哲学家约翰·怀特解释“教”的本意时这样说——“努力带来‘学’”。“努力”，这牵涉到教者的责任意识、使命意识；“带来‘学’”，是完成他的使命、责任所应该“带来”的东西，即学生所需要的、渴望得到的。“教育”“教学”两个概念的组成，“教”是在前的。没有“教”，就不会有“教育”“教学”。这个道理是很简单的。

临渊叹息，不如退而结网。坐而论道，不如实干做个样子。

正是基于语文教学的现状，我与中学语文界的一些朋友合作撰写了本书，从“这样上”的角度力图为大家进修、借鉴提供一个底本，具体的答案应该到书中去体悟。让我们一起勇敢地承担起“教”的使命和责任，为学生努力带可学的。

目 录

序

第一篇 记叙性文本解读要从摹状词开始

——《伟大的悲剧》解读与教学/1

第二篇 解读物名与物名命名

——《从百草园到三味书屋》解读与教学/20

第三篇 认知是情感产生的条件

——《背影》解读与教学/46

第四篇 关注事物的存在方式

——《爱莲说》解读与教学/64

第五篇 关注事物的联系

——《安恩与奶牛》解读与教学/78

第六篇 心之官则思：“同中求异”与“异中求同”

——《邹忌讽齐王纳谏》解读与教学/100

第七篇 学会解读对话 学会拟写对话

——《好嘴杨巴》解读与教学/113

第八篇 文本解读不要蜗居在“文本体式”里

——《幽径悲剧》解读与教学/128

第九篇 正确认识“深度理解”

——《愚公移山》解读与教学/144

第十篇 要研讨一个好问题

——《说“屏”》解读与教学/164

第十一篇 “是什么”是什么：解释论点作为论证

——《不求甚解》解读与教学/180

第十二篇 认识论证思维框架：是什么—为什么—怎么办

——《事物的正确答案不止一个》解读与教学/198

第十三篇 思、辨、是、非、断：走向“合题”

——《鱼我所欲也》解读与教学/213

第十四篇 不得文道语文教学必失文道

——《得道多助，失道寡助》解读与教学/224

第十五篇 应该研究研究“三步推论论证法”

——《艰难的国运与雄健的国民》解读与教学/241

第十六篇 搞好后自主教学教者要“由己”

——《中国人失掉自信力了吗》解读与教学/257

后 记/282

第一篇

记叙性文本解读要从摹状词开始

——《伟大的悲剧》解读与教学

语言是存在的家

徐 江

海德格尔在《诗人何为》中说：“语言是存在的畿域，即存在的家。……因为语言是存在的家，所以我们能够随时随刻从这家宅穿来穿去，以这种方式达乎存在者。我们走向井台，我们穿过树林，我们也就穿过了‘井’这个词，‘树林’这个词，哪怕我们没有说出这些词，哪怕我们想也没有想语言这样的东西。”（《海德格尔哲学概论》，陈嘉映著，生活·读书·新知三联书店出版，1995年11月版，第302页）

“语言是存在的家”这句话是我们语文教师存在的“魂”。我们作为语文教师就是为这句话而存在的，我们的使命就是破解客观存在的事物如何在语言中存在，特别是文本中的事物如何在语言中存在。同时，在这样的破解过程中，让我们的学生学会再用语言为存在构筑家园，即用语言表述事物。

那么，我们怎样更明晰地理解海德格尔这句话呢？诚然，语言不是物。但是，如果客观事物没有用语言来表述的时候，尽管它存在着，人们是不认识它的，是不理解它的，相对于人的生存意义来说近乎于不存在。比如你没有“紫红、鲜红、浅红”这样的关于“红”的色彩语言，你就不能告诉小学生太阳升起云霞的变化情状。只有有了这样的语言才能说出朝霞是什么样的，即某物“是某某样的东西”，从而让某物更好地与人们的生存联系起来。物由

于语言而“是”其物，否则，对于人来说一切都将沉入晦暗。

比如鲁迅先生在《答曹聚仁先生的信》说人们语言贫乏之弊时，曾这样说：“这妈的天气真妈的，妈的再这样，什么都要妈的了。”用“妈的”代替各种具体的话语，固然能让人知道说话人因天气恶劣而造成的忧虑和焦急，但由于语言粗鄙、含糊，没有在场的人不能了解当时到底是一个什么情况。所以，西方有一位诗人说：“言词破碎处，无物存在。”其实，那情景并不是没有存在过，而是人们不能认识它的存在，也不能保留它的存在。还如海德格尔说：“即使我们生了千眼、千耳、千手以及其他众多感官、器官，只要我们的本质不植根于语言的力量，一切存在者就仍然对我们封闭着”。（《海德格尔哲学概论》，同前，第299页）

所以，相对于人对事物的认知，事物是在言词中在语言中生成和存在。鉴于事物和言词的这种关系，我在这里提出“记叙性文本解读从摹状词开始”，它是作为对“以文本体式为依据”之说的一种超越而提出来的，是从文本解读的源头而提出的具有规定性的方法和原则，特别是作为基础教育的阅读教学。语文界倘能明确地意识到这个问题，抛弃各种伪语文论调，那么，我们的语文教学就会有新的进展。下面对此作具体阐述。

先讲“摹状词”。

所谓“摹”，即描述、描写。江淹《别赋》云：“摹暂离之状，写永诀之情”就是这个意思。所谓“状”，即样子、景况、情形、性状。所谓“摹状词”就是作者用来对记载对象的性质特征进行描述的词。

所谓“摹状词解读”，就是从解读描述事物性质的摹状词的内涵入手，在认识摹状词内涵的前提下，认识事物的摹状性质，从而进一步解读文本的深层意蕴。

那么为什么要提出“摹状词解读”呢？

美国哲学家西蒙·布莱克本说：“心灵通过事物的性质来认识事物，心灵与事物接触时首先是把它们当作有性质的事物。”人们日常认识事物的“范式”基本上“是通过摹状来认识事物，即把它们当作满足如此这般的条件或具有如此这般的性质的事物。”（《当代英国哲学地图》，欧阳康主编，人民出版社，2005年出版，第522页）这位哲学家的话与前边我们所讲海德格尔的话是一个意思，即事物在语言中生成和存在。只不过这里更明确强调“摹状”

而已。摹状事物的“摹状词”所揭示的事物存在“状态”，就是事物的性质。比如说，“他很瘦，像根芦柴棒”，“瘦”就是对他的“摹状”，这是他的性质，“像根芦柴棒”是进一步以具体的形象作“摹状”，使人更生动地知道他“瘦”的程度和样子。

事实上，摹状词是人类在长期生活中积累下的经验碎片。每一个摹状词，都是一种经验的遗物，是人类某种共同的经验的遗物。“人老珠黄”，当你看到这个词，会感受到一个无名女人的老去和爱这个女人的男人的悲凉。珠子，这也许是那个男人亲手配在她脖颈上的项链，或者是插在其青丝上的簪钗饰物。珠子发黄了，这是无人能抗拒的时光之神留下的痕迹。同样，配饰珠子的人也老了。所以，在人们的经验中留下了这样一个摹状词表示了时间与珠子对人与珠子的影响，人和物性质的变化，以及随之物性的改变人情也苍凉起来。

人们认识事物是从摹状开始的，并且在长期的实践中积累了丰富的摹状词。人们使用长期积累下的摹状词进一步观察事物，在观察的实践中还会产生新的摹状词。于是人们使用自己对事物摹状观察时积累下的摹状词再去记录自己的摹状观察，这样就形成了文本，生成了用语言文字组成的事物。因此，当读者解读作者的作品时，也必须从寻找关键性的摹状性的摹状词开始。这些摹状词表述的是事物存在的“状态”，是事物的“样相”，是事物的摹状性性质。当完成了这种摹状性性质的认识之后，就可以再认识摹状性性质里面的内涵。比如说，“他这个人是白头发、白眉毛、白胡子”，那么这三个“白”就是关于这个人的摹状性性质，那么这个摹状性性质的再深一层的意涵是什么呢？一般来说，年龄至少在60岁以上了，甚至可以判断他的操劳是繁重的。当然，伍子胥过昭关一夜愁白了头，那是个别情况。但是，从一夜白了头的摹状中可以认识伍子胥内在情绪的激烈变化。

当然，还需要指出，所谓的“摹状词”并非仅仅指可以用我们人的感觉器官所感觉的，或者说并非都是直观的。“摹状”，我们对它要有宽泛的理解。尤其是不要简单、狭隘地以修辞格中的“摹状”为局限。比如，他是个机灵鬼。“机灵”，这个词就不同于“凉风”中的“凉”、“香花”中的“香”，“鸣——鸣”的叫声等，这些都是直观的。而“机灵”是对一个人许许多多善于应变的行为进行综合认识之后得出的一种个性特征判断。我们读者懂得“机灵”这个词的内蕴之后，虽然还不知道他具体的事情，但是，从“机灵”一

词当中便对他的特点有了一个初步的认识。同样，“鬼”也是这个意思，如平常我们说“鬼点子”、“鬼透了”。这两词连在一起构成“机灵鬼”这样一个“摹状词”就描述了这个头脑聪明、敏捷、活跃的特征。

《伟大的悲剧》解读

徐 江

一、“伟大的悲剧”之“伟大”

“伟大的悲剧”之“伟大”要从两个层面看，中学语文老师的阅读教学往往只从一个层面看，这是必须要提高的认识。

1. 事情本身之“伟大”

解读“伟大的悲剧”首先要搞清“伟大”的内涵是什么。这个“伟大”不是一般意义的“伟大”，它是修饰斯科特等人南极之行“悲剧”的，是这一特定“悲剧”的定语。所以，品味“伟大”应该从教学思想要明确斯科特南极之行作为“悲剧”为什么是“伟大”的。很显然，一般的中学语文教师和学生都不明白这个问题，他们的解读是不到位的。我之所以如此讲，是因为曾听到许多老师在讲课过程中引导学生作出了三个结论——“牺牲自我”“无私博爱”“献身科学”。其实，这样来品味的“伟大”是斯科特一行在探险过程中所体现出的崇高品质。但这些人的崇高品质不是这一探险“悲剧”之所以“伟大”的规定因素。当然并不是说这些品质不“伟大”，也不是说这些精神不是这一“悲剧”之所以“伟大”的因素。

我们可以对这样的思维作反思性假设思维判断，假如奥茨的死不是自己选择走出帐篷，而是和埃文斯一样死于绝望和幻觉；假如威尔逊没有采集珍贵的岩石标本；假如斯科特没有写下对祖国、对朋友、对妻子情深意长的信和日记……也就是说一般教者所赖以品味“伟大”而总结出所谓“牺牲自我”“无私博爱”“献身科学”之精神的事情都没有发生，斯科特一行就是携带着阿蒙森留在南极极点的信而于折返途中遇难，那么斯科特一行探险行为是不是“伟大的悲剧”呢？

很显然，还是伟大的悲剧。所以，中学老师对“伟大”的解读是不恰当

的。什么因素规定这个“悲剧”之所以“伟大”，是“悲剧”自身所具有的意义。第一规定因素是斯科特等人抵达了南极极点。如果斯科特等人因不是“第一”而沮丧，没有抵达南极极点并遇难，那么他们悲剧之“伟大”价值就要打很大的折扣。而第二因素就是斯科特等人是以第二位的身份抵达南极极点。虽然斯科特等人为迟到一个月有些心灰，但是，正如文中所说，那位第一个抵达南极极点的挪威人阿蒙森在“等待着这个不相识的第二名的到来，他相信这第二名一定会随他之后到达这里”。这种“相信”里蕴涵着对人类探索未知之信心，斯科特等人的行动使阿蒙森的“相信”变成了现实。同样，斯科特等人也“相信”随他之后会有第三批、第四批……来南极探索的人到来。他自己写信、写日记留给后人，就是这一信念的佐证。南极极点，这个空间点本身意味着“未知”，意味着“凶险”，但人类会前仆后继来此探究，斯科特等人就是这支队伍的前驱，并且以自己的生命为代价继往开来，给后人留下宝贵的探索经验和精神鼓励。

我认为在“伟大的悲剧”中应首先看到的是一种行动，是人类探究未知的连续的行动。他们是遗憾的第二，也是伟大的第二。承前者来，启后人去。它构成人类探索未知世界的一种象征。而一般教者总是在孤立地品味某个人行动里表现出来的人的品质。这是一种哲学认识上的差异，即追问的对象不同。这种追问对象的不同决定了品味之品位的差异。

这就是“伟大的悲剧”的第一层面——事情本身之“伟大”。这就像今天人们评说“辛亥革命”一样，是这场革命之伟大，而不是首先着眼于革命者表现出来的精神之伟大。

2. 探险者如何行动之“伟大”

解读“伟大的悲剧”之“伟大”，在认清探险者前行后继的探险行为之伟大后，当然我们要充分认识探险者在其奋斗过程中如何行动之伟大。这就是前边我们所提到的一般中学老师所讲“牺牲自我”——奥茨病后主动走进暴风雪，不拖累队友；还有“献身科学”——威尔逊不舍南极石块标本；还有斯科特的死亡日记所体现的“伟大的爱”。

不可否认，这都是“伟大的悲剧”中的“伟大”之处。

但是，这种“伟大”都是文本表面明显传达出来的，且为一般学生自读便能明白十之八九的。我在这里略提一下，不需再述。

我们要把解读精力注目于文本字句深处的“伟大”，这是需要认真体验、品味的。

(1) 从有关行动的“时间长度”看“伟大”

文本描述斯科特探险行动有关的“时间长度”有两点需要品读。

其一是从斯科特抵达阿蒙森营地开始，也就是他们已经意识到自己失去“首位”抵达的序位之时，到他们罹难，这个“时间长度”是1912年1月16日至1912年3月29日，共计73天。在那样恶劣的天气下，在那样失落的情绪中，他们挣扎了73天，这就为读者体验人物的精神提供了具体的参照数字。时间跨度，是事件过程的重要因素。跨度愈长，愈体现出探险者挑战极限的精神忍耐及身体忍耐强度，体现着斯科特等人奋斗的力度，它使读者对斯科特等人在恶劣条件下的顽强拼搏具体化。

其二是在罹难点的搏斗“时间长度”，他们在那里面对死神挣扎了8天。这8天是很漫长的8天，心理上承受了巨大的压力。他们没有像奥茨那样主动地走出帐篷，走进暴风雪，自己结束自己的生命。斯科特等三人面对死亡，等待生存。文中说“每天晚上都希望第二天到达目的地”。就这样等了8天！“不可战胜的厄运”终于毁了他们，但在这等待的时间中，读者可以看到他们在死亡面前是如何的坚韧、顽强，如何热爱生命。“等待生存”，就是战斗。这就是悲剧中的“伟大”。

(2) 从日记划痕体现的心理轨迹看“伟大”

课文提供了这样一个细节——“最后一篇日记是他用已经冻伤的手指哆哆嗦嗦写下的愿望：‘请把这本日记送到我的妻子手中！’但他随后又悲伤地、坚决地划去了‘我的妻子’这几个字，在它们上面补写了可怕的‘我的遗孀’”。这是斯科特临终前最后的文字话语。

令人悲痛且敬仰的是，这位探险者竟然是那样理智地面对自己的死亡，那一道划痕虽然是一个简单动作，时间不过就是一瞬，然而这是阴阳两隔心理上的划界，“妻子”马上变成“遗孀”。“笔从僵硬的手指中滑下来”，这是最后的遗言。这里面的情感是复杂的——愧疚、无奈、爱怜，百感交集。很显然，斯科特改“妻子”为“遗孀”意味着妻子以后的日子将是“憔悴一身在，孀雌忆故雄”。写此话时，他的妻子还不是遗孀。但他知道，妻子马上就是他的遗孀。所以，这样一个小小的改变，一道短短的划痕，这一切是斯科

特心理轨迹的呈现。

(3) 从担当“信使”之感受与行动的矛盾看“伟大”

把阿蒙森留在南极点的信交给挪威国王，证明阿蒙森是首位抵达南极点的探险家，这本来是斯科特梦寐以求委托别人把自己的信转交英国国王的事。然而这个事变为泡影，自己却要承担这个“信使”的职责，他感到十分的沮丧，深感冷漠与残忍。不管心里有千般“怏怏”，万般“不服”，但科学家的品格要求他必须诚实、合作与相互支持。斯科特还是“忠实地去履行”了“信使”的职责，矛盾对立更显现出承担的伟大。

二、“伟大的悲剧”之“悲”

为什么作者茨威格称斯科等人的南极之行为“悲剧”呢？

在一般中学语文老师的课堂教学中，都把原因归之于斯科特等人“全军覆没”了。中语会全国教学大赛获一等奖获得者公开发表的教学实录便以“失败之悲”、“死亡之悲”板书作结。对此，我是不赞成的。

“伟大的悲剧”之“悲”不在于“失败”，不在于“死亡”。

斯科特等人已经抵达了南极极点，在南极探险史册上，他们是胜利抵达南极的人，尽管他们回归途中罹难了，不能以此而将他们的南极之行定为“悲剧”。毛泽东说，要奋斗就会有牺牲，死人的事是经常发生的。死人，当然不是好事，但这是无法绝对避免的。因此，在为事业奋斗的过程中出现牺牲不是悲剧。比如说董存瑞炸掉了桥头堡，同时他也牺牲了，谁也不会说那是悲剧，而是壮剧。

茨威格称斯科特等人南极之行为“悲剧”并不在于他们罹难，而是另有隐意，即为他们牺牲而惋惜，而叹息。他们有可能避免死难而没有避免，这是“悲”之所在。因此，茨威格在讴歌斯科特伟大的同时，很温和地批评斯科特，并以此为其他从事探险事业的科学家提一个提醒。

之所以这样说，文本为我们提供了两个信息。

其一是茨威格称斯科特是“鲁莽的探险家”。我们从“鲁莽”这个摹状词中可以听出对斯科特的批评，他们的罹难直接与其“鲁莽”有关。

当然，文本没有用明显的文字去表述斯科特的“鲁莽”之处。这大概是出于对斯科特等人的敬仰。但又不愿意看到人们蹈他们的覆辙，因而用极其