

方以智著作選

象環寤記

易餘

一貫問答

(明) 方以智 原著

張昭煒 整理

方以智著作選

(明) 方以智◎原著
張昭煒◎整理

象環寤記



易餘

一貫問答



九州出版社
JIUZHOUTPRESS

圖書在版編目 (CIP) 數據

象環寤記；易餘；一貫問答：方以智著作選

(明) 方以智原著；張昭煒整理。——北京：九州出版社，2014.12

ISBN 978-7-5108-3398-4

I. ①象… II. ①方… ②張… III. ①方以智

(1611~1671)——哲學思想②古典哲學——中國——明清時代

IV. ① B248.05

中國版本圖書館 CIP 數據核字 (2014) 第 291642 號

象環寤記；易餘；一貫問答：方以智著作選

作者 (明) 方以智 原著 張昭煒 整理

責任編輯 毛俊寧

出版發行 九州出版社

出版人 黃憲華

地址 北京市西城區阜外大街甲 35 號 (100037)

發行電話 (010) 68992190/3156

網址 www.jiuzhoupress.com

電子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com

印刷 北京市俊峰印刷廠

開本 710 毫米 × 1000 毫米 16 開

印張 52.75

字數 660 千字

版次 2015 年 3 月第 1 版

印次 2015 年 3 月第 1 次印刷

書號 ISBN 978-7-5108-3398-4

定價 98.00 元

版權所有 侵權必究

謹以此書獻給龐樸先生

引言 方以智「一分为三」思想的深度及學術地位

本書收錄了方以智（1611-1671年）的象環寤記、易餘、一貫問答三種著作，即使是專門長期致力於中國思想史、哲學史研究的學者，閱讀理解這三種著作也是有難度的，更何況一般讀者？本應按照我在中華書局出版萬廷言集考證、易原、易說那樣，在前言中考證文獻版本；或者像在上海古籍出版社出版胡直集那樣，為作者寫一篇著述及行實概要，但總感覺這兩種寫作模式的前言不適合本書。首先說版本流傳，萬廷言的易原自明末就失傳了，但尚能從同時代的章潢、許孚遠等學者的著作及後來的明儒學案中看到這本書的大概內容。但是，易餘除了在浮山文集後編中易餘引初露端倪之外，清初至民國的傳世著作中尚未發現引用過此書內容者，更不用說相關的論述了。如果沒有方鴻壽先生於上世紀五十年代將世代秘藏的方以智著作獻給安徽博物館，恐怕這本書也就消失在歷史長河中了。目前所知，所選三種著作僅此一版傳世，實無版本流傳考證之必要。與胡直、萬廷言著述不多、生活相對穩定的學者不同，目前傳世的方以智著述多達三百多萬字，前人既有功力深厚的方以智著述知見錄、方以智的生平與學術貢獻，又有行實通考、方以智年譜及細節詳考、方以智晚節考，因此亦無須贅論。

方以智的著述及行實。我對於方以智研究膚淺，未發表過一篇相關的論文，尚無法把握其學說，只能結合自己的學習經歷寫一個比較輕鬆的、學術性不强的前言，或許這樣能多留下幾位初學者，如若留下的讀者對方以智研究產生興趣，進而發心用功原著，那真是莫大的欣慰。當然，專業人士可跳過這篇入門級的引言，直入正文。

一個真實而深邃的思想巨擘

桐城派的鼻祖方苞為截斷紅塵圖題跋，盛贊先叔祖方以智：「江長子先生嘗稱為『四真子』云，蓋謂真孝子、真忠臣、真才子、真佛祖。」^{〔一〕}惟其真，其感人也深。茲略引如下：首先說真孝子。據論語·先進：「顏淵死，子哭之慟。從者曰：『子慟矣。』曰：『有慟乎？非夫人之為慟而誰為？』」儒家傳統重視真情，真性與真情相互交融，乃至道始於情。在我研究方以智之前，曾讀到方以智的復社盟友劉同升至孝之事。從陽明學師承關係而言，劉同升狀元是鄒元標的得意弟子，而鄒元標師承胡直、萬廷言。劉同升少有至性，居父應秋喪，鄒元標來弔，見其哀毀。語人曰：「吾儕講學，不如劉孝子之

〔一〕 任道斌方以智年譜，安徽教育出版社，1983年版，第288頁。

一哭也。」^{〔二〕}劉同升的岳父湯顯祖也看重真情：「道心之人，必具智骨；具智骨者，必有深情。」^{〔三〕}真孝子方以智則感人更深：方孔炤與黃道周以及劉宗周門人葉挺秀等蒙冤下詔獄後，方以智悲切悽楚，膝行宮前，為父伸冤：

纔向毬場一舉頭，浮雲竟蔽古幽州。

孤援哭後難逃斲，獨漉歌成敢道讐。

有弟改裝隨白髮，棄家揮袖散蒼頭。

酸心自囑三更淚，若到人前汝莫流。^{〔三〕}

致身三世奉淵源，總是君恩敢道冤。

年倍吉盼徒控疏，悲同虞顛獨揚幡。

〔二〕劉同升傳，東林列傳卷二十四。

〔三〕睡庵文集序，湯顯祖集卷二十九，北京古籍出版社，1999年，第1074頁。

〔三〕庚辰聞老父被逮，方密之詩鈔。

冀開羅網憐窮鳥，忍聽銀鐺泣夜猿。

功罪不明疆事債，勞臣萬死又何言？〔二〕

非真情至性之真孝子何能作此詩？如魏藻德激楚序言方以智：「父冤如此，子何以生！於是食不肉、衣不帛。卻讌飲聲歌之樂，出入圜扉，省親靡倦，蕭然寒邸，絕無新貴容。午夜露禱拜，疏辭廷對，願以身代。猿腸鴟血，哀動長安。」〔三〕最終，感動朝廷，「聞以智懷有血疏，日日於朝門外候百官過，叩頭呼號，求為上達。」崇禎言訖，又歎曰：「求忠臣必於孝子之門！」方孔炤由此得生。〔四〕正如崇禎所預言的那樣，不僅方孔炤為真忠臣，而方以智更是忠臣。明亡後，方以智誓盟：

天下岌岌，無所逃命。

善用其死，衆志咸正。

〔二〕控疏請代父罪，方密之詩鈔。

〔三〕方以智年譜，第 99 頁。

〔四〕長幹寺遇舊中官述往事記，田間文集卷二六，方以智年譜，第 105 頁。

啗臂茹肝，千將為證。(一)

正如侯外廬先生評價方以智：「他是明末復社領袖之一，政治活動家，自負要提三尺劍，糾集志士，改造黑暗世界。」^(二)作為復社「四公子」之一，他所到之處：音韻、訓詁、醫學、理學、易學，處處是大家，真才子自不必多言。當修齊治平理想不能伸時，王夫之選擇了退隱，而方以智不得已披緇。王夫之「抱劉越石之孤憤」，傾心著述，將孤憤轉化成六經責我開生面的動力。雖然我家鄉的前賢劉越石在歷史上的名氣稍遜於聞雞起舞的祖逖，但是在屢戰屢敗後，他仍能屢敗屢戰，百折不撓，其精神令人敬重。方以智雖然沒有抱劉越石之孤憤的話語，但他這把神武不殺之劍在疊逢患難淬火後，更加的堅韌，更加的鋒利。明亡已成定局，他仍知其不可為而為之，將孤憤轉化成禪林中的「冬煉三時傳舊火」。冬灰盡時，仍能日日精進，成為沉寂冬灰中那顆霹靂一聲響的爆豆，將自己的理想、抱負通過禪學表達出來，青原山的禪宗祖庭成為明末遺民的精神家園，由此，不妨稱其為儒家真佛祖。

有真情者，必有智骨，方以智是明末清初的大思想家，在哲學著作未公佈前，方以智在明末清初四

(一) 與子一介子等盟詞，方密之詩鈔。

(二) 序言，東西均，中華書局，1962年版，第1頁。

大思想家中排在黃宗羲、顧炎武、王夫之之後，甚至還有將方以智換作李贄，排除在四大思想家之外。但是，隨著方以智東西均等著作的刊印，方以智的思想逐漸被認知，而這種排名正在被顛覆。無論是從思想史總體發展的進路，還是學者的造詣及理論的深度，這種排名對於方以智極不公平。首先說李贄，李贄屬陽明後學的左派，可以說是一名文化解構者，他那一己之任情、焚書之癡狂的學風，不可能成為文化的主流，甚至成為那些苦心衛道者眼中的異端。如方以智所言：「卓吾一身無所不罵，而獨不敢罵佛，晚年佞佛，拜藥師懺，是何為乎？怕死修福，委靡昧癡極矣，可云開眼人乎？」^{〔一〕}我有時常去西海子公園走一走，正如李贄墓旁的燃燈佛塔一樣，平地上一座高塔，孤零零地矗立在運河畔。雖然張揚，極富個性，但又那麼的孤傲淒涼。與佛塔相伴，或許是他最好的歸宿。黃宗羲師承劉宗周，劉宗周被稱作宋明理學的殿軍，但總感覺人譜太過於刻苦，是一種儒家精英的修養進路，是門風甚高的君子品格。劉宗周介如石的操守其釋節所言：「節極則苦矣，雖貞亦凶，況不可貞乎！然而與其失之甘也，寧失之苦。甘易流，苦乃堅也。」^{〔二〕}然則風節之在天地間，蓋亦有相感而成者乎？東漢之末可觀已。滂母之言曰：『汝今與李、杜齊名，雖死何恨！』^{〔三〕}劉宗周絕食二十三日而亡，期間所受的肉體、精神之煎熬、之折磨，真可謂極苦，這種無法想像的毅力提前透露在劉宗周對節的詮釋中，風節在天地間，與

〔一〕東西均注釋，中華書局，2001年版，第257頁。

李、杜、範齊名，雖死何恨？^(二)「一代完人」，實有所歸。黃宗羲的巨著明儒學案對於陽明後學未必能收攝住，而事實上，至少從姚江學案來看，黃宗羲對於陽明的繼承僅停留在傳信錄，封堵左派王學，並不能深刻理解整部傳習錄。顧炎武「往來曲折二三萬里，所覽書又得萬餘卷」，將文化復興的信念埋藏在訓詁考據中，從經典上整理國故，奠基清代樸學學風，是一種不直接的、偏離生生精神内核的儒家傳統。僅從方以智的通雅音韻學及其所傳次子方中通數度衍來看，方以智在考據學、象數學的成就遠高於顧炎武。如若王夫之的著作未被曾國藩刊刻，恐怕後人很難理解他的孤憤，好在有同鄉的慧眼，由此一躍而居明末清初四大思想家之首。方以智的學術視野極為開闊，他不僅深刻領會並用自己的行動詮釋著儒家的核心精神，打通儒學各家，同時將莊子、禪宗中的精華收攝到儒學中；他不僅是一個真情至性、人格完美的真孝子，而且更能組織有規模、有影響的抗清鬪爭，對於政府的構建有著宏大的抱負，為天地立心，為生民立命。方以智與王夫之雙峰並出，代表了那個時代哲學思想發展的巔峰。比較方以智與王夫之，如同論辯青原行思與南嶽懷讓哪個禪法更高明。二者各有所長，難分上下。在明末清初四大思想家中，方以智與王夫之應該位居前兩名。

〔一〕節 周易古文鈔，劉宗周全集第1冊，浙江古籍出版社，2007年，第199—200頁，見周易古文鈔中的「慎獨」功夫。
論 周易研究，2013年第3期。

在對於陽明後學的收攝中，王夫之繼承的是東林學派的傳統，以易知簡能收攝良知良能。^{〔二〕}方以智對於陽明學傳統紮根很深，既有方學漸泰州學派傳統，又有方大鎮受首善書院的影響，首善書院的學術領袖是傾向悟門轉超的鄒元標與重視至善的馮從吾，二人相為鹽梅。方大鎮收攝保聚如羅洪先，致良知如陽明；又有高攀龍等東林學風之浸潤，方以智以至善統無善無惡，將姚江諸流融會貫通，真正能繼承陽明學的核心精神，死節易，立孤難，真正將孤憤貫徹到底。

兩本天書

惟其真，其思想也深，而經過生死關後，方以智練身歸法海，融鐵作金城，呈現出一種豁然飛躍的境界，語言運用爐火純青，思想深度更是登峰造極。此處所言兩本天書，是指東西均與易餘，二者篇幅相當。除此之外，還有兩本小天書，象環寤記與一貫問答。這兩大兩小均非常難懂，堪稱天書，總體構建出方以智「一分为三」的思想體係。正如龐樸先生所言：「在1962年東西均出版前，無人說過方以智是思想家和哲學家。」東西均和易餘，是兩朵哲學姊妹花。談論方以智為方以智立傳而不提他的哲學成就者，毫無疑問，一定未能讀到這兩部書；凡讀過的人，也毫無疑問，一定會為它的深邃博辯所

〔二〕 船山批評陽明學的三個層次及檢討，衡陽師範學院學報，2012年第5期。

折服，驚信方以智是近代啟蒙時期的偉大哲學家。」^(二)在進入易餘成書年代考證之前，先略述旨趣：
東西均、易餘、象環寤記，一貫問答的主旨可概括為：

轉瓦罐，分兩半。

一個環，一根線。

首吞尾，龍鳳環。

吞進去，吐出來。

蜣螂轉，閒弄丸。

這四種著作從不同角度全方位闡釋「一分為三」。「轉瓦罐」即指東西均核心是一個「均」，即制陶器時旋轉的陶均，統一兩端而旋轉。與陶均類似，易餘中以播叢說明「一分為三」：「大一分為大二，而一以參之，如弄丸然，如播叢然。」（三冒五衍）。播叢即撥浪鼓，撥浪鼓的兩個彈丸，又形象比喻成兩個耳朵，轉動鼓柄，鼓面發聲。兩個耳朵是二，中間轉動的鼓柄即為統攝兩個二的一，總共是三，三又

〔一〕序言，東西均注釋，第2-5頁。

引言 方以智「一分為三」思想的深度及學術地位

是一。由此，第一句「轉瓦罐」又可換作「轉播鼗」。分兩半指易餘，易餘核心是「餘」，通過對立面來滋養豐富正面，對立面與正面又密不可分，互為體用；象環寤記核心是一個「環」，一分為三不是孤立的，而是組成一個舉一明三的環，這個環是陰陽沖和的龍鳳環，陰陽相互交融，你吞我，我吞你；「首吞其尾，致用者用無首之首。無首之首，首尾之際也。」（易餘·通塞）一根線指一貫問答，「一分為三」一以貫之，一貫問答強調一貫，儒釋道一以貫之，統和諸子百家，歸根儒學。「吞進去，吐出來」，這是從陽羨鵝籠的故事而來的形象比喻，吞進去，一人全部包容另一人，被吞進去的那個人隱而不見，在一分為三中，可以表現出一，這個一是吞掉另外兩個一後的一，另外兩個一不見了，只見一個一；但同時，這個一又隨時能夠吐出那兩個一。「蜣螂轉，閒弄丸」，這是從立體上說一分為三，這涉及到太極丸春、邵雍的天根月窟閒來往，三十六宮都是春，天根月窟即首尾，月窟涉及到亥子之間，這在書中有詳細的注釋，此處不再多言。另外，需要說明的是，如果從立體層次講一分為三，那個轉軸將化作球心，即為中五，以中五為核心，衍生出河圖、洛書乃至象數易學。方以智將一分為三講得既形象生動，又深邃艱澀，四種著作各有側重，總體一貫。

關於易餘的作者和著作年月，易餘小引篇末有交代：「筮餘之繇曰：爰有一人，合觀烏兔。在旁之中，不圜何住？無人相似，矢口有自。因樹無別，與天無二。章統十千，重光大淵。皇覽以降，過不惑年。」這是一段難猜的啞謎，龐樸先生獨具慧眼，詳解如下：爰有一人。「一」字加「人」字，大也。

合觀烏兔。烏，太陽，日中有三足鳥。兔，月亮，月中有蟾與兔。合觀日月，明也。在旁之中。在「旁」字的中間，誰？方字。不圓何住。不圓的還能是別的麼？方也。無人相似。無「人」去相幫「似」字，便只剩下以了。矢口有自。有矢有口，再有自，合成智字。因樹無別。不詳。與天無二。人？章統十千，說的是此人生於辛亥（1611）年，現在已過四十歲了。由此合觀，即大明方以智四十後作。^{（一）}方字出現兩次，或許是擔心後人不好猜，重複了一下。周鋒利博士追加解釋如下：唯「因樹無別，與天無二」二句無解。竊以為這兩句當射方以智的別號——藥地。方以智一生別號極多，如曼公、愚者、五老、无可、墨曆、極丸老人等等，但最著名的恐怕要數「藥地」，他晚年的重要著作藥地炮莊即以此命名。那麼，「藥地」與「因樹無別，與天無二」究竟有何聯繫呢？先看「因樹無別」何以射「藥」。佛教有「藥樹王」之名，草木有可以治病者，稱為藥草、藥樹，其中最勝者，稱為藥王。若人立於樹前，其五臟六腑等，悉見分明。勝天王般若波羅蜜經卷三：「為諸衆生而作依止，治諸疾病如藥樹王。」又方以智晚年在青原山建有「藥樹堂」，並親為題寫碑銘，可進一步證實「藥」與「樹」之關聯。再看「與天無二」與「地」的聯繫，就一目了然了。「與天無二」者，非「地」而何？以之射「藥地」，應無疑義。由此，師生二人合作將此啞謎破解。再贅言兩句：易餘小引中有「自為藥樹，乃能勿藥。」卷下有約藥，可與此呼

〔一〕東西均注釋，第257頁。

應。易餘小引中的「知而從之，從其志矣」似言「以智」。「章統十千」，十千為萬，「章統十千」似指萬曆。「重光大淵」為太歲紀年，重光為辛，大淵為亥，此指辛亥，這兩句交代方以智生於萬曆辛亥（1611年）。

有了這段啞謎的指引，著作年代已變得清晰，作於四十歲以後，具體是哪一年呢？尚需考證。東西均的那段啞謎，「歲陽玄墨」以下說的是1652年該書作於廬山。易餘與東西均風格相似，且有諸多互引，由此，著作時間距離1652年不會太遠，但截至年限呢？周博士參考炮莊小引：「忽遇破藍莖草，托孤竹關，杞包櫟菌，一枝橫出，曝然放杖，燒其鼎而炮之。重翻三一齋稿，會通易餘，其為藥症也犁然矣。」據天界覺浪禪師全錄卷十二破藍莖草頌，「癸巳孟冬，書付竹關」。癸巳（1653）孟冬，托孤即覺浪道盛全標的莊子，方以智受覺浪道盛之托撰藥地炮莊。據此，「會通易餘」，說明易餘與癸巳孟冬始作炮莊有交集。那是否能由藥地炮莊的成書時間推出更精確的時間呢？而這樣的想法面對的問題也頗為複雜：藥地炮莊非成於一時，容肇祖、侯外廬等先生已經對此論及較多，茲從余英時先生的觀點開始：「據此藏軒本炮莊，序寫於康熙甲辰（1664）。密之撰炮莊最遲當始庚子（1660）。」^[1]而彭迎喜老師則據浮山文集後編卷一之惠子與莊子書篇末中的傳笑識語「苟不達此，不須讀莊，又何能讀炮

[1] 方以智晚節考，三聯書店，2004年版，第29頁。

莊？」由此，將炮莊的撰寫時間推至1652年。^{〔1〕}由炮莊的成書時間去推易餘的成書時間，推到了方以智的「過不惑年」，沒有任何意義。

再繼續看周易時論。據藥地炮莊卷一，「老父在環鹿湖中堂十年，周易時論凡三成矣。甲午之冬，寄示竹關。」此處所言竹關，指當時方以智閉關的南京高座寺看竹軒，甲午（1654年）冬前，方以智得到周易時論。易餘中三冒五衍有「此時論所謂太極蒞皇極之任，而裕無所不用之極者也。」蔣國保教授據此認為：「易餘的修改增訂時間不會早於1654年冬，當於1655年8月前完成」。^{〔2〕}此處有個細節：「周易時論凡三成矣。」方以智在東西均、易餘均引時論，有可能是1654年前的版本，彭迎喜發現了蔣國保教授的問題，1643年，在周易時論二稿完成之前，方以智為當時的第二稿寫過跋語。^{〔3〕}那樣的推論路線宣告失敗。

再看物理小識。周博士認為易餘始撰之期則可追溯至梧州雲蓋寺時期（1651-1652年）。按易餘

〔1〕 方以智與周易時論合編考，中山大學出版社，2007年版，第149-150頁。

〔2〕 方以智哲學思想研究，安徽人民出版社，1987年版，第95頁。

〔3〕 「時論曰：『經之將終，既濟之明夷曰：』」東西均注釋，第289頁。

〔4〕 方以智與周易時論合編考，第203-204頁。