

身體與自然叢書  
09

# 身體感的轉向

余舜德◎編

出版中心  
WAN UNIVERSITY PRESS

身體與自然叢書 09

# 身體感的轉向

余舜德◎編

## 國家圖書館出版品預行編目資料

身體感的轉向 / 余舜德 編.

--初版--臺北市：國立臺灣大學出版中心 2015 [民 104]

308 面；15 \* 21 公分.(身體與自然叢書；09)

含人名索引及名詞索引

ISBN: 978-986-350-119-0 (精裝)

1. 感覺理論 2. 認知 3. 文集

176.107

104024228

統一編號 1010402306

**身體與自然叢書 09**

主編：楊儒賓、陳昭瑛

執行主編：蔡振豐

**身體感的轉向**

編者：余舜德

策劃者：國立臺灣大學人文社會高等研究院

「東亞儒學」研究計畫 (<http://www.eastasia.ntu.edu.tw>)

出版者：國立臺灣大學出版中心

發行人：楊泮池

發行所：國立臺灣大學出版中心 (<http://www.press.ntu.edu.tw>)

法律顧問：賴文智律師

展售處：國立臺灣大學出版中心

10617 臺北市羅斯福路四段 1 號

電話：02-23659286 傳真：02-23636905

E-mail：[ntuprs@ntu.edu.tw](mailto:ntuprs@ntu.edu.tw)

國家書店松江門市 電話：(02) 2518-0207

國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場 電話：(04) 2226-0330

執行編輯：金葉明

助理編輯：金浩瑜

責任編輯：張瑋苓、陳明宗

封面設計：申朗創意

出版時間：2015 年 12 月初版

定價：新臺幣 300 元整

GPN: 1010402306

ISBN: 978-986-350-119-0 (精裝)

著作權所有・翻印必究

## 「身體與自然」叢書序言

「身體與自然」是兩個獨立的概念的結合，這兩個現代的概念都同時有來自西洋思想及本土傳衍下來的語義內涵，我們今日使用「身體」論述，有可能來自 body 一詞的文化脈絡，也有可能來自於傳統所用「形」、「身」的相關意義。我們用的「自然」一詞，有可能是 nature 的對譯，也有可能是老莊以下的自然義。簡言之，今日學界使用的「身體」與「自然」的語彙可以說是雙源頭的，但兩個源頭的內涵都很重要。然而，雙源頭的語詞如果混淆其語義，往往會造成極大的困擾，「自然」一詞及其衍生詞（如自然主義）在人文科學領域內造成的困擾就是一個明顯的例子。

「身體」與「自然」是國內人文社會學界晚近研究較集中的熱門領域，就前者而言，它滲入到醫療史、工夫論、性別研究、隱喻論諸領域；就後者來說，它與「生態倫理」、「物質文化」、「自然書寫」等領域關聯甚深。這兩個概念所以有漸成顯學之勢，無疑的是對以往人文社會學科的研究重意識甚於身體、重精神甚於物質、重人文甚於自然的模式之反動。「身體」、「自然」是兩個獨立的概念，但它們也有可能被詮釋成在本質上即密切關聯，不管東西哲學領域，一種建立在自然基盤上的身體主體都不是陌生的概念，一種建立在身體想像上的自然圖像也都是常見的事。

新學科的建置與新學術術語的引進東方已逾百年，這股新學的巨潮給東方世界帶來極大的衝擊，其作用不下於政治革命帶來的影響。百年來，由於整體華人世界都處在動盪不安的局勢，不管是革命中心的中國大陸，或是處在東西衝突介面的港、

臺，莫不如此。前輩學者身處浪潮之中，可以平心靜氣處理箇中議題的空間較為有限。但經過百年來的吸收、積累，加上這三十年來的東亞世界相對安靜無波，甚至隱然有太平盛世的形貌。文窮而後工，學則不免需要安定的環境之支持。我們這一代學者已有較好的機會沉澱激情，與析新義，這是個很好的反省的時代。

本叢書的設計緣於兩期國科會支持的整合型計畫，因計畫總主持人任職國立清華大學，原擬委由清華大學出版社出版，但後來因為出版社人事變動，出書政策有所調整，叢書出版單位不能不更改。茲徵得清華大學出版社應允，本叢書改由國立臺灣大學人文社會高等研究院出版《身體與自然叢書》，其餘的編輯程序及行政事宜大體不變。我們很感謝兩校的體諒與支持，也期望海內、外學術先進惠賜文稿，玉成此系列叢書。

本系列叢書不採傳統的分類模式，著作可譯、可撰、可編；內容可文、可哲、可史；兩個詞語的內涵可採今義，也可復活古義。形式的多樣性希望帶來意義的豐饒，我們的標準只有一種：就是符合學術標準。

民國 101 年元月 楊儒賓 謹識

## 序

「身體感」不是常用的詞彙，亦非作者們另創新詞以表示「身體感受」，我們選擇身體感這個詞乃因為理論的企圖，期望將它發展成一個理論概念／研究取向，具有典範性的意義，研究者得以經由身體感的概念探索新的研究題目，提供研究社會、文化、歷史的新觀點。取名《身體感的轉向》說明著本書作者們的企圖，期望身體感研究的發展，能夠引領研究的新方向。也因此，我們並不英譯身體感一詞，而以中文的拼音取代。

本書發展自 2008 年出版之《體物入微：物與身體感的研究》，但更聚焦於理論的闡釋。兩本書的作者皆是中央研究院民族學研究所「身體經驗研究群」的成員，其間大家先從個案研究討論身體感的相關議題，歷經兩輯專號——2009 年 *Bodily Cultivation as a Mode of Learning* 出版於《臺灣人類學刊》及 2011 年《感同身受：日常生活的身體感》於《考古人類學刊》——的努力，方凝聚出此本論文集。作者們從各自的學科出發，從不同的角度闡釋身體感的意義與發展潛力。

此論文集能夠順利出版，我們要感謝民族學研究所長期提供研究群活動經費，容許研究群得以從 2000 年成立以來定期聚會討論研究，方能有此成果。我們也要感謝楊儒賓教授的鼓勵與幫忙，讓此論文集納入「身體與自然」叢書系列出版。筆者也要特別感謝臺大人文社會高等研究院提供訪問學者的機會，讓筆者能夠參與高研院深具啟發性的學術活動，進行本書的修正定稿工作。瑋苓與明宗兩位助理的努力，也於此特別致謝。

余舜德 2015 年 9 月 4 日於南港民族所

# 身體感的轉向

## 目次

「身體與自然」叢書序言 .....	楊儒賓	i
序 .....	余舜德	iii
身體感：一個理論取向的探索 .....	余舜德	1
為何提出「身體感」的概念？ .....		1
定義身體感 .....		12
身體感的概念有何用處？ .....		23
從行動到技能：邁向身體感 .....	鍾蔚文	37
問題：身體感從何而生？ .....		37
環境代表什麼？從環境到情境 .....		38
生物和情境如何互動？ .....		41
從樹虱到人類：邁向多樣性行動 .....		46
結語 .....		55
物與身體感理論：以香為例 .....	張 珣	63
前言 .....		63
從身體、感知來重新觀看「文化」 .....		65
臺灣學者對於身體感的研究 .....		74

物的主動「能供性」性質與身體感.....	77
「香」啟動「身體感」.....	80
「身體感」開發並創造了不同「香品」.....	86
香意象與體香.....	93
結論.....	96
從日常生活的身體感到人類學文化的定義..... 余舜德	103
日常生活的概念與人類學文化的定義.....	105
身體感的日常性（everydayness）.....	110
身體感、Geertz 的象徵人類學與文化.....	119
人類學與民族誌書寫裡的情緒、情感與身體感..... 簡美玲	129
前言.....	129
情感走在前.....	130
人類學史的知識史與對話.....	132
對話之外.....	139
身體感民族誌書寫的先聲.....	143
處身於世.....	153
結語：情緒、情感與身體感，界線的探問.....	156
神聖與身體的交遇：從靈動的身體感	
反思宗教學「神聖」理論..... 王鏡玲、蔡怡佳	165
前言.....	165
身體感理論與靈動經驗.....	167
漢文化宇宙觀與靈動經驗.....	171
通靈者的身體展演.....	176
靈動的切身性.....	181
母娘信仰的身體感.....	187



由靈動經驗再思「神聖」 .....	192
結語 .....	204
當莊子遇見 Tal Ben-Shahar：莊子的快樂學程	
——兼論情境、情緒與身體感的關係 .....	蔡璧名 213
前言：當代西方正向心理學（Positive Psychology）中的快樂理論	
.....	213
工夫與技能：從生手邁向專家之路的情境、情緒與身體感 ...	218
「心如死灰」、「用心若鏡」、「得其環中」與「心齋」、「虛室」：	
習鍊「用心」的隱喻與解碼 .....	227
「緣督以為經」、「形如槁木」、「嗒焉似喪其耦」：	
規訓身體感中的焦點意識與支援意識 .....	238
被「乘」與「乘」 .....	246
結論 .....	251
中國古文字中的身體感 .....	丁 亮 261
緒論 .....	261
身體中的身體感 .....	263
身體與環境互動中的身體感 .....	273
文字系統中的身體感 .....	280
結論 .....	287
主編簡介 .....	293
作者群簡介 .....	293
人名索引 .....	297
名詞索引 .....	301

# 身體感：一個理論取向的探索

余舜德

## 為何提出「身體感」的概念？

近 30 年，人文與社會科學界經歷了兩次與身心議題相關之研究取向的轉變。1980 年代出現了「身體的轉向」(the body turn)，強調身心二元論的謬誤，並積極將身體重新帶回人文及社會科學的研究；1990 年代則出現「感官的轉向」(the sensorial turn)，<sup>1</sup>強調感官經驗不只是生理研究，亦屬歷史與社會研究的範疇。然而於身體與感官的研究取向已被學界廣泛接受之際，為何本書仍企圖提出「身體感」的概念，以期出現一個「身體感的轉向」(the *shentigan* turn)？

「身體的轉向」最顯著的貢獻在於促使學界注意身心的課題。人類學界在歷經 Clifford Geertz 的研究於 70 年代帶動之「文本的轉向」(text turn) 後，積極從長期潛藏於西方學術界之身心二元論的反省開始，思考如何將「身體」重新帶入研究中；類似的趨勢也出現在其它社會科學、史學與文學界。「身體的轉向」成功地讓學界不再忽視身心的議題，或單純地從「心性論」或文本分析進行社會、文化及歷史的研究；<sup>2</sup>同時，「體現」(embodiment) 的概念也充分為學界接受，並積極思考如何於

---

<sup>1</sup> David Howes, *Sensual Relations: Engaging the Senses in Culture and Social Theory* (Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press, 2003).

<sup>2</sup> 本書蔡璧名的文章即討論到身體及感官的轉向與中文學界的關係。

研究分析中呈現身體的主體性。「身體的轉向」成功地建立身體為研究的主題，也促使文化的課題不再如過去只被視為乃屬「心」(mental)的層次，而是「體現的文化」。不過「身體的轉向」也面對很多挑戰：身心的課題原本即牽涉複雜之哲學思辨，企圖將現象學「體現」的概念帶入社會科學常需耗費冗長的說明，Csordas 或 Jackson 的著作<sup>3</sup>即是明顯的例子，如何呈現身體主體性以凸顯「身體轉向」的意義，也常讓學者花費許多心思。

感官的研究則跳過冗長之身心議題的哲學思辨。或因感官可說是無庸置疑，乃屬於「身體」的範疇，研究感官經驗的文化、歷史現象乃直接呈現「身體」的顯著性，不需認識論上的思辨；有趣的是，在認識論上，「感官的轉向」最重要的貢獻反而不在於強調身體，而在於建立學界「感官不只是生理，同時亦是文化、社會與歷史研究的範疇」<sup>4</sup>之共識上，以合理化感官不只屬於生物醫學，且屬人文研究的議題，並促使人類學、社會學及史學出現了許多有趣的研究。社會科學及歷史的研究雖直接探究感官的歷史、文化與社會的現象，不過這些研究以五官為個別之分析單位的研究角度<sup>5</sup>或以文藝復興以來呈現之「視覺的偏見」為主要討論議題的偏重，<sup>6</sup>也於近年備受質疑。一些

---

<sup>3</sup> Thomas J. Csordas, "Embodiment as a Paradigm for Anthropology," *Ethos* 18 (1990): 5-47. Michael Jackson, "Knowledge of the Body," *Man* 18 (1983): 327-345.

<sup>4</sup> Michael Herzfeld, "Senses," in *Anthropology: Theoretical Practice in Culture and Society* (Malden, Mass. Blackwell Publishers, 2001).

<sup>5</sup> 如 Howes, *Sensual Relations*. Mark M. Smith, *Sensing the Past: Seeing, Hearing, Smelling, Tasting, and Touching in History* (Berkeley: University of California Press, 2007).

<sup>6</sup> 如 Marshall McLuhan, *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man* (Toronto: University of Toronto Press, 1962). Water J. Ong, *The Presence of the Word* (New Haven: Yale University Press, 1967); *Orality and Literacy: The Technologizing of the World* (New York: Routledge, 1982).

學者指出，感知 (perception)<sup>7</sup> 乃五種感官同時進行以感知周遭的世界，在實際生活中，人們並不單獨使用個別感官，而是整合不同的感官傳來的資訊，以便能夠隨時感知周遭的狀況，並做出反應；<sup>8</sup> 感官的研究常分別從視覺、嗅覺、味覺、聽覺與觸覺切入，更常以個別感官為題匯集專書，<sup>9</sup> 這個取向或許呈現了五官作為研究主題的重要性，但其聚焦單一感官，尤其是強調某一項感官於特定社會扮演重要的角色<sup>10</sup> 或比較不同社會使用五種感官的比例<sup>11</sup> 之作法，實難以在任一文化之真實生活的層次成立。<sup>12</sup> 於探討議題上，感官的研究也常過於聚焦於對西方社會從文藝復興以來強調視覺優勢的偏見提出修正，因而在討論的議題上常環繞在這個所謂的「大分流」(great divide)——視覺

<sup>7</sup> 根據「張氏心理學辭典」(張春興：《張氏心理學辭典》[臺北：臺灣東華書局，1989年])：sensation 翻成「感覺」(指五官感受器所收受到的基本資料而產生的生理反應)；perception 翻譯成「知覺」(指經由感官以覺知環境中物體存在、特徵及其彼此間關係的歷程)，亦即個體接受生理為基礎的感官所獲得訊息，進一步對其周圍世界的事物做出反應或解釋的心理歷程。本書主張 perception 乃行動原即包含感覺與知覺(也就是 sensation 與 perception 的分野不再存在，因沒有純粹之「生理」感受的過程)，因而將 perception 翻譯成「感知」。

<sup>8</sup> 如 Tim Ingold, *The Perception of the Environment: Essays on Livelihood, Dwelling and Skill* (London: Routledge, 2000). Sarah Pink, *Doing Sensory Ethnography* (Los Angeles and London: Sage, 2009).

<sup>9</sup> 如 Michael Bull and Les Back eds., *The Auditory Culture Reader* (New York: Berg, 2003). Carolyn Korsmeyer ed., *The Taste Culture Reader: Experiencing Food and Drink* (New York: Berg, 2005). Jim Drobnick ed., *The Smell Culture Reader* (New York: Berg, 2006). Constance Classen ed., *The Book of Touch* (New York: Berg, 2005).

<sup>10</sup> 如 Andrew J. Rotter, *Comrades at Odds: The United States and India, 1947-1964* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 2000).

<sup>11</sup> 如 David Howes ed., *The Varieties of Sensory Experience: A Sourcebook in the Anthropology of the Senses* (Toronto: University of Toronto Press, 1991).

<sup>12</sup> 余舜德編：《體物入微：物與身體感的研究》(新竹：清華大學出版社，2008年)。

與理性結合之歷史性意義——之主題上，使得感官研究過於集中於這個衍生自西方社會的特定主題。

針對此項質疑，一些感官研究的學者的確試圖提出修正，然而修正的角度並未跳脫以個別感官為研究分析單位（unit of analysis）的架構。感官人類學最重要的學者 David Howes 2003 年出版的書以 *Sensual Relations: Engaging the Senses in Cultural and Social Theory* 為名，其書名強調研究感官之間的關係可說反映其開始意識到聚焦於單一感官所面對的問題；Howes 於另一本書 *Empire of the Senses* 的導論裡進一步提出 intersensoriality 的概念，強調研究社會或個人感官及感官意識（sensory ideologies）之間多重面向的關係。<sup>13</sup>他以感官間「有若繩結般地密切」之比喻來描述感官之間互動的可能方式，例如，同一刺激來源常被不同感官次序性地感受，如於看到花前先聞到花香，因而感官間有次序性（sensory sequence）的關係；同一社會中感官間有階序性（hierarchical）關係，西方社會可能以視覺最為重要，但於另一社會則可能是嗅覺，因而感官間亦有平等的關係（sensory equality）；<sup>14</sup>他甚而以感官間的混亂（sensory confusion）來指個人或社會的病態現象。<sup>15</sup>不過也就如 *inter-sensoriality* 這個詞指出的，Howes 乃分別各感官以討論五官之間的關係，並未探究或處理人們感知的方式實際上乃經由多重感官的課題。

然而也就因為「感知乃多重感官的結合」之認識甚少被處

---

<sup>13</sup> David Howes, "Introduction: Empires of the Senses," in *Empire of the Senses: The Sensual Culture Reader*, ed. David Howes (Oxford and New York: Berg, 2005), 9.

<sup>14</sup> Howes, "Introduction: Empires of the Senses," 10.

<sup>15</sup> Howes, "Introduction: Empires of the Senses," 11.

理，我們可以發現研究感官的學者們使用／發明了許多新詞，但卻常語焉不詳。除了前述之 *intersensoriality*，Howes 和 Sarah Pink 都使用 *multisensoriality*，但都未針對多重感官間如何形成感知提出說明。這些以「感官」為字頭的新詞也出現類似的現象，如 *sensory meaning*<sup>16</sup>、*sensory interface*<sup>17</sup>、*sensory harmony*<sup>18</sup>、*sensory value*<sup>19</sup>、*sensory relations*<sup>20</sup>、*sensory symbolism*<sup>21</sup>、*sensorial landscape*<sup>22</sup>等，雖可從詞彙組合推測可能的意涵，但都未從感知的本質提供確切的理論定義，以致這些概念都不精確，只以「常識」(*common sense*) 性的方式出現於文章中。前述 Howes 以 *sensory confusion* 來指涉社會病態現象，但卻沒有說明感官之間如何於社會的層次出現混淆而造成病徵，即是最好的例子。這些缺乏詳細定義之感官詞彙的使用也顯示著感官的研究缺少明

<sup>16</sup> Devorah Kalekin-Fishman and Levin E. Low, "Introduction," in *Everyday Life in Asia: Social Perspectives on the Senses*, ed. Devorah Kalekin-Fishman and Levin E. Low (Farnham Surrey: Ashgate, 2010), 1-18.

<sup>17</sup> Levin E. Low and Devorah Kalekin-Fishman, "Afterword: Towards Transnational Senses," in *Everyday Life in Asia: Social Perspectives on the Senses*, ed. Devorah Kalekin-Fishman and Levin E. Low (Farnham Surrey: Ashgate, 2010), 195-204.

<sup>18</sup> Constance Classen, *The Color of Angels: Cosmology, Gender and the Aesthetic Imagination* (New York: Routledge, 1998), 129.

<sup>19</sup> David Howes ed., *Empire of the Senses: The Sensual Culture Reader* (Oxford and New York: Berg, 2005)

<sup>20</sup> Muriel Figuié and Nicolas Bricas, "Purchasing Food in Modern Vietnam: When Supermarkets Affect the Senses," in *Everyday Life in Asia: Social Perspectives on the Senses*, ed. Devorah Kalekin-Fishman and Levin E. Low (Farnham Surrey: Ashgate, 2010), 177-194.

<sup>21</sup> Kathryn L. Geurts, *Culture and the Senses: Bodily Ways of Knowing in an African Community* (Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press, 2002).

<sup>22</sup> Asifa Majid and Stephen C. Levinson, "The Senses in Language and Culture," *Senses & Society* 6 (2011): 5-18.

確或清楚的理論架構。

### 人如何感知：科學家如何說？

人如何經由五官感知的研究雖無明確定論，但科學家的研究給我們相當啟示。首先，人類的感官應如何分類，科學家開始提出各種的看法。現代五官的分類可追溯至亞里士多德，五官的分類和解剖學有密切的關係，五種感官各有其對應的器官，此傳統也延續兩千年至今；不過人有五種感覺（sensations）的劃分可能是獨斷的，<sup>23</sup>現代人常將感官的區分視為生理而非文化的範疇，不過西方歷史告訴我們，將感官劃分為五種本身即是一種文化建構。<sup>24</sup>例如亞里士多德的老師柏拉圖於視覺、嗅覺與味覺之外，亦將舒服、害怕與慾望等感覺包括於感官的範圍。

科學研究更鬆動了五種感官的分類，例如 Gibson 即建議從身體所需要處理之環境訊息（而非感官器官）作為分類的標準，將感知分為五個體系——視覺、聽覺、味-嗅覺、基本方向及觸覺系統。<sup>25</sup>Vannini, Waskul, and Gottschalk 則建議將感官區分為外在與內在的分別，前者包括傳統的五官，感受外界的刺激，而感受內在的「管道」更可分為痛、渴、餓及平衡、行動、體溫等。<sup>26</sup>David Howes 於 2009 年編的書 *The Sixth Sense Reader*

---

<sup>23</sup> Constance Classen, *Inca Cosmology and the Human Body* (Salt Lake City: University of Utah Press, 1993). Kathryn L. Geurts, "On Rocks, Walks, and Talks in West Africa: Cultural Categories and an Anthropology of the Senses," *Ethos* 30 (2003): 178-198.

<sup>24</sup> Classen, *Inca Cosmology and the Human Body*, 1-2.

<sup>25</sup> James J. Gibson, *The Senses Considered as Perceptual Systems* (Boston: Houghton Mifflin Co, 1966).

<sup>26</sup> Phillip Vannini, Dennis Waskul and Simon Gottschalk, *The Senses in Self, Society, and Culture: A Sociology and the Senses* (New York and London:

探討沒有相對應之器官的「第六感官」，書中除了收錄討論直覺而至神秘經驗等「第六感」的文章外，一些論文亦回顧了感官分類的歷史發展與科學研究的關係，並清楚指出感官的定義與分類是一個非常複雜、麻煩的課題。而這些研究也告訴我們，若感官應如何分類或人到底經由多少個「管道」獲得「感官」知覺的刺激實難以定論，感知的研究能否仍以五官分別進行？

其二，科學家對人如何經由感官進行「感知」也有新的看法。過去五官乃被視為個別獨立發揮功能，以形成我們的感知；近年的研究則挑戰了這個觀點。這些研究顯示，跨感官的互動方是常態，過去科學家們認為大腦外皮組織神經通路只傳遞個別感官的訊息（也就是 *sensory specific*），但現在則了解個別感官的通路會因其它感官的訊息進行調整。<sup>27</sup>於人們經由多重感官感知內在與外在的環境已逐漸成為共識之際，有越來越多的研究關注人們如何整合各種感官輸入的訊息以形成聯貫、統合的感知；這些研究強調，當我們感知周遭的世界時，我們的感受並非由不相聯貫之感官覺受組成，而是聲音、氣味、味道、光線、觸感等合併，形成多重感官相互密合的感受；也就是說，我們於一空間的感受是各感官模組輸入的訊息相互結合、替代、或整合而成。為瞭解這個感官間的整合如何進行，學界更每年定期舉辦 *International Multisensory Research Forum*，結合各學科的專家研究感官如何整合的課題，並於相關學刊以特刊的形式出版會議論文；<sup>28</sup>這些研究強調，瞭解個別感官如何發揮功

---

Routledge, 2012).

<sup>27</sup> Shinsuke Shimojo and Ladan Shams, "Sensory Modalities are not Separate Modalities: Plasticity and Interactions," *Current Opinion in Neurobiology* 11 (2001): 505-509.

<sup>28</sup> 如 Georg F. Meyer and Uta Noppeney, "Multisensory Integration: From Fundamental Principles to Translational Research," *Experimental Brain*



能或許重要，且將感官獨立個別研究也較容易進行，不過對研究知覺的學者來說，真正的挑戰在於探討感官如何結合而形成對周遭世界的感知。

Newell 及 Shamsô 的研究則進一步指出：當我們研究感官訊息如何結合時，尤其需要注意的是，這些輸入的訊息會受到個人過去所學或當時所關注的焦點、原先的知識或正從事的工作影響，並進一步調整。<sup>29</sup>若用社會科學的語言來表示他們的主張，可說是：感知乃是「行動」(action)，或說，感知乃是行動的結果，感知並非只是「純粹」之感覺(sensations)所組成。這個論點清楚挑戰過去將感知單純地視為乃「被動地」接受外界刺激的觀點，也就是，新的觀點主張，感知的內容實與「人如何感知」有關。

其三，無論感官訊息如何整合成為知覺，一些科學研究強調，我們對這個世界的認識(或說如何 make sense of 這個世界)乃需經由「項目化」(categorize) 感官訊息的過程；<sup>30</sup>也就是說，我們需要能夠將一些不同的訊息(如屬不同光譜但相近的顏色)歸納為相同，屬同一類，方能將複雜且紛雜的訊息以分門別類的方式賦予能被我們理解的秩序。就如光譜乃是連續的，但人們會將某段頻率的光譜歸類為特定顏色，不論文化是否提供語言或編碼的方式，項目化的資訊處理讓我們能夠於連續的光譜

---

*Research* 213 (2011): 163-166.

<sup>29</sup> Fiona Newell and Ladan Shamsô, "New Insights into Multisensory Perception," Guest editorial in *Perception*, special issue on "Advances in Multisensory Research" 36 (2007): 1415-1418.

<sup>30</sup> Alva Noë, *Action in Perception* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2004). Esther Thelen and Linda B. Smith, *A Dynamic Systems Approach to the Development of Cognition and Action* (Cambridge, Mass. and London: The MIT Press, 1994). Rolf Pfeifer and Josh Bongard, *How the Body Shapes the Way We Think: A New View of Intelligence* (Cambridge: The MIT Press, 2007).