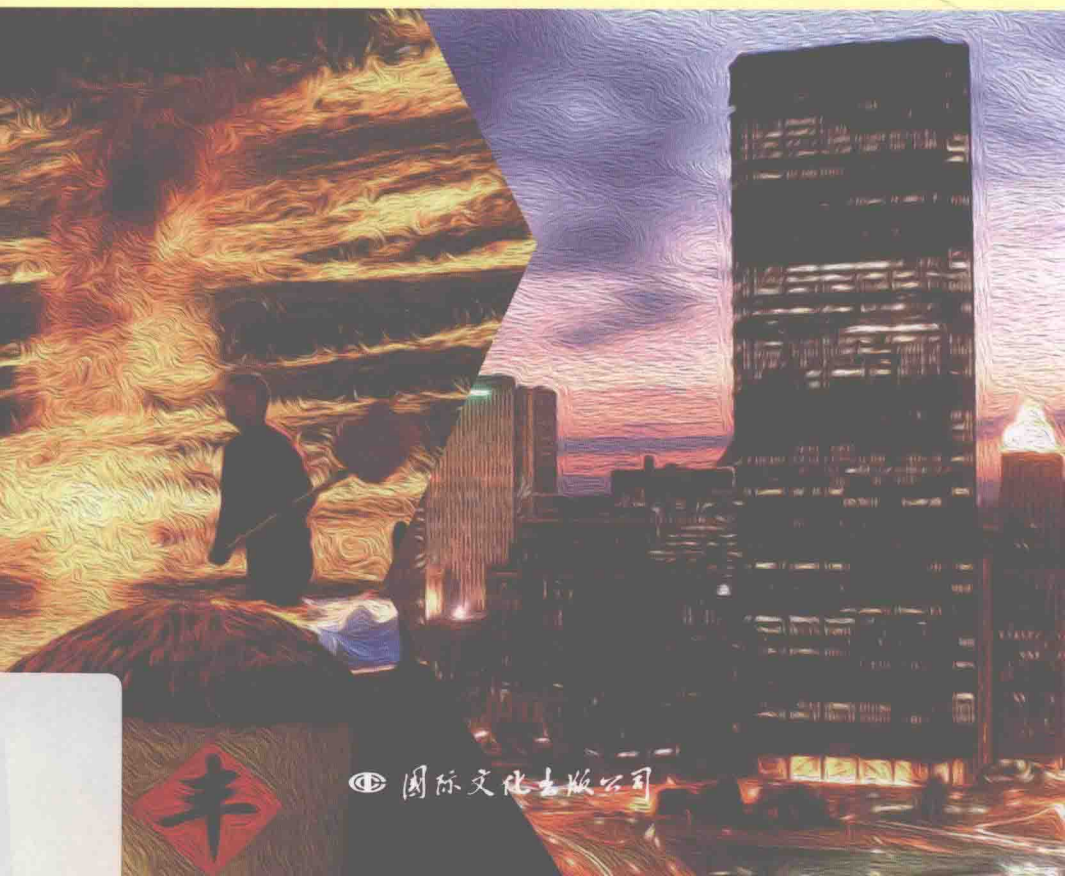


幸福小康 是个硬道理

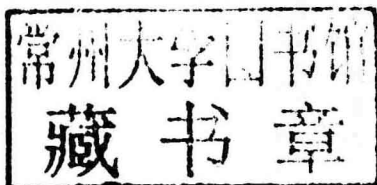
贾虹生 著



© 国际文化出版公司

幸福小康是个硬道理

贾虹生 著



国际文化出版公司

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

幸福小康是个硬道理 / 贾虹生著. —北京: 国际文化出版公司, 2014.8

ISBN 978-7-5125-0728-9

I. ①幸… II. ①贾… III. ①小康建设—中国—文集
IV. ①F124.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 203943 号

幸福小康是个硬道理

作 者 贾虹生
统筹监制 鲁良洪
责任编辑 赵 辉
美术编辑 秦 宇
出版发行 国际文化出版公司
经 销 国文润华文化传媒 (北京) 有限责任公司
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
开 本 660 毫米 × 940 毫米 16 开
15.5 印张 136 千字
版 次 2014 年 10 月第 1 版
2014 年 10 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5125-0728-9
定 价 49.80 元

国际文化出版公司

北京朝阳区东土城路乙 9 号

邮编: 100013

总编室: (010) 64271551

传真: (010) 64271578

销售热线: (010) 64271187

传真: (010) 64271187-800

E-mail: icpc@95777.sina.net

http://www.sinoread.com

前 言

我是一个出生于上世纪四十年代的人，按照当今流行的说法，就是一个“40”后，眼下已经年过七十岁了。我们这代人，童年在抗日战争和解放战争的动荡年代中度过，又经历了共和国建立后至今的所有时期。上小学时有“镇反”“三反”“五反”运动；上中学时有“整风”和“反右”斗争，还亲身参加过“大跃进”运动，经受过三年自然灾害困难时期的磨炼；上大学后又参加了农村社会主义教育运动（即农村“四清”运动），接着又经历了“文化大革命”。其间先后在部队农场接受过贫下中农再教育，下放到工厂当过工人、技术员、车间主任，再到机关当干部。打倒“四人帮”后，我转到研究所，从事国产计算机的研制，从工程师到科长、副所长，后来当了研究所的所长。这期间迎来了我国改革开放的新时期。1986年我被调入中国残疾人福利基金会，开始参与到社会福利事业当中，并由此进入

到国有企业的改革潮流，直到退休。也就是说，我们又经历了至今已 30 多年改革开放的整个过程。

我们这代人是幸运的，这个时代也是极为丰富和辉煌的。我们与共和国一起成长，与她共同走过一个甲子，与她共同经历曲折折，悲悲喜喜。亲眼看着她从百废待兴，到一步步壮大繁荣；看着 4—5 亿人到 7—8 亿人，再到 13 亿人，由吃不饱，穿不暖，到绝大多数过上小康日子；看着国家被外人看不起，受到严重的制裁、封锁、禁运，到发展为今天的世界第二大经济体，人均 GDP 达到 5600 美元，人民生活水平步入中等偏上国家的水平。同时，可以无愧地说，在国家发展建设的过程中，我们并没有置身其外，也投入了自己的热情、知识和绵薄之力，尽了“匹夫之责”。所以，我们与自己的祖国息息相连，同呼吸，共悲欢，共命运，始终含有家国情怀。

正因为如此，我虽退休多年，却一直保持“我是一个中国人”的心态，仍然还是一个与国家兴亡有关的匹夫，也一直在关注国家的发展、社会的动态，一直在看书、看报、关心形势、不忘思考。我给自己设计了一种“半工作状态”，还时不时地写点东西，把一些观察思考整理记录下来，个别的想法还成文报送上边，以供参考。我写东西原本只为活动脑筋，整理思想，保持写作能力，也与少数朋友们交流一下，以动手动脑和交流的方式保持与社会的联系，不使自己因退休日久而离社会越远。从未想过要出版发表什么。自认为这也是一种健康生活方式，有益寿之利。退休十年，状态一直不错，可能真是得益了。

最近，一些朋友觉得现在社会思潮异常活跃，各种各样的思想言论呈“爆炸”之势，形成了“碎片化”的形态，更让人们莫衷一是。虽然社会思想活跃总体是好事，但是非混乱，连底线也冲击却绝非家国之福。他们鼓动我将所写的东西整理出来，也发表一下。想来想去，觉得自己虽非名人、公知、大V，但作为普通人，与更多人交流一下看法也没什么不好。反正现在社会已形成多元化，我们这“一家之言”也是多元中的一元，当然可以有一席之地。再说，我们这代人经历丰富，社会经验的积累，形成了看问题的不同角度，人虽“过气”，看法却未必过时。于是就决定“听人劝，吃饱饭”，试着抛块小砖头，引不引来“玉”，能有什么反响都不重要，参与了讨论的过程，还算有点意思吧。

需要说明一下，这本小册子中收集的文章，是不同年代写的，当时有所针对，今天看来是否还确当？那就仁者见仁，智者见智吧。至少它反映了我们这些人的一部分思想角度和方法，权当是个参考罢了。

幸福小康是个硬道理·····	001
关于塑造民族精神文化的思考·····	029
怎样去认识当今思潮·····	053
理解与质疑·····	057
勿忘实事求是·····	129
另说普世价值·····	151
西方价值观析·····	165
从“狼孩”说起——关于人、人性与文化的一点议论·····	195
在靖边小河村会议纪念馆开幕仪式上的讲话·····	221
在榆林纪念长征 75 周年座谈会上的发言 ·····	225
关于养老事业的一个建议·····	233
五言·七十抒怀·····	237

幸福小康是个硬道理



一、问题的提出

人类社会进入二十一世纪第二个十年，世界显得乱哄哄的：唯一的超级强国美国陷入新一轮长时间、高强度的金融、经济危机，四年过去尚未见复苏，还发生了“占领运动”；发达国家联盟的最大经济体欧洲，债务危机缠身，危及欧盟及欧元的前途，至今并未看到彻底解决之道；日本已经有了“失去的十年”，又一个十年中仍未见好转；发生在北非、阿拉伯地区的“茉莉花革命”还在蔓延，已经至少四个国家政权更迭，依然硝烟滚滚，前景难测；俄罗斯虽已度过苏联解体、东欧巨变之痛，正在普京领导下强势起来，但仍然困难重重；新兴经济体，包括“金砖国家”，无一不在西方经济危机冲击下开始下滑，没人能说得准下一两步会出现什么情况；而陷入“中等收入陷阱”的大几十个国家，似乎也继续在那里纠结着，找不到跳出“陷阱”的良策……至于我们中国，经济腾飞，和平崛起正在实现。

本来已是国家发展、社会进步、人民提升最好的时期，然而在外
部遇到扼制，全球化态势下难以独善其身，又在内部面临历史
上难有的复杂情势，思想颇为动荡，社会显得很不安……这
个世界怎么了？

回顾冷战后的二十多年，我们似乎并没有发现弗朗西斯·福
山总结出的《历史的终结》，也没有看到资本主义为唯一胜利
者的终结点，倒是见证了塞缪尔·亨廷顿预见的《文明的冲突》。
细想一下，各处发生的冲突，可能大多都缘自于新自由资本主
义的扩张和由此而来的经济全球化影响，以及支撑它们的“普
世价值观”的推行。近来，我们又听到许多来自国外各界人士
反思和批判资本主义的声音，甚至有人提出：世界需要第二个
卡尔·马克思，这可真是非常有趣的现象。

中国经历了百年被列强欺辱、不断抗争以探索复兴的坎坷
行程；实践了创立人民共和国、学习苏联社会主义建设自己工
业化经济基础的曲折道路；又开启了改革开放、快速崛起的宏
大事业，每一段都堪称艰难与辉煌，每一段都有深刻的经验和
教训。走到今天，我们的社会仍然感到有些迷茫，社会舆论和
思想界的激烈状况就是具体表现。概括我们自己的经历，似乎
可以看到：西方列强参与并力图控制的“民主共和”无法使中
国摆脱贫穷与落后，还差点亡了国。走苏联式的社会主义道路，
国家立住了，但并没有取得完全胜利。“无产阶级专政下的继
续革命”搞成了“十年动乱”，倒使我们共识到：“发展是硬
道理”和“稳定压倒一切”。改革开放，很大程度上效法西方

的市场体制，经济快速崛起，人民也得到了实惠，但社会矛盾凸显，变得复杂异常。自 2008 年以来，西方金融、经济、债务和社会危机，又让人们看到：西方的体制、理念、模式并不完全适合整个世界，特别是占世界人口 85% 以上的后发展国家。

面对国内外极为复杂严峻的形势，笔者认为，今后一二十年，可能是改革开放以来最为困难的时期，我们不能以“兵来将挡，水来土掩”式的被动应对，而需要高屋建瓴地“另辟蹊径”，从长远战略和策略上创立一套新的思路，以达到纲举目张的功效。笔者建议，我们可以从重新确立更加实事求是的社会发展目标入手，去带动政治、经济、社会、文化、外交各方面工作。那么，我们中国应当确立怎样的社会发展目标，选择怎样的实现路径，才能凝聚社会、团结人民，以更好地前行呢？综合国际与国内，历史与现实，社会与文化，笔者认为：建设一个“幸福小康”的社会主义社会，才应该是我们中国社会发展的追求目标。如果我们通过系统有效地推动这一方略，取得实质性进展，进而引导世界都逐渐认同，并且都来促进实现“幸福小康”，那么，这个地球才能真正做到均衡、和平与可持续。

二、参照系需要调整了

目前，现实世界仍然是以美国为首的西方国家主导的，无论是政治制度、经济模式、社会治理，还是道德理念、思想意识，抑或国际秩序、舆论话语权等等，都是如此。但是，站在全球角度，我们已经看到：一方面，西方为主流的格局短时期还难以根本扭转；另一方面，西方体系出现了结构性问题，它们自身也已经到了需要做出重大调整的历史阶段。同时，也明显反映出，西方那一整套东西并不能完全适合发展中国家，广大第三世界的确无法复制西方的模式。

然而，目前讲发展，讲实现现代化，依然是以西方社会为参照系。我国实现现代化的“三步走”战略，要在本世纪中叶达到中等发达国家的水平，也还是以西方国家为蓝本。这就出现了一个基本矛盾，即 60 多亿人的第三世界国家，其发展的参照目标实际上是无法达成的，所参照的发展道路也是无法走通

的。但不让后发国家去发展,而维持现有不到10亿人在发达国家,60亿人在不发达国家,而且还由不到10亿人在主导世界的格局,这又是不合理和不可能长期维持的。因此,对于广大发展中国家而言(首先是我们中国),需要实事求是地重新确立发展目标,重新探索实现新目标的道路和模式。而且,这一历史性课题其实也摆在了发达国家面前。也就是说,整个世界的发展需要调整参照系了。

调整参照系,一个重要的维度应该是重新确立占人口大多数的人民以及他们的福祉,即追求真正可实现的社会公平。西方国家的发展主要依靠的是资本,过去,资本的扩张带出了殖民主义,对殖民地的压迫和剥削,帮助西方国家完成了原始积累;但同时也“压”出了民族解放和社会主义运动。几乎所有的殖民地都独立了,还出现了一批社会主义国家。现代,资本的扩张在经济全球化的助力下,造成了国际上南北差距的进一步扩大;而在发达国家内部,也形成了富者更富,广大民众却不能公平享受社会财富的局面;这种状况还传播到新兴经济体,使它们的发展道路上充满了不确定性。有西方学者把美国发生的“占领运动”定性为中产阶级危机和社会危机。如果像西方国家中占人口多数的中产阶级都发生了危机,那这个制度还能成为“历史的终结”而不被调整和变革吗?由此看来,卡尔·马克思对资本的剖析,对资本主义本质的认识,并没有过时。单向度地过度依赖资本,不仅影响社会公平,也会造成经济虚拟化、金融化,还会引发高福利,进而造成债务危机和不可持续。

中国在实行市场经济过程中，也出现了过度重视资本和社会贫富差距过大的问题，所以，现在是需要重新强调劳动——这一与资本相对应、相对立的基本要素的时候了，因为劳动包含着占人口大多数的劳动者的利益。任何社会制度下，如果劳动者不能充分就业，多数民众的利益不能被重视、不能得到相对均衡的保障时，这个世界永远不会安宁。

强调重视劳动这一要素的出发点，是考虑大多数人民的福祉。那么，体现在所有制的形态上，就应该探索更多适合这种需要的形式。不是国有，就是私有，还是显得不够丰富，需要一种或几种“中间”形式的制度安排，如公共所有制。这里的“公”体现政府，也代表全民；这里的“共”体现社会 and 具体民众。笔者觉得，我们大多数的事业单位可以朝着公共所有制的方向改进。企业中，除上市公司已经是公众公司外，许多也可以探索公共所有制的形式。英国的大学没有明确分为公立和私立两种，而基本都是公共所有制，他们的教育也办得很好。其实，国外（包括发达国家）也都是一些探索多种所有制形式的功课，值得我们研究。

调整参照系，另一个重要维度是重新和全面认识生产力。自西方国家发生工业革命以来的几个世纪，工业革命和科学技术革命极大地推动了生产力的提高，也很大程度上提高了人类的生存能力和生活水平。而与此同时产生的，是地球资源的大量消耗和对人类生存环境的破坏。请看一下英国知名历史学家汤恩比在四十年前与日本学者池田大作的著名对话，他说：“人

类的力量影响到环境已经达到了人类会自我灭亡的程度，这个情况似已确定无疑，如果人类为了满足贪欲，而继续使用这种力量，必将自取灭亡。”又说：“科学不断发达，就会带来怎样的结果，若用伦理上善恶的概念，就是科学会被善用还是恶用？科学所造成的恶果，不能用科学本身来根治。”现今的地球上，资源被超量消耗，大气层被破坏，自然灾害频发，环境污染严重，连人们赖以生存的水和空气都不安全……所有这些究竟是怎么发生的？与人们的贪欲有没有关系？与过度工业化有没有关系？现在的生产力发展，需要大量的地球资源，而许多资源是不可再生的。那么，这种生产力发展可以永无限制地搞下去吗？美国总统奥巴马在澳大利亚的讲话中提到：如果中国达到美国现在生产力的发展水平，就需要两个地球。这里虽暗含着扼制中国发展的寓意，但也反映出另外一个严峻的现实，即地球上没有那么多资源（包括能源、矿产、土地、水源等等）能够支撑全球 70 亿人口（本世纪末可达 100 亿），去实现西方生产力的发展水平。那么，站在全球和全人类角度，难道不该重新认识和调整关于生产力的概念、内容、标准及运作方式，以求得人类能够长久平衡生存吗？

发展生产力，确实需要从根本上转变增长方式，然而它不仅仅包括现有的产业结构调整，不能仍然只是围绕着物质生产领域打转转。邓小平同志提出“科学技术是第一生产力”，但是科学包括自然科学和社会科学。改革开放 30 多年来，我国在自然科学方面和技术领域取得了长足的进步，大大推动了经济

发展。但是在社会科学方面，特别是人文领域，却显得认识不足，重视不够，发展迟滞，甚至有的方面还出现偏差和混乱，这可能也是我们片面强调 GDP 增长的一个原因吧。我们的科学院士、工程院院士就没有社会科学领域的专家，其实后者也有对社会、对经济做出过巨大贡献的专家。美国的经济学诺贝尔奖获得者最多，很大程度上推动了其经济发展，但他们却不是出于自然科学领域。社会科学和人文领域不仅能出思想理论，能指引制度建设，甚至“顶层设计”更加科学合理，能教育团结人民和凝聚社会力量，也能够产生巨大经济效益。一个贫困的英国妇女，突发奇想地搞出了一个“哈利·波特”系列，就产出了 30 多亿欧元的产值。一个足球运动曾经是意大利 GDP 中排第七位的产业，更不要说好莱坞了。我们今后的发展，需要更多新兴的“软”性产品，我国“以经济建设为中心”的基本路线，也是时候进一步提升为“以经济社会发展为中心”了。

调整参照系，还有一个重要维度就是文化道德体系。人的本性毕竟是由自然属性、社会属性和精神属性三个层面组成的，如果仅仅强调“物竞天择，适者生存”，岂不是把人类也降低为与动植物一样的一般生物体了吗？岂不是要让人类社会也只遵循“弱肉强食”的“丛林法则”吗？而建立在这种“社会达尔文主义”基础上的人类道德体系，以个人主义为基础，屏弃集体主义，不体现大多数人的利益，不考虑子子孙孙今后的福祉，就真是正确的？就真的符合人是社会性存在，是具有思想精神之高级生物的本性吗？当今西方国家流行并强推的价值观，

仍然被当作世界的主流价值观，而这种价值观基础上形成的人类道德体系，自然也是西方高高在上，俯瞰并掌控世界的体系，是不平等、不平衡的体系。它真的能适应全人类社会、文化、历史多样性和各民族发展多元化的需求吗？中华优秀传统文化中强调“天人合一”、“内圣外王”、“修齐治平”、“仁义和谐”、“己所不欲，勿施于人”等等，不也是符合人性，极具价值的人类道德吗？所以，现今也到了重新构建真正符合全人类发展需要的道德体系的时刻了，至少要有利于建立平等、和谐、多元发展的全球环境。

如果西方是世界格局与发展的主导力量，那么他们首先需要反思和引领道德体系的重构。如果他们不是强调“文明的冲突”，而是力促“文明的融合”，世界一定会不一样。如果我们对自身的思想文化体系有正确认知，也有足够自信的话，那么我们就该勇敢地面对这一历史课题，参与到这一深远影响的事业中。

调整参照系，再一个重要维度是国际环境，即我们与世界的关系。如果说，我们共和国建立的第一个30年，是在被西方禁运、封锁、制裁下，不得不走一条自力更生、自我积累的道路；第二个30年是通过改革开放，走向世界，在参与全球化的过程中，有所斩获、有所发展的话，那么，第三个30年将是我们真正融入世界，与世界一道探求共同发展道路的30年。现在的世界已经是东方和西方、南方和北方谁也不能离开对方的结构了，且不要说整个世界面临着共同的资源与环境问题。抛开国际的