



普通高等教育“十一五”国家级规划教材



新编21世纪经济学系列教材

世界经济史

第四版

An Economic History of the World

高德步 王 珏 著

本成果受到中国人民大学“统一一流学科建设”专项经费的支持

普通高等教育“十一五”国家级规划教材



新编21世纪经济学系列教材

世界经济史

第四版

An Economic History of the World

高德步 王 珏 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

世界经济史/高德步, 王珏著. —4 版. —北京: 中国人民大学出版社, 2016. 3
新编 21 世纪经济学系列教材
ISBN 978-7-300-22273-8

I. ①世… II. ①高…②王… III. ①世界经济-经济史-高等学校-教材 IV. ①F119

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 316610 号

普通高等教育“十一五”国家级规划教材
新编 21 世纪经济学系列教材
世界经济史 (第四版)
高德步 王 珏 著
Shijie Jingjishi

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京昌联印刷有限公司	版 次	2001 年 6 月第 1 版
规 格	185mm×260mm 16 开本		2016 年 3 月第 4 版
印 张	25.5	印 次	2016 年 3 月第 1 次印刷
字 数	598 000	定 价	45.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

作者简介

高德步，1955 年出生，辽宁人。先后毕业于兰州大学和中国人民大学，经济学博士。现任中国人民大学经济学院教授，博士生导师，中国经济改革与发展研究院教授，中国特色社会主义经济建设协同创新中心研究员，主要研究中外经济史和政治经济学。先后出版《产权与增长：论法律制度的效率》、《百年经济衰荣》、《世界经济通史》、《经济发展与制度变迁：历史的视角》、《英国的工业革命与工业化》、《西方世界的衰落》、《中国经济简史》等专著十余部，发表论文百余篇。

王珏，1970 年生，云南人。中国人民大学经济学博士。现任中国人民大学经济学院副教授，外国经济史协会副秘书长。先后出版专著《世界经济通史》、《增长与变革》等，译著《剑桥欧洲现代经济史》、《剑桥美国经济史》等，在《世界经济》、《金融研究》等杂志发表几十篇论文。

内 容 简 介

《世界经济史》是一本主要面向经济学专业本科生的教材，讲述了从有史以来到现在的世界经济发展历程。本书按照时间顺序将世界经济分为古代、中古、资本主义兴起、工业革命和工业化、自由市场经济终结、战后这六个发展阶段。一方面介绍了这六个发展阶段的经济增长、制度变迁和社会进步等历时性主题，另一方面从全球史的角度论述了共时性问题，将世界经济史定义为各个民族、国家和地区的经济发展的历史。本书主要采用传统的历史描述方法，包含了世界经济史研究的经典论断和最新研究成果。

第 四 版 前 言

《世界经济史》初版于2001年，首先作为中国人民大学经济类专业本科教材使用，此后，不少其他院校也陆续采用本教材。在这些年的教学和研究过程中，我们不断吸取各方面的意见和建议，不断对教材进行修订和完善，至今已经是第四版了。

近年来，国内外世界经济史研究取得突飞猛进的进展。在研究主题上，趋同性和异质性并存的世界经济发展历程引起了学者强烈的研究兴趣，比较研究，特别是东西方比较研究成为热点。在方法上，经济学的数量方法也促进了经济史的定量研究，出现了一些全新的视角和全新的观点。更重要的是，新世纪以来中国经济地位的变化对世界经济结构产生了重大影响，因而也必然影响世界经济史的未来趋势。我们认为有必要将这些新的成果反映到教材中来。所以，本次修订的内容较多，教材结构也有了较大的变化。

这些年来，世界经济史同仁对本教材提出了不少有益的意见与建议，我们通过本次修订将这些意见和建议吸收进来。更值得提出的是那些渴慕知识、善于思考的学生们。很多时候，一些新思路、新观点都是在上课时产生的；与学生的互动会加深对问题的认识；回答尖锐的提问和质疑正像是质量检验过程；一位学生甚至矫正过全书的错别字！这些都是促使我们对教材做全面修订的动力。

此外，本成果受到中国人民大学“统筹推进世界一流大学和一流学科建设”专项经费的支持。

随着这本教材的影响越来越大，我们也更加惶恐和更加努力，希望这本教材越来越完善！

目 录

第一章 导 论	1
第一节 经济史学的对象、任务与方法	1
第二节 世界经济史的时空结构与逻辑演进	8

第一篇 古代世界经济

第二章 古代东方的社会经济	21
第一节 农业革命与财产起源	21
第二节 城市与工商业起源	24
第三节 各主要国家的经济制度	27
第三章 古代西方的社会经济	32
第一节 希腊城邦奴隶制	32
第二节 希腊的经济发展	36
第三节 希腊化世界的经济	38
第四节 罗马共和国经济	40
第五节 罗马帝国经济	45
第六节 罗马帝国的衰落	49

第二篇 中古世界经济

第四章 东方国家的封建经济	57
第一节 封建领主制经济	57
第二节 中国封建地主制经济	62
第三节 中国封建小农经济	66
第四节 工商业与城市的发展	72
第五章 西欧封建经济	82
第一节 西欧的封建化	82
第二节 封建土地关系演变	89
第三节 庄园经济的兴起与衰落	91
第四节 封建农业的发展与停滞	95

第五节 工业、贸易与行会	99
第六节 城市的复兴与发展	107
第六章 古代世界的贸易	113
第一节 古代世界的区域贸易	113
第二节 古代东西方贸易	116
第三节 古代世界贸易制度	119

第三篇 资本主义兴起与世界市场

第七章 商业革命	125
第一节 地理大发现	125
第二节 商业革命的出现	128
第三节 重商主义	133
第四节 世界市场的形成	136
第八章 农业革命	142
第一节 近代农业革命的出现	142
第二节 英国式道路	146
第三节 普鲁士式道路	150
第四节 美国式道路	152
第九章 工场手工业的发展	155
第一节 工业品的需求和供给	155
第二节 工场手工业的特点	157
第三节 工场手工业的影响	160
第十章 金融制度的建立	165
第一节 银行和信用工具的发展	165
第二节 证券市场的形成	171

第四篇 工业革命与世界经济的形成

第十一章 英国的工业革命	177
第一节 英国工业革命的准备	177
第二节 技术和工业革命	181
第三节 社会经济革命	186
第四节 世界工厂	192
第十二章 美国的工业化	197
第一节 市场制度的建立	197
第二节 工业化与贸易保护	204
第三节 美国奴隶制经济	209
第十三章 其他主要资本主义国家的工业化	214
第一节 欧洲小国的工业化	214
第二节 法国的工业化	216

第三节 德国的工业化	220
第四节 俄国的工业化	223
第五节 日本的工业化	227
第十四章 殖民地、半殖民地和依附经济的形成	231
第一节 印度殖民地经济	231
第二节 中国半殖民地半封建经济	236
第三节 拉丁美洲的依附经济	239
第四节 非洲殖民地经济	242
第十五章 自由贸易与世界经济的形成	246
第一节 自由贸易	246
第二节 金本位制	249
第三节 资本主义殖民体系的形成	251
第四节 世界经济的形成	254

第五篇 自由市场经济的终结

第十六章 垄断与垄断资本	263
第一节 垄断的产生	263
第二节 并购与垄断	265
第三节 垄断的影响	269
第十七章 大危机和新政	273
第一节 大危机	273
第二节 危机的传导和扩散	278
第三节 危机的原因和后果	282
第四节 罗斯福新政	284
第十八章 国际商战	289
第一节 自由贸易体制的解体	289
第二节 国际商战的表现形式及其后果	292
第十九章 世界大战与战时经济	299
第一节 世界大战的原因和结果	299
第二节 苏联的战时经济	302
第三节 法西斯军事经济	306
第四节 国家垄断资本主义在战时的实验	309

第六篇 战后增长与变革

第二十章 战后市场经济国家的增长与变革	315
第一节 马歇尔计划与战后市场经济国家重建	315
第二节 20 世纪五六十年代的经济繁荣	317
第三节 市场经济国家的改革	321
第四节 滞胀与变革	326

第五节	新经济的挑战	331
第二十一章	计划经济的实践与转型	336
第一节	计划经济体制的建立与成就	336
第二节	计划管理体制的改革	341
第三节	中国的社会主义市场经济	347
第二十二章	发展中国家的工业化	353
第一节	发展中国家的兴起	353
第二节	新兴工业化国家和地区	355
第三节	巴西、印度和石油输出国	361
第二十三章	世界经济格局的变迁	366
第一节	布雷顿森林体系的变迁	366
第二节	冷战和东西方关系	370
第三节	南北关系和南南合作	373
第四节	经济区域集团化	376
第五节	经济全球化和民族化	380
第六节	中国经济的高速增长	384
参考文献		391

导论

重点问题

- 经济史的研究对象
- 经济史与经济学方法论的关系
- 经济史研究中的假设方法和理论工具
- 经济史学的范式及创新
- 世界经济史的时空结构

第一节 经济史学的对象、任务与方法

一、经济史的研究对象

经济史是经济学的一个重要组成部分。经济史的研究对象是人类经济活动的历史过程，它一方面要求我们对人类的经济活动历程进行客观翔实的描述，另一方面也要求我们对经济的发展做出时序性、规律性的阐释。恩格斯指出：“人们在生产和交换时所处的条件，各个国家各不相同，而在每一个国家里，各个世代又各不相同。因此，政治经济学不可能对一切国家和一切历史时代都是一样的……因此，政治经济学本质上是一门历史的科学。它所涉及的是历史性的即经常变化的材料；它首先研究生产和交换的每个个别发展阶段的特殊规律，而且只有在完成这种研究以后，它才能确立为数不多的、适用于生产一般和交换一般的、完全普遍的规律。同时，不言而喻，适用于一定的生产方式和交换形式的规律，对于具有这种生产方式和交换形式的一切历史时期也是适用的。”^①可见，政治经济学本质上是历史的科学，而作为经济学组成部分的经济史学，与政治经济学具有本质上的-致性，即两者都是研究生产力与生产关系的矛盾运动和演变规律的科学。

不过，经济史学与政治经济学以及一般意义上的理论经济学又不同。经济史学是按照历史发展的纵向线索研究生产力和生产关系，或者是专门研究生产力与生产关系在历史上某一时段的状态，并从中探索经济的规律性的科学。经济史学的最大特点，是将时间概念

^① 《马克思恩格斯选集》，2版，第3卷，489～490页，北京，人民出版社，1995。



引入经济分析。所以说，经济史学不同于一般的静态经济学，而是动态经济学的重要组成部分。关于这一点，美国经济史学家道格拉斯·C·诺思指出，经济史研究的任务，就是“按时序解释经济结构及其实绩”。所谓“实绩”，是经济学家们通常所注意到的问题，诸如生产多少、成本与收益的分配和生产的稳定性等，这种“实绩”是用总产出、人均产出以及社会收入的分配来说明的；所谓“结构”，是指那些我们相信是决定实绩基本因素的社会特征，这里包括一个社会的政治和经济制度、技术、人口及意识形态等；所谓“按时序”，就是说经济史应从时间上“解释”结构与实绩的演变；而所谓“解释”，意味着明显的理论化及被证伪的可能性。^①

二、经济史与经济学的实证方法

经济史是经济学的一部分。但经济史与经济学并非相互包含或融为一体，而是相互提供方法论。所以说，经济史又是与经济学相互独立并平行的两个分支学科。经济史与经济学说史不同，经济学说史是经济学本身的发展历史，可以说它是经济学的流，而经济史是经济学的源。正如熊彼特所说：“历史是经济学家材料的一个重要来源”，而“经济学的内容，实质上是历史长河中的一个独特的过程”^②。

在科学哲学意义上，经济学的方法主要是实证方法。逻辑实证主义的科学哲学认为，任何科学或理论都来源于经验和事实，任何理论的假设或命题，都必须接受经验事实的检验，只有经验事实才能证明知识的正确性。这种方法的本质，简单说就是用经验和事实说话。而直接用经验和事实说话，正是经济史的根本特点和根本优势：一方面，经济史可以为经济学的假设和命题提供更可靠的经验实证；另一方面，可以为经济理论提供更符合经验事实的假定。

经济史作为经济学的实证工具，具有多方面的优势：（1）经济史所提供的经验或事实是大量的。经济史造成了当前的事实，它也包括当前的事实，凡已经发生的事实，都可以看做历史。这就大大扩展了经济学的实证范围。从经济学方法论意义上讲，这种扩大可以为经济理论的真理验证提供更多的事实依据。（2）经济史所提供的经验事实比经济学家所感知的现实经济世界要可靠得多。一方面，这是经济史所提供的经验事实，是经过长期经济过程的历史；另一方面，经济史不仅仅是史料的堆砌，而且是经过经济史学家的提炼和抽象所得出的具有规律性的东西，本身就具有相对真理的性质。（3）经济学家可以利用经济史提供的经验世界，对经济学的假设和命题进行“试错”式研究。经济学家不可能对人类社会的经济过程进行受控制的实验，这就使经济学假设特别是趋势性预测命题无法通过经验证实。但经济学模型却可以在经济史的世界里，通过不断“试错”的方法，检验理论与实际经验是否一致。（4）经济史世界最适于经济学溯因法研究。经济学的实证过程，既可以从历史和现实到理论抽象，也可以从科学假设到历史和现实。此外，还可以将观察到的经济现象看做一个历史过程不同阶段的产物，这样就可以从现存的事实中，搞清楚事物的发展过程，并证实经济现象的起源，从而根据事物的最原始状态做进一步的假设。

科学研究离不开假设。一种假设是所谓“解释性假设”，即建立一个假设或理论，用来解释经验和历史，即阐释历史。但经济学假设是从大量经验事实中抽象出来的公理性假

① 参见 [美] 道格拉斯·C·诺思：《经济史中的结构与变迁》，3 页，上海，上海三联书店，1991。

② [美] 约瑟夫·熊彼特：《经济分析史》，第 1 卷，30 页，北京，商务印书馆，1996。

设,经济学从这个假设出发,对经验和现实进行推理性研究。从根本上讲,经济学的任何假设和命题,都必然来源于经验和事实。但经济学研究不可能完全从经验和事实的归纳开始。已有的理论成就,具体说就是符合经验事实的假设,同样是经济理论研究的起点。这就是从具体到抽象,再从抽象到具体的过程。所以经济学研究可以从假设开始,用这种方法研究,在心力方面将实现很大的节约。然而,本来作为经验科学或实证科学的经济学,一旦以假设作为研究起点,就有可能走进形而上学误区,即经济理论的验证,不是依赖于理论对经验事实的相符性,而是依赖于自身逻辑的严密性。所以,经济理论的正确性,就取决于假设的正确与否。一种源于事实的科学假设,在一个相当长的时期内,都会对经济学研究起主导作用。例如著名的“经济人”假设,从古典经济学到新古典经济学,一直占据主导地位。然而,任何一种假设或理论,最多只能具有或然性真理的性质,都不可能保证永远正确。当一种假设失去其实证正确性以后,如果不对其进行修改,就会导致整个经济理论大厦的倾斜。

目前,新古典经济学正面临这种尴尬和挑战。英国研究方法论的经济学家布劳格,一方面认为新古典主义是把真实的正确前提或假设作为基础的学科,另一方面批评新古典主义未能将实证原则贯彻始终。他指出:“现代经济学的主要弱点在于不愿使它所产生的一些理论包含一种可以明显地被驳倒的结论,随后又普遍地不愿把这种结论同事实相对照。”^① 美国经济学家艾克纳批评新古典经济学从一开始就养成“一种几乎是不可更改的演绎推理的偏好”,“过分强调完全公式化理论体系的发展,而缺乏足够的行为假设和前提条件等经验基础”^②,没有坚持实证主义,导致一系列假设和命题的谬误。美国经济学家诺思进一步从两个方面对新古典经济学提出批评:一方面,新古典经济理论没有时间概念,它所研究的是某一时点的资源配置;另一方面,它没有交易费用概念,没有制度分析。究其根源,就在于缺乏历史感。^③ 关于这个问题,熊彼特早就一针见血地指出:“如果一个人不掌握历史事实,不具备适当的历史感或所谓历史经验,他就不可能指望理解任何时代(包括当前)的经济现象。”“我相信目前经济分析中所犯的根本性错误,大部分是缺乏历史的经验,而经济学家在其他条件方面的欠缺倒是次要的。”^④ 所以,经济学与经济史的结合,主动求诸经济史检验和修正其理论假设,是经济学改革的重要方面。

理论总是灰色的,而生命之树常绿。与经济理论相比,经济史就如常绿的生命之树。理论既可以被证实,也可能被证伪,然而为经济理论提供经验和事实的经济史,作为实证工具,具有史实意义上的客观性。不仅如此,当一项假设被经验证伪后,理论还需要一种新的假设,而这种新的假设仍必须从经验和事实中产生,经济史将继续成为经济学理论新的假设的来源。所以,经济史的任务,不仅要为经济学理论提供更多的证实性材料,而且要为经济学理论提供更新更好的假设。而经济学利用这种源于经验和事实的新的假设,重新进行推理性研究。正如美国经济史学家诺思指出的,经济史的“研究目的不仅要解释经

① [英] 布劳格:《经济学方法论》,250页,北京,商务印书馆,1992。

② [美] 艾克纳:《经济学为什么还不是一门科学》,2、42页,北京,北京大学出版社,1990。

③ 参见 [美] 道格拉斯·C·诺思:《制度、制度变迁与经济绩效》,177页,上海,上海三联书店,1994。

④ [美] 约瑟夫·熊彼特:《经济分析史》,第1卷,29页。



济的过去，而且要对经济理论有所贡献，提供一个分析架构来帮助我们了解经济变化”^①。

三、证实方法与证伪方法

经济学研究离不开假设，然而这种研究方法的重大危险性在于前提假设的错误，即前提假设与经验事实不符。尽管经济学的假设不可能凭空产生，总有一定事实依据，但在一定范围内符合经验事实的假设，在此范围之外很可能与经验事实不符，当前符合经验事实的假设，不能保证符合将来的经验事实，就是说，经验真理只能是或然的。所以，从经验事实中提出来的理论假设，还要进一步经受经验事实的验证，而这种验证的结果，既可能是证实的，也可能是证伪的。

不论证实还是证伪，都是经济学发展的形式。经济学要不断发展，就必须始终保持一个开放体系，这种开放也包括对经济史的开放，就是说要不断接受经济史经验与事实的证实与证伪。在经济学发展的常态阶段，经济史不断为经济理论提供实证材料，支持经济理论的各个假设和命题，使经济理论不断完善和发展。然而，证实的方法，只能导致经济科学在量上的积累，而不能导致质上的革命。不仅如此，当经济学形成固定范式以后，还会出现排斥新理论、新方法的保守倾向。这个时期，经济科学面临的主要任务是创新和革命。经济学创新任务的提出，是由于现实经济生活中出现了越来越多的现有理论所不能解释的现象。然而，这种情况还不足以推翻现有经济理论，所以经济学可以求助于经济史。经济史以其大量的历史资料优势为经济理论提供证伪性检验，从而推动经济学的革命。

在19世纪的经济史领域，实证主义方法占据主导地位。到了20世纪，证伪主义被引进经济学，从而证伪主义开始主导经济学发展，导致经济学领域的一系列创新和革命。例如，垄断竞争理论和凯恩斯主义宏观经济学，都是通过对新古典经济学中长期被认为不可动摇的定理进行证伪而实现的。新制度经济学和发展经济学，也通过证伪方法实现了创新和发展。例如，新制度经济学否定了新古典经济学关于制度不变的假设，提出制度是决定经济增长的重要因素的命题；而发展经济学根据发展中国家的经济实际，提出更多与新古典经济学和宏观经济学不同的假设和命题。

经济学方法的证伪主义的出现，一方面是受了科学哲学中证伪主义的影响，但更重要的还是经济学的解释力和预测力受到现实经济的挑战，导致原有信条的危机。此外，经济学的证伪之风还来自经济史学的进展。例如，新古典主义经济增长模型，主要通过各种物质要素的变化来说明生产率的变化和经济增长，而不考虑制度对经济增长的影响，认为在技术等要素不变的情况下，不可能实现经济增长。但美国经济史学家诺思通过对16—18世纪国际贸易史的研究考察，证明在此期间航海技术并没有发生变化，但世界贸易量却大大增长了，其主要原因在于国际贸易体制更为合理，运输航线更加安全，从而降低了海洋运输成本，最终使得海洋运输生产率大大提高。诺思的贡献不仅在于证实了新制度经济学的有关命题，而且是对古典增长理论的一次重大证伪。在此基础上，发展经济学进一步提出制度内生的经济发展理论。诺思在后来出版的《经济史中的结构与变迁》一书的序言中指出：“为使认识不断深化，理论必须能被证伪”，“本书的理论及随后的历史分析将提供

^① [美] 道格拉斯·C·诺思：《时间过程中的经济业绩》，载《诺贝尔经济学奖金获得者讲演集（1987—1992）》，265页，北京，中国社会科学出版社，1994。

一个系统考察和检验新假设的基础,我们将根据这些新的假设去寻找新的证据,结果可能会修正甚至推翻原先的假设”^①。

经济史中的证实方法与证伪方法并不是矛盾的。从科学哲学的角度讲,不论是证实还是证伪,本质上都是实证主义方法,都是为理论假设提供实证材料,其作用都是推进理论上的进展和创新。所以,对两种实证方法要辩证地理解和运用。20世纪70年代,发展经济学发生过关于进口替代模式与出口替代模式的争论。由于当时发展中国家基本上都没有完成工业化,无法为该理论提供经验证实,任何关于进口替代和出口替代的争论都只能是逻辑上的和预测性的。但经济史求诸发达国家的工业化经验,用进口替代模型和出口替代模型对发达国家的工业化过程进行历史考察。经济史首先假定美国和日本是分别通过进口替代和出口替代实现工业化的,但研究结果显示,这两个国家在工业化过程中并不是自始至终都分别采取不同的模式,而是存在着交叉和转换。所以,经济史研究所得出的结论是,发展中国家工业化并不能囿于某种单一模式,而应根据国情和发展阶段采取合适的模式并适时转换。到了20世纪八九十年代,这种观点为发展中国家的工业化实践特别是新兴工业化国家的工业化实践所证实。所以说,经济史的证实与证伪,结果都是经济理论误区和盲区的消除,都是对经济学发展的贡献。

四、经济史研究中的假设方法和理论工具

历史是客观的,不论是经济学还是经济史学,都不可能改变经济史的客观性。但经济史的任务并不是简单地叙述史实,史实本身并不是史学,而仅仅是史学的原料,就如砖瓦、砂石对于高楼大厦,仅仅是建筑材料而已。所以说,任何史学家都是用一定的立场、观点和方法来透视历史,理解历史,解释历史。英国历史哲学家沃尔什认为,历史并不单纯是历史材料和历史数据的函数,而是历史学家的心灵和思想的函数。就是说,史学家总是在某种思想的指导下进行历史探究的,如果没有某种指导思想,就只剩下一堆支离破碎的零乱史实,而史实并不是史学,只是史料而已。

经济史研究重在求证,也不可偏废推理,这是因为人不能尽知天下事,必须推理以求之,必须以经济学的思维方式来理解经济的历史。经济学理论对于经济史研究的作用,就在于它决定着用什么观点考察经济的历史,用什么方法理解和阐释经济的历史。美国经济史学家诺思指出:“写历史构造的是一个关于一定时期人类生存的某些条件的故事。这一构想只存在于人的头脑中。我们不是要再造过去,我们建构的是关于过去的故事。但是一部好的历史故事必须给出一个一致的、符合逻辑的解释,同时它要受到可得证据和可得理论的制约。”^②因此,“在解释经济史实之前,需要一个概念基础”^③,而这个概念基础是由经济学提供的。

用一定的经济学观点和方法研究经济史,就不可避免地涉及假设问题。前提假设是科学研究中不可缺少的重要环节,经济史学也不例外。作为经济史学,前提假设一方面来源于历史学家和经济史学家的哲学见解,另一方面直接来源于经济学理论。

古典经济学和新古典经济学的基本假设就是“经济人”假设。历史哲学也认为,历史

① [美] 道格拉斯·C·诺思:《经济史中的结构与变迁》,序。

② [美] 道格拉斯·C·诺思:《制度、制度变迁与经济绩效》,176页。

③ [美] 道格拉斯·C·诺思:《经济史中的结构与变迁》,序。



学家是根据“人性中的可能”来判断历史的，历史学中的普遍命题和假设都来源于历史学家对人性所做的基本判断。但不同的是，在经济学中，“经济人”具有万古不变的普遍人性，而历史学中的人性假设，却不是一个不变的常数，而是“以最显著的方式随着每一个时代而在变化着”^①的。这种观点事实上要比经济学中的“经济人”假设客观得多。产生这种区别的根本原因，就在于有无历史感。古典经济学和新古典经济学将其所考察的经济世界看做永恒不变的世界，因而人的本性及其行为也是不变的。但作为经济史学，它考察的是一个变化着的经济世界，人性假设也不可能永恒不变。如果经济史也如同经济学一样，从不变的人性出发，就不可能区别不同的历史时代。所以，从经济学提供的前提假设出发研究经济史，绝不是要从这种假设反推出一个符合经济理论的经济史，正如我们不能从“义利论”还原出一个“君子国”一样。

不过，值得一提的是，在经济史研究中，有一种“反事实假设”方法。这种方法是由美国经济史学家福格尔首创的。一般的经济史教科书都断言，美国19世纪的经济增长与铁路密切相关，就是说，如果没有铁路，美国经济增长就不会有实际那么快。福格尔提出一个“假如没有铁路”的假设，对19世纪的美国经济史进行计量研究，他的最后结论是：在其他条件不变的情况下，1890年美国国民生产总值也不会比实际低3%以上。这种假设可谓是一种大胆的假设，但这种假设并不是作为经济史研究前提的假设，而是一种“描述性假设”，与经济学和经济史学的实证方法并不直接相关。尽管如此，美国主流经济史学也不赞成这种“反事实假设”，认为用这种方法来分析历史的长期变化会歪曲历史变革的复杂性。

经济学作为经济史的方法，还有另外两个层面的问题：一个层面是经济学为经济史研究提供一个理论模型，另外一个层面是经济史使用经济学提供的分析工具。从理论模型层面讲，经济史可用的经济学理论模型有：（1）历史主义模型。经济学的历史学派强调经济学的历史分析方法，这种方法自然成为经济史研究的重要理论指导，特别是历史学派的经济发展阶段方法，成为经济史研究的重要传统。（2）创新模型。熊彼特提出创新理论，而美国经济史学家福克纳将美国经济史作为一个创新过程来理解，通过分析历史上的创新要素，探讨美国经济成长的性质和原因，客观地描述美国自殖民开发以来的经济发展历程，其《美国经济史》成为教科书中的经典。（3）新古典和制度分析模型。新古典主义经济学缺乏历史分析，但诺思将新古典主义方法与产权和制度分析方法结合起来，对人类经济活动的历史进行大跨度考察，提出经济史的制度变迁理论。（4）起飞模型。美国经济学家和经济史学家罗斯托利用其独创的起飞理论，对西欧和北美的工业革命进行研究，提出起飞和从起飞进入持续成长的理论。其他各种经济理论都可以成为经济史研究的方法。从工具层面讲，经济学为经济史学提供的分析方法就更多了，如宏观分析方法和微观分析方法、中观的区域和部门分析方法、均衡分析方法和非均衡分析方法、边际分析方法以及计量经济学方法等。

五、经济史学的范式及其创新

任何独立的科学或学科都应该有独立的范式，没有独立的范式就不可能成为独立的学科。经济史学作为独立的学科，也应有自己的独立范式。但是，经济史学作为经济学和历

^① [英] 沃尔什：《历史哲学——导论》，65页，北京，社会科学文献出版社，1991。

史学的边缘学科，其范式必然介于两者之间，既有经济学范式的特点，又带有史学范式的特点。经济史属于经济学而不属于史学，它与史学的共同点仅仅在于考察对象在一定程度上重叠、叙述方法有一定的时序性以及用史料说话的特点，但在研究者的信念、观点和方法上，特别是采用的理论模型上，基本上都是经济学的。就西方经济史学来说，新古典经济学中的经济人假设、历史主义的经济发展阶段论、新制度经济学中的交易成本概念，以及熊彼特的创新理论等，都成为经济史学有别于史学的理念、观点和方法。

就中国的经济史学来讲，基本上还是以史学范式为主导，目前的经济史学家大多还没有习惯于经济学的研究方法。这一方面是由于从事经济史研究的学者大多出身于史学界，所接受的经济学训练比较少，在他们的头脑中经济学思维还较少；另一方面，也由于经济学家大多不屑于经济史研究，忽视了经济史对于经济学理论发展的作用，所以，还没有用经济学的思维方式来理解经济的历史。在这种情况下，经济学没有实现与历史学的良好结合，因而没有形成独立的经济史学范式。

对于经济史，经济学家和历史学家有完全不同的理解：对于历史学家来说，经济史是“经济的历史”，仅仅是历史中的经济部分，是用历史学方法研究历史中的经济问题，经济史不过是历史学科“类”中的一个“种”^①；而对于经济学家来说，经济史是要“按时序解释经济结构及其实绩”，即从时间上解释经济结构和实绩的演变，是用经济学方法来理解和阐释的历史。所以，经济史作为经济学的一部分，其范式应该与经济学范式更接近。就是说，经济史学研究，一方面要依靠史实说话，另一方面如何整理史料、如何用史实说话，却要依靠经济学提供的观点和方法。现代史学方法论认为，史料总是有限的，仅仅依靠史料不能进行真正的历史研究，重要的是如何利用史料对历史的过程做分析和阐释。这种史学方法论，与经济史学方法论是一致的。所以，尽管面对同一个史实，但分析和阐释的方法是不同的。经济史学要用经济学的理念、观点和方法，以及理论模型来分析和阐释历史。所以，经济史学范式革命的任务，首要的就是脱离史学范式，采用经济学的理念、观点和方法，以及经济理论模型，实现经济史与经济学的有机结合。

建立或重建经济史学范式。第一，必须在世界观层面上明确马克思主义唯物史观的统治地位，并作为经济史学家具有的共同理念；第二，明确经济史学的任务，即为经济理论提供证实与证伪，包括提供更多、更可靠的经验事实，证实或修正经济学的假设和命题，并在历史经验的基础上为经济学提供更新、更可靠的假设和命题；第三，坚持以经济史实为实证依据，以经济学理论为逻辑出发点的分析方法，特别强调经济史与经济学的有机结合；第四，采用共同的经济史语言、工具和方法，在此基础上组成经济史学家的共同研究与合作群体，以及为追求科学而形成各个经济史学派。

可见，经济史的范式革命取决于经济学的范式革命，但同时又不完全依赖于经济学的范式革命，相反，经济史的范式革命有助于经济学的范式革命。目前，许多学者都指出了新古典经济学存在的问题，就是脱离实际经济生活，走入一个尽善尽美的逻辑世界，甚至走进一个由数学模型构成的公式化世界而不能自拔。从根本上说，这就是背离了原有的实证传统而走向了反面。所以，西方经济学出现了范式危机。然而，主流经济学的范式革命至今仍不过是一个世纪性话题，原有范式并没有被新的范式所取代。这一方面是由于主流

① 参见[英]沃尔什：《历史哲学——导论》，65页。