

比较优势动态演化下 广东高新区 竞争优势研究

张 鹏 林 萍 黄 攀 张伟良
苏 炜 刘长虹 胡品平 / 著



华南理工大学出版社
SOUTH CHINA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

广东省高新区发展引导专项资金资助项目：2012B011000045

BIJIAO YOUSHI DONGTAI YANHUAXIA

GUANGDONG GAOXINQU JINGZHENG YOUSHI YANJIU

比较优势动态演化下 广东高新区 竞争优势研究

张 鹏 林 萍 黄 攀 张伟良
苏 炜 刘长虹 胡品平 / 著



华南理工大学出版社
SOUTH CHINA UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

· 广州 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

比较优势动态演化下广东高新区竞争优势研究/张鹏等著. —广州: 华南理工大学出版社, 2015. 9

ISBN 978-7-5623-4777-4

I. ①比… II. ①张… III. ①高技术产业区-竞争-研究-广东省 IV. ①F127.65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 225153 号

比较优势动态演化下广东高新区竞争优势研究

张鹏 林萍 黄攀 张伟良 苏炜 刘长虹 胡品平 著

出 版 人: 韩中伟

出版发行: 华南理工大学出版社

(广州五山华南理工大学 17 号楼, 邮编 510640)

<http://www.scutpress.com.cn> E-mail: scutc13@scut.edu.cn

营销部电话: 020-87113487 87111048 (传真)

责任编辑: 黄 铖 吴翠微

印 刷 者: 广东省农垦总局印刷厂

开 本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 11 字数: 222 千

版 次: 2015 年 9 月第 1 版 2015 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 35.00 元

版权所有 盗版必究 印装差错 负责调换

前 言

本书为 2012 年广东省高新区引导专项项目 (2012B011000045) 的研究成果, 包括一个总报告和三个专题报告: 城市内园区竞争与广东高新区发展竞争优势; 区域内广东高新区竞争与合作; 广东高新区发展典型案例。

总报告首先论述了国家政策导向与广东高新区所面临的竞争, 从区域发展格局新形势、国家高新区扩容、高新区政策环境方面进行了论述。广东高新区所面临竞争这部分从区域间竞争、区域内城市竞争与区域内园区竞争三方面进行了把握。广东高新区发展阶段与发展特征这部分内容对广东高新区发展阶段进行了划分, 并探讨了广东高新区发展思路变化历程与转变, 在以上分析的基础上先总体分析了广东高新区比较优势变化, 构建 2007—2012 年广东 21 个地级市的高新技术产业增长影响因素的空间计量面板数据模型, 运用探索性空间数据 Moran's I 值来反映广东高新技术产业空间布局变化特征, 并按总体及地域划分对珠三角、粤东、粤西、粤北山区进行分区域回归, 在对模型变量因素比较基础上, 比较了广东高新区总体及珠三角国家级高新区比较优势因素变化情况, 针对这些比较优势因素探讨了比较优势演化与广东高新区竞争优势持续, 以及基于因素分析的广东高新技术产业发展比较优势重点, 并对区域高新技术产业发展比较优势重点的差异进行了重点分析, 从而对下一步广东高新区竞争优势构建思路与对策进行了全面把握。从广东高新区城镇化阶段与城市内比较优势演化出发, 探讨了高新区城市内行政区竞争与合作, 分析了位于不同城市区位的高新区比较优势差异, 从不同区位角度提出了广东高新区构建城市内竞争优势的方向。总报告基于比较优势研究涵盖了高新区区域内与城市内竞争优势研究两部分, 并对广东高新区发展提出了有针对性的对策措施。

专题报告一城市内园区竞争与广东高新区发展竞争优势, 基于高新区与母城关系的阶段变化, 以及城市内各行政区间的竞争与竞争行为的分析, 在对高新区城市内竞争形势的历史考察与现状把握的基础上, 探讨了不同城市区位远郊、近郊、城市内园区高新区城市内比较优势与发展升级, 基于此提出了广东高新区城市内竞争优势架构, 并解释了珠三角高新区、粤东西北高新区如何利用城镇化促进高新区发展的途径与对策。

专题报告二区域内广东高新区竞争与合作, 从广东产业空间布局特征、广东区

域发展布局展开逻辑与主线出发,提出了对粤东西北高新区发展借势思路的补充,在此分析背景下,对广东高新区竞争与合作的思路与系统框架,分圈层乃至次圈层、分特定园区结合广东区域发展空间布局特征展开了其竞争与合作的内容阐述。该部分研究具有很强的针对性,能够指导总体与分园区高新区的发展。

专题报告三为典型案例,选取了远郊高新区典型广州科学城发展的案例,详细分析了广州科学城从工业园区定位到城市副中心,城市功能日渐完善与丰富的历程,提供了一个远郊高新区如何利用中国城镇化趋势来推进高新区发展的鲜活案例;选取城市内高新区典型深圳高新区发展案例,详细分析了深圳高新区产城融合互促升级的发展经验,并对深圳高新区在面临深圳自贸区竞争时的比较优势进行分析把握。

本书以产业研究为主线,并结合广东区域研究实践,采用定量分析支撑,没有按照传统的就高新区而研究高新区,认为高新区发展应该是融入更广阔的区域发展环境之中,力图将高新区发展理论与广东区域产业发展理论、经济地理理论与城市经济学结合起来,进而形成高新区之间、高新区与区域之间发展的互动,并利用数据分析来支撑研究结论的可靠性与针对性,所提出的指导广东高新区竞争优势构建的系统层次框架以及不同层次的措施思路内容更加具有可操作性,在研究对象上充分考虑到广东区域经济发展不平衡的现实,将高新区研究对象进行了拓展,不仅关注经济发达地区高新区发展,而且也关注了经济欠发达地区高新区发展的独特需求,将高新区发展阶段与发展水平的把握与中国城镇化、区域经济发展实际结合起来,探讨各高新区发展未来取向,这成为本项目的研究特色。

最后,对于本书的完成,衷心感谢课题组成员的通力合作,希望能够为广东高新区各管理部门的管理实践提供思路与借鉴。

2015年7月

目 录

第一部分 总报告

一、国家政策导向与广东高新区所面临的竞争	3
(一) 国家政策导向变化	3
1. 区域发展格局新形势	3
2. 国家高新区扩容	4
3. 高新区政策导向	4
(二) 当前广东高新区所面临的竞争	5
1. 区域间竞争	5
2. 区域内城市竞争	7
3. 城市内园区竞争	8
二、广东高新区发展阶段与发展特征	10
(一) 发展概况	10
(二) 广东高新区发展阶段划分	12
(三) 广东高新区发展思路变化历程与转变	15
三、广东高新区比较优势变化分析	18
(一) 基于广东 21 个地级市高新技术企业发展数据的产业增长影响因素分析	20
1. 空间计量模型的提出	20
2. 广东省市域高新技术产业经济增长空间计量模型构建	20
3. 探索性空间数据分析	25
4. 空间自相关模型判定	30
5. 广东省市域高新技术产业增长空间自相关模型的估计与检验	31
(二) 基于广东高新技术产业增长因素分析的高新区比较优势	39
1. 总体情况	39
2. 城市内比较优势	44

四、比较优势、比较优势动态与广东高新区竞争优势 54

 （一）因素比较优势与广东高新区竞争优势持续 54

 （二）基于因素分析的广东高新技术产业发展比较优势重点 56

 （三）区域高新技术产业发展比较优势重点的差异 57

 1. 珠三角 57

 2. 粤东西北 57

 （四）比较优势动态 59

五、基于比较因素优势分析的高新区发展 61

 （一）总体变化特征 61

 （二）区域内变化与高新区发展 63

 1. 珠三角高新区 63

 2. 粤东西北省级高新区 67

六、高新区城镇化阶段与城市内优势演化 70

 （一）高新区城市内行政区竞争与合作 70

 1. 高新区发展阶段及其与城区关系 70

 2. 城市内的园区竞争 74

 3. 高新区城市内竞争评述 77

 （二）广东高新区城市内竞争优势构建方向 78

 1. 珠三角核心区国家级高新区 78

 2. 珠三角后起国家级高新区 80

 3. 粤东西北 81

第二部分 专题报告

专题报告一 城市内园区竞争与广东高新区发展竞争优势 87

引言 87

一、高新区与母城关系的阶段变化 87

 （一）高新区发展阶段划分——以远郊高新区发展为例 87

 1. 初创和成型期阶段 88

 2. 成长期阶段 89

 3. 成熟期阶段 91

 （二）城市内各行政区间的竞争与竞争行为 93

二、高新区城市内竞争形势的历史考察与现状	96
(一) 城市内国家级开发区间竞争	96
(二) 城市内地方开发区间竞争	97
(三) 高新区城市内竞争的评述	99
三、高新区城市内比较优势与发展升级	101
(一) 高新区的城市区位与园区比较优势差异	102
1. 位于城区的高新区	102
2. 位于城市近郊的高新区	103
3. 位于城市远郊的高新区	103
(二) 基于城市内比较优势的高新区发展	104
1. 城区内高新区——建设专业化园区	105
2. 城市边缘高新区——建设城市新城区	105
3. 城市远郊高新区——建设科技新城	106
四、广东高新区城市内竞争优势架构	108
(一) 广东高新区城市内比较优势显化的层次性	108
(二) 珠三角核心 6 个国家级高新区	108
1. 远郊发展成熟的高新区——产城一体化	109
2. 城市边缘较成熟高新区——产城融合	110
3. 城区内部高新区——城产结合	111
(二) 珠三角后起国家级高新区	113
1. 发展之初后发优势差异	113
2. 未来发展取向	114
(三) 粤东西北	117
1. 邻近珠三角的 5 个园区	117
2. 远离珠三角园区	119
专题报告二 区域内广东高新区竞争与合作	121
引言	121
一、广东区域发展布局形成及其特征	121
(一) 广东区域发展顶层设计理念	121
(二) 广东主体区域发展定位设定	122
1. 珠三角 9 市	122

2. 粤东4市	124
3. 粤西3市	124
4. 粤北5市	125
(三) 广东区域发展布局特征	125
(四) 广东区域发展布局展开逻辑与主线	129
1. 广东区域发展布局展开的基本逻辑	129
2. 广东区域发展布局优化思路的补充	130
二、广东高新区竞争与合作思路形成	132
(一) 当前广东区域布局中高新区竞争与合作现状	132
(二) 广东高新区竞争与合作思路的展开	133
三、广东高新区竞争与合作	135
(一) 广东高新区竞争与合作系统框架	136
(二) 各圈层高新区竞争与合作领域重点	138
1. 珠三角高新区竞争与合作	138
2. 环珠三角高新区竞争与合作	140
3. 外缘园区的竞争与合作	141
4. 揭阳高新区与茂名高新区的竞争与合作	142
专题报告三 广东高新区发展典型案例	144
一、广州高新区发展案例	144
(一) 广州高新区发展历程	144
1. 基本概况	144
2. 园区发展阶段	147
(二) 广州高新区在城市发展中的功能定位	147
1. 2000年之前的广州高新区与母城关系	148
2. 广州城市发展东进战略	149
3. 东进战略中的广州科学城发展定位	151
(三) 广州高新区建设城市功能完善	152
二、深圳高新区发展案例	153
(一) 深圳高新区发展历程	153
1. 基本概况	153
2. 深圳高新区发展阶段初分	155

（二）深圳高新区与城市发展的互动.....	156
1. 深圳高新区发展模式特征分析	156
2. 深圳高新区发展取向变化	157
（三）深圳高新区与深圳自贸区的比较优势差异.....	158
1. 深圳高新区与深圳自贸区功能定位	158
2. 比较优势差异及应对	160
参考文献	162



第一部分

总报告

一、国家政策导向与广东高新区所面临的竞争

(一) 国家政策导向变化

1. 区域发展格局新形势

21 世纪以来,我国经济发展经历了从长三角、珠三角、京津冀等东部经济三大经济板块“一枝独秀”,到“十五”计划期间实施的西部大开发、中部崛起、振兴东北老工业基地等战略“群雄并起”,再到“十一五”规划期间东中西部互动、相互促进的“雁阵起飞”发展格局,并在“十二五”期间日趋深化。当前三大经济区引领发展的格局已初步转变为多块经济区共同协调发展,力争上游,国家进一步加强对区域发展的协调和指导,积极推进西部大开发,促进中部地区崛起,振兴东北老工业基地,鼓励东部有条件地区率先基本实现现代化。在战略倾斜上,中央在财政支出、投资立项、吸引外资等政策方面加大向中西部及东北地区的支持力度。

与此相配合,国家制定长江三角洲、珠江三角洲、环渤海湾、海西经济区、环北部湾、中部经济区、关中-天水经济区、图门江经济区等国家层次的区域规划。京沪、京广、郑西等高速铁路以及三纵三横高速公路的通车使城市间的经济联系不断加强,以大城市经济圈为核心的区域发展格局进一步显现,如长三角的大城市圈、珠三角的大城市圈、京津唐地区的大城市圈、胶东半岛的大城市圈、中部城市群、沈大大城市圈、成渝大城市圈等。这些大城市圈将成为我国技术和制度创新的中心,以及先进制造业的基地。区域经济的活跃和发展,将使中国在全面贯彻科学发展观的同时迎来新一轮建设热潮,进一步推动全国统一市场的形成和政府职能的全面转型。在国内市场国际化、国际市场国内化的新形势下,我国区域经济发展总体上将出现互动式、优势互补、相互促进、共同发展的新趋势,但地区各自加快发展的目标也加剧了相互之间的竞争,导致国内外资源要素国内分布多极化。

从全国不同区域发展态势来看,经过 30 多年的改革开放,东部沿海地区一花独放、一马当先的格局已经结束,国家区域政策导向也已从重点区域“增长极”驱动的特区政策、重点扶持转向鼓励区域间竞争发展,实现区域均衡增长的战略,而在各区域内部发展上并不排斥重点带动、核心驱动的思路,以区域中心城市发展的突破引领区域经济增长结构的优化。即给予各大区域以地位上的同等重视来鼓励大区域间的竞争,同时结合我国后工业化时期城镇化趋势与扩大内需的转变,赋予区

域中心城市更大的历史使命来带动区域发展。这表明,由点到线、由线到面、多面突破的全国全方位大开放和区域经济竞争合作、共同发展的大格局已经形成。从我国沿海地区看,全线开放正处于新的升级期,产业梯度转移与产业升级两个过程交织在一起,日渐深入;从我国内陆腹地发展看,面向国内外吸引和配置产业发展资源,推进我国区域经济发展掀起新一轮的热潮。

2. 国家高新区扩容

在经历了2003年和2006年的开发区整顿之后,我国国家级开发区数量自1996年以来一直控制在54家,而从2009年下半年起,国家级开发区“扩容”的序幕开启,此次扩容在一定程度上既是要为2009年密集出台的一系列区域发展战略规划提供战术上的支撑,也是中国面对欧债危机、美国振兴制造业等国际大变局推进产业转型高端化发展的重要战略支撑。继2010年国务院分两批批复27家省级高新区升级后,截至2012年底,国家高新区总数达到108家。新晋级的国家高新区大部分位于区域规划范围之内,布局已从区域中心一线城市向区域二线、三线城市扩展,在一定程度上,新扩容的国家级开发区和区域发展规划之间既形成了一种“点面”关系,也形成一种“虚实”关系,范围也由区域中心城市向区域重点城市扩展,范围空前扩大,形成典型的多点带动格局。推动省级高新区的升级,国家高新区扩容将有利于不同区域内以及区域之间的分工合作,并在更宽领域、更高层次、更广范围进行产业与科技创新交流协作,在区域乃至全国形成网状增长极结点,促进国家区域协调发展。

3. 高新区政策导向

2011年7月4日,科技部印发的《关于进一步加强火炬工作,促进高新技术产业化的指导意见》提出了新时期火炬工作的重点——开展“一个行动、两项工程”,即开展“国家高新区创新发展战略提升行动”,实施“创新型产业集群建设工程”和“科技服务体系火炬创新工程”。“十二五”期间,科技部火炬中心通过产业集群创新发展和科技服务体系的优化完善,进一步发挥国家高新区在培育和发展战略性新兴产业、促进经济结构调整和发展方式转变中的推动作用,全面提升国家高新区的发展水平,使之成为带动区域经济发展和城市化进程的强大引擎。2012年国家高新区“十二五”发展规划出台,明确了国家高新区的发展目标:以科学发展观为指导,以深化改革开放和体制机制创新为动力,更加突出提升自主创新能力,更加突出培育和发展战略性新兴产业,更加突出服务于发展方式转变和经济结构调整,更加突出发挥辐射带动作用,努力将国家高新区建设成为自主创新的战略

高地、培育和发展战略性新兴产业的核心载体、转变发展方式和调整经济结构的动力平台、实现创新驱动与科学发展的先行区域。

从以基础建设和招商引资为特征的“一次创业”，到以内生增长和自主创新为特征的“二次创业”，再到以培育战略性新兴产业和产业集群为目标的“战略提升”，高新区的战略定位和责任目标不断得到强化，加上国家高新区数量的扩充，我国高新区将进入一个新的发展阶段。而“创新型产业集群建设工程”和“科技服务体系火炬创新工程”的实施，也将相关资源向国家高新区倾斜，使国家高新区更好地承担培育发展战略性新兴产业和现代服务业的国家战略。而区域只有获得更多的产业发展平台，区域发展规划的实施才能真正落实。高新区重点是发挥其载体和阵地作用，作为推动中国各区域经济发展方式转变的引领产业升级的示范区与建设现代产业体系的先导区。升级进入“国家高新区”后的省级开发区与区域内原有的国家级高新区结合成为带动区域经济增长与增长方式转变的先行带动区，各区域将在安排建设用地指标、扩大基础设施建设贷款项目的贴息规模和提高贴补率等方面给予更多的优惠。同时升级后的开发区大都享受同级人民政府的审批权限，从而提高了服务效率，打造更加优越的投资软环境。

（二）当前广东高新区所面临的竞争

1. 区域间竞争

2009年以来一系列国家区域发展规划总体战略的全面实施，区域经济的加快发展和多极化形成已初见端倪，区域之间的竞争日渐激烈。竞争领域主要集中在人才、外资、产业等方面。对以外资为代表的稀缺要素资源竞争更加激烈，并开始向间接领域拓展。长期以来，由于接近出海口的区位优势、相对良好的基础设施条件和先试先行的灵活政策优势，我国的外商投资主要集中在沿海地区，争夺外资一直成为沿海各地区竞争的首位目标，珠三角地区长期是中国吸引外资最多的地区。但随着我国全面开放与市场化进程的日渐深入，外资进入中国的区域选择空间扩大，民间投资的力量开始日渐强大，在这种背景下，区域间竞争从对外资的争夺开始扩展到对内资的争夺，各区域都以土地、税收、租金、水电等硬的优惠与“待遇留人、事业留人、感情留人”等软的优惠相结合政策，积极争取外商及区外投资者进入，并带动各类专业技术和管理人才的流入，给予投资商优惠的土地价格减半征收甚至“零地价”和减免地方税“两免三减半”“三免两减半”，增值税地方留存返还也已成为标准的区域间招商竞争手段。近年来珠三角吸引外资数量最多的地位已被长三角地区所取代，环渤海经济圈、关中—天水经济圈、成渝经济圈正成为外资

进入中国重要的布局基地,外资所进行的区域布局范围更加分散,随着欧债危机、美国次贷危机以及振兴制造业所引致的发达国家去杠杆化进程,外资流入速度明显萎缩,对内资投资的争夺开始日趋激烈。

随着后金融危机时代经济转型升级,提高经济发展质量成为我国经济发展的主要要求,“转方式、调结构”,增强自主创新能力带动产业向高端发展日益成为时代主题。以珠三角、长三角、环渤海经济区为代表的经济较发达地区在硬要素竞争所引致的增长越来越走到尽头,的情况下,寻求经济增长方式从以投资驱动的粗放型增长向创新驱动的集约型增长,从外延增长向内涵增长转变正成为区域间竞争的主题,对创新增长起决定支撑作用的软要素竞争凸显。而随着东部沿海地区土地开发日渐饱和,投资较少、土地相对充裕的中西部地区土地供给优惠正成为中西部地区招商引资一个不可或缺的工具。在人才竞争方面,江苏省 2008 年启动了“江苏万名海外高层次人才引进计划”,在从 2008 年到 2012 年的 5 年当中,计划引进不少于 1 万名海外高层次人才、集聚不少于 50 名具有世界领先水平的科学家和科技领军人才。浙江计划从 2008 年开始,用 5 年时间引进 1 万名优秀海外创新创业人才和 10 万人次外籍专家等,实施 2000 个重点国外引智项目。北京计划从 2009 年开始,用 5 至 10 年时间,在市级重点创新项目、重点学科和重点实验室、市属高等院校、科研院所、医院、国有企业和商业金融机构及中关村科技园区、北京经济技术开发区等高新技术产业开发区,聚集 10 个由战略科学家领衔的研发团队;聚集 50 个左右由科技领军人才领衔的高科技创业团队;引进并有重点地支持 200 名左右海外高层次人才来京创新创业;建立 10 个海外高层次人才创新创业基地。广东也已经开始从 2009 年开始实施“珠江人才计划”,计划用 5~8 年时间引进 500 名能够突破关键技术、带动新兴学科、发展高新产业的高层次人才,特别是创造创新创业型领军人才。在高端产业方面,相当多的地区都把微电子、生物医药、新材料等高新技术产业和汽车、装备制造业等重化工业作为未来的产业发展定位,迄今全国已有汽车整车生产的省份超过 23 个,“求高、求新、求大”成为地区产业竞争的重要标准。在争建国际性城市和大都市圈(群、带)方面,据初步检索,目前至少有 20 多个城市提出了建设国际性城市的构想,不仅包括像北京、上海、天津、哈尔滨、长春、沈阳、大连、广州、深圳、青岛、西安、南京、武汉、厦门等直辖市和副省级城市,还包括福州、长沙、温州、南宁、海口、苏州、三亚、丹东等不同等级和规模的城市。一些地区花很大精力和投入,甚至不惜代价,开展形式多样、不断翻新的宣传造势活动,标志性工程、国际会展日渐流行,而为了扩大城市规模及其吸纳要素资源的“极化效应”,不少地区纷纷打造以某一大城市为中心、与周边城镇

紧密相连的“ N 小时都市圈”战略（如半小时、一小时或两小时都市圈）。区域竞争的加剧，必将导致劳动力和资本等要素区域流动的分散化。

从竞争程度上看，东部发达地区间的竞争明显要比中西部地区和东北地区突出，而在沿海地区内部，长三角、珠三角地区的竞争要比环渤海地区更显著。这主要是因为经济欠发达地区对国家投资的依赖性较强，而经济发达的地区则对民间资本（包括外资）的依赖性较强。民间资本的流动性和逐利性使得它的区位选择相对灵活、理性，获取它的难度较高。区域间竞争的结果使得沿海发达地区的投资环境日趋均质化，区域间竞争压力也进一步加大。

2. 区域内城市竞争

在中国区域竞争中，有一个独特现象，在一个大的经济圈内有两个等级和规模相当的城市，它们为争取大区经济的中心地位或龙头地位而展开或明或暗、互不相让的竞争。这种现象比较突出的如：京津冀经济圈中的北京与天津；辽中南经济圈中的沈阳与大连；山东半岛经济圈中的济南与青岛；长三角经济圈中的南京与苏州、杭州与宁波；珠三角经济圈中的广州与深圳；闽南经济圈中的福州与厦门；成渝经济圈中的重庆与成都等。这些大区内的城市，从级别上分别属于中央直辖市、省会城市或副省级城市，其发展项目和投资均在国家计划中单列，相互并不存在隶属关系；两市虽然地理相近，但在发展上各自为政，要素流动受限，甚至互设壁垒，以致在基础设施和产业项目上重复建设、闲置浪费严重。近些年加强经济合作，促进区域一体化的呼声不断，但由于体制的制约，实质性的行动要远远少于双方合作的意愿。特别是由于省级政府对副省级城市不能通过投资施加影响，因而即使是一个省内也无力协调。

这种区域内城市间竞争目前不仅在区域内龙头城市之间存在，并且还有向区域内第二、第三梯队城市扩展趋势，不仅着眼于当前竞争，而且也着眼于未来。例如长期以来，京津冀地区是一个联系紧密、相互依托、不可分离的区域，已经成为我国未来最具发展潜力的地区之一。但是，在京津冀区域经济发展的过程中，产业同构已由京津地区向京津冀地区扩展。从北京、天津、河北制定的国民经济和社会发展规划“十二五”规划看，所确定的产业发展方向也基本相同。京津冀之间展开了在资源、资本、政策、基础设施建设和环境等领域的一轮又一轮的竞争。在珠三角内部，改革开放以来广州经济中心地位相对下降，深圳与珠三角核心区城市经济地位迅速提高。从经济总量来看，改革之初广州的经济总量几乎占了广东省的五分之一，区域中心城市地位非常突出，但这种区域中心城市地位受到了珠三角其他城市越来越大的挑战，广东省许多城镇的发展绕开了广州而直接通过引进外资尤其是港