

20123

2005 清点

S 2414
4
1

仲景歸真

楊氏

广州中医学院
圖書館
圖書

覺誤序

覺誤序。是欲醒覺後覺。無爲前人所誤云爾。初因前朝傷寒六書。盛傳於世。稱爲仲景功臣。用爲傷寒正書。宜乎醫家人人學習。近今又有景岳補正除邪甘溫除熱半補半散。以及純補等法。又爲傷寒格言。是以凡治傷寒。不日節菴。則曰景岳。數百年於茲。天下之廣。無人而不如此。或不如此。習用仲景者。則衆口交譏。視爲謬妄。雖有

朝廷

頒發醫宗金鑑。示人尊習仲景。而人亦少習。是以仲

傷寒論歸真卷二

景之方法。醫家固不敢用。病家亦不敢從。故用節菴景岳之新法新方。以爲穩當。雖使輕病變重。重病變死。只有委之於命。或有明眼在旁。明指衆醫之失。而主人不信。止有翻然遠引。袖手旁觀。設欲挺身獨任。而疑信相參。或有掣其肘。而小盡法。或服藥不肯盡劑。萬不能成功。欲待衆技施畢。必至危殆。莫挽有時。心慈不忍釋手。欲圖萬一之僥倖。遂招無底之譏鋒。彼病者受庸醫之害。亦恬不爲怪。誰復覺衆醫之失。出於醫書之不善哉。今予將陶張二子之書。有誤

人之說者辨論於後呈教

高明並愿天下後世無受此二子之誤可也

傷寒論歸真卷二

仲景歸真

貳卷傷寒覺誤上目錄

一論節菴六書不應傳世

二論節菴未讀仲景

三辨節菴謗麻桂二方

四辨節菴一方代三方

五辨節菴溫暑論內有方

六辨節菴涼散疏弊

七辨麻黃發表不過於猛桂枝和中不過於溫

傷寒論歸真卷二

三

八辨陶節菴三十七方

九辨風寒不拘四季

十辨節菴方方羌壘

十一辨節菴之方不足爲法

論節菴傷寒六書

自王叔和作傷寒序例以來。內有桂枝下咽陽盛者亡等句。後人已自畏用麻黃桂枝青龍承氣等方矣。然千餘年來。尙未有敢輕議麻桂青龍爲兇險殺人者。及至明季節菴出。公然誹謗。公然易方。改麻桂而用羌防。改發表而爲和解。於是世人樂從。同聲互和。遂致有稱節菴爲仲景功臣者。有稱傷寒之書以節菴六書爲正者。今之醫。或有不識仲景。斷無不識節菴者矣。節菴六書。果係濟世之書。歟。則彼節菴也。功

傷寒論歸真卷二

四

愈仲景業繼軒岐。倘其書不能濟世。反以貽誤後學。計自明季至今。流毒之禍。又何可勝數哉。但思名不虛傳。諒有超群特達之識。始作書以傳後世。愚用心細讀。先看其用六字爲名。意必將傷寒六經立論。豈知止以箇異樣名目。如捷江網。一秤金。殺車椎。鎖言等。分爲六卷。內中議論重複雷同。大約居半。且多不切題。竟有一題三破。正如老人說事。記一項數一項。隨數隨誇。止從自己巧妙爲題。致囑子孫。不可傳人之語。絮絮不休。竟非名家註作之言。實似一賣巧矜

奇之語並無層次引導後學而歸正傳止教後學執
方廢法而已。卽此已非可傳之文矣。夫謂傷寒之書
首重六經。最當詳晰。可使學者核辨表裡陰陽爲務
也。何期各卷所論六經止於三陽之內。約畧而言。至
於三陰各經。則缺畧而又無當。如云太陰症內止言
腹痛咽乾而渴。少陰止云口躁咽乾。厥陰止云舌捲
囊縮。凡論三陰數次。皆係止此數言。若果三陰之症
止此數言。雖使童子可學。何必又出危言。而謂傷寒
難學。死生反掌乎。且腹滿咽乾而渴。本係少陰之症。
傷寒論歸真卷二

五

無端混入太陰。倘舌捲囊縮以居死症之列。尙自以
爲厥陰題目耶。吾故謂其缺畧而又無當矣。如此立
言止可騙過未讀仲景之書者。苟讀過仲景。則指摘
不勝。卽如六經論治。太陽一經不拘傷寒中風。均以
九味羌活。陽明一經專用葛根。少陽一經獨用小柴
凡係三陰傳經者。專以大承氣。直中者專以四逆湯。
節菴教人凡治傷寒六經之症。說來說去止係用此
五方而止。並不聲明傳經陰症當有輕重之分。卽直
中三陰應有分經之辨。以此教學。適足以誤後學。

誰謂此爲可傳之書哉。又如書名傷寒本應編列仲
景原方。使學者執症考方。執方考症。始爲真正法門。
節菴固不載仲景原方。且增入自己三十七方。謂補
傷寒治法。且問仲景原方。節菴謂果不能治傷寒。歟。
抑謂原方不足用。歟。若果合用足用。節菴又復增加
之。改竄之。正是賣弄乖巧。恐由此而失古聖之法門
矣。至於麻桂青龍三症。同是太陽一經之病。本有疑
似。節菴自當教誨學者。逐症辨明。卽不能辨。當曰麻
桂青龍三症。險而難辨。可也不當曰麻桂青龍三方。
傷寒論歸真卷二

六

險而難用也。遂使學者不用麻桂青龍三方。而改用
九味羌活一方。統而代之。又謂此方能治溫治暑。通
治四時風寒。化兇險而爲神奇等語。是教學者不須
辨症。但執一方。而可橫行天下矣。吾故謂節菴之言。
節菴之書。果不應傳世也。卽如所論雜症。卷卷雷同。
畧引仲景原文。竊爲已言。妄用已方。遂使愚昧者。以
爲仲景之言。卽係節菴之言。節菴之方。卽係仲景之
方。視節菴卽如仲景。視仲景僅如節菴。且千古以來。
無人敢謗仲景。詆叔和爲誤世害民。今見節菴公然。

詆謗敢誇已方爲絕妙神奇。護仲景之方爲凶險。用無怪昧者信其言而傳其書矣。但思昧者傳而不昧者不應習也。細考節菴乃明季正統間人。當其時猶未甚傳。後至萬歷壬子有太醫院學生李存濟者爲之翻刻。爲之序文。其傳由此而盛也。吾想太醫院中未必有此無目之學生。讀其序文不似院人之口吻。又無圖書印式。吾實疑書坊假冒其名以圖利。嗟世耳。要之其書之傳非以真才實學而傳。傳亦不久久亦不足貴也。吾謂傷寒六書無益於世久矣。以無

傷寒論歸真

卷二

七

益之書爲有益。不將以有損之書爲無損乎。哉。愚嘗謂欲學傷寒者亦須先讀過要緊之書二種。一曰醫宗金鑑。一曰傷寒六書。或曰醫宗金鑑乃

聖朝頒發是爲醫學之宗。誠不可不讀者矣。但傷寒六書子旣極情詆謗。何又教人必讀乎。予曰子旣欲學者識其正亦須學者識其邪。孔子曰見賢思齊焉。見不賢而內自省也。吾欲學者以金鑑爲規。以六書爲戒。因六書流傳旣久。所有近世醫書以及世俗凡說傷寒之言。幾將節菴爲仲景。有以仲景爲節菴。混而

爲一魚珠莫辨。且近世多宗節菴而少識仲景。故欲學者讀金鑑。可知仲景之根源。讀六書。可知節菴之背謬。兩兩對核。黑白立分。賢否辨矣。

六書既名傷寒。試看其說得六經陰陽症候透徹否。看其所論雜証。能辨別陰陽。可使學者遵而用之否。看其每經每症。止以四字多者。以八字。學者卽能認得傷寒否。看其所立三十七方。不註分兩。學者卽能照用否。看其議論大半是重複雷同否。請思歷古方書註作之家。賢愚不等。有如陶節菴賣巧矜奇。隨講傷寒論歸真。卷二

八

隨誇者否。學者必須留心。將傷寒六書讀過一遍。則知吾之辨關節菴。誠未爲過矣。

論節菴未讀仲景書

辨症的確

傷寒論歸直

卷二

九

節菴自誇曰吾專傷寒深得仲景先生厥旨云云以愚觀之未足信也如其論太陰則曰腹滿咽乾而渴少陰則曰口燥咽乾厥陰則曰舌卷囊縮皆主大承氣湯夫以仲景三陰之內千言萬語反復申論節菴每經止言一症其以一二字畢之未必能盡其細微曲折也卽如腹滿一症甚多陽明有之少陰亦有之何獨指爲太陰乎何可概以大承乎太陰從無咽乾而渴之文且咽乾而渴乃屬少陰又何混爲太陰傷寒論歸直

子仲景立急下六証內有少陰二三日口燥咽乾之文非謂凡有口燥咽乾定爲少陰急下也倘學者凡見口燥咽乾概爲少陰豈不誤事况舌卷囊縮以居死症學者幾何得見舌捲囊縮而有厥陰症乎且舌捲囊縮乃厥陰之筋爲寒拘引乃居寒症之例而教人再用承氣湯下之可乎卽此推之知節菴未曾讀過仲景矣節菴自論兩感其意專以表裡兼病爲兩感深責活人書妄引先救其裡以四逆湯後攻其表以桂枝湯之文爲誤世害人云者吾見論內凡係表

熱裡寒均係先溫後表。活人書原非妄論。節菴竟惶仲景自云。先救其裡。以承氣後攻其表。以麻葛。不思仲景立例。凡於表裡同病。必先解表。而後攻裡。今據節菴先以承氣。後以麻葛。是爲表裡混施。必致熱邪乘虛上逆。反成結胸。固犯仲景之大禁。若此。何足以訓後學者。又何以讀仲景之書乎。節菴凡論傳經三陰之症。止以大承氣湯一方而畢之。似欲仲景不必多立三陰三篇之內。一切陰症者。是以有深責叔和不將一切陰症。另入雜症之門。誤將附子四逆等症。

傷寒論歸真 卷二

十

編入三陰之內。遺禍至今等語。吾故謂節菴看得傷寒三陰太淺之誤也。卽據傳經三陰盡是陽邪。未必盡是大承氣之症也。且如太陽病表症未除。而數下之。其表仍然不解。而脾腎既寒。寒從中生。能不用着附子四逆乎。或初感寒邪。卽入三陰。亦寧不算三陰之症乎。且傳經傷寒。始爲熱陰陽兩感之傷寒。獨非爲寒耶。論曰。本應陰陽並列。使人辨別陰陽也。節菴誣叔和誤編附子四逆等症。爲談世害人。吾故謂其未讀仲景也。嗟乎。節菴未讀仲景。苟無誤於人。任其

謗誕亦何足較。惟其自作聰明貽害後世數百年來。無人醒覺。卽如醫學入門謂傷寒書以節菴瑣言爲正之類。以訛傳訛。流禍無底。予又安可不辨乎。

傷寒論歸真卷二

川辯節菴謗麻桂論

節菴謂麻桂二方用而效者止一二用而誤者常八九仲景醫中之大賢也但其立方也實難憑於取效云云吾則謂節菴不識仲景立方之義以故謬易仲景之方豈知凡人之身統爲營衛二者所包攝密如羅網風寒傷人不傷於營則必傷衛否則營衛兩傷而已未有風寒傷人而不傷乎營衛之理故仲景立桂枝湯以治衛立麻黃湯以治營再立大青龍湯營衛兼治仲景之治風寒法可謂密矣是以病風寒者

傷寒論歸真卷二

三

不合於麻黃則必合於桂枝否則必合於大青龍湯斷無麻桂青龍俱不合但麻桂青龍各有專司不可混用混用則有誤也如宜於麻者則不宜於桂宜於桂者則不宜於麻仲景立戒甚明設用之當則效驗如神用之不當則變生不測論內言之再三矣試譬言之開鎖以此鑰用此匙未有不開是其症而用其方豈有不效今節菴謂用麻桂治傷寒而誤者八九此必應麻而用桂應桂而用麻不咎認証之不真而歸咎於仲景立方之不善可乎不可或曰節菴設爲

客問。意謂麻桂治冬月傷寒則效。一二治三季之濕。暑則貽誤。八九意似無傷也。予曰。嗟嗟。彼以麻桂同。稱雖於冬月以治傷寒亦誤也。苟能分晰營衛之病。應麻用麻。應桂用桂。雖於三時豈得有誤。八九者哉。上古醫書有症無方。得先師創立傷寒金匱方。症並行使後世尊爲準繩。誠爲醫宗之聖書。是以後人尊其書而名之曰經者。豈非醫中之集大成者乎。節菴止稱仲景爲醫中大賢。猶之儒家僅稱孔子爲大賢相等。當乎否。吾故謂節菴不識仲景實未讀仲景書。傷寒論歸真。卷二。三。信不誣也。

入辯節菴以一方能代仲景三方又能通治論

節菴論王叔和編輯仲景傷寒。不曾註明麻桂二方。止係專治冬月傷寒而設。又遺失仲景溫症暑症之方。以致後人混以麻桂治溫暑。治四時風寒。病世害民。遺禍至今。自以九味羌活一方。謂能通治溫暑四時風寒。可代麻桂青龍三方。化兇險而爲神奇等語。吾故謂節菴不識仲景立方之義。以爲桂枝湯專治風。麻黃湯專治寒。大青龍湯專兼治風寒夾火。如是而已。以爲九味方中有羌活防風。足以代桂枝湯。以

傷寒論歸真卷二

西

治風。有辛蒼芎芷。足以代麻黃湯以治寒。合羌防辛蒼芎芷。可治風寒。故又可代大青龍湯以治風寒。青龍方內有石膏清火。九味方中亦有黃芩生地以代清火。故謂九味一方。可代麻桂青龍之三方。自謂巧妙之極矣。又謂溫暑由於內熱而兼外風之故。九味方內有黃芩生地以清內熱。羌防辛蒼芎芷以治外風。故謂九味一方。亦能治溫治暑。至謂四時風寒。非風卽寒。九味方內風寒之藥兼有。故亦能通治。自喜此方四通八達。秘爲奇寶。世人亦以爲奇寶。遂視仲

傷寒論歸真卷一

五

景三方而爲砒鴆者由此矣。節菴不思所設桂枝湯取其調欬營衛以止汗。麻黃湯取其大發營衛以出汗。二方乃言營衛之風寒。豈專指風寒哉。大青龍湯乃治太陽身痛而煩躁。恐人誤認少陰之煩躁。立明有筋抽肉瞤之禁。亦非專爲風寒也。况用石膏之旨。是爲預清陽明之熱。而治無汗煩躁之用。彼之黃芩生地何能清及陽明而除煩躁乎。吾故謂節菴不識仲景立方之意。在此苟謂麻桂青龍專爲風寒而設。故以九味一方而代之。此則不須九味。但用細辛。

之多乎。卽據其謂能代桂枝湯也。凡桂枝之症。因其有汗也。彼九味方內以何物能和營衛而止汗。旣無和營止汗之藥。而反有蒼辛芎芷防羌一派辛燥之品。吾所謂不能代桂枝湯。而反有誤桂枝湯之症者。此也。其謂能代麻黃湯乎。夫麻黃之症。因有寒鬱於內。忌用寒涼。彼九味方內黃芩生地正是寒凝之味。傷寒之大忌者。况防羌蒼芎芷等。每味僅用數分。一錢恃誰猛發營中之汗乎。旣無助陽發汗之專藥。

而反有寒凝之苓地汗必不出且又問特誰能代杏
仁以定肺家之喘乎吾故謂其不能代麻黃而反有
誤麻黃湯之症者此也夫大青龍湯原治太陽身痛
煩躁有類少陰而用者試問九味方內特何藥以治
煩躁乎况以生地細辛少陰之藥而治太陽能不誤
乎吾故又謂九味不能代大青龍而恐有誤青龍之
症者也其謂九味又能治溫治暑乎夫溫暑原係內
熱而兼外風但內熱則必有發渴外風則必有汗出
九味方內既無止渴之藥反有蒼辛芍芷羌防燥渴

傷寒論歸真卷二

六

之品且少專藥以和營吾故又謂九味之方不能治
溫暑而反有誤於溫暑之症者此也節菴又謂九味
一方而能通治四時之風寒乎夫四時之病病風者
未必兼乎病寒病寒者未必兼乎病風有幾何風寒
兼病須辛蒼芍芷又必須羌活防風而合彼九味方
之病者乎且患風寒亦未必定兼有熱即患熱者又
豈必有風寒即合用辛蒼芍芷羌防又合用黃芩生
地又有幾何風寒而兼內熱盡合彼九味之方之病
者乎吾故又謂不能通治四時之病者此也次執麻