

台湾研究

台湾问题析论

吴仲柱
著

台灣問題析論

福建省高校服務「海西」建設重點項目
「兩岸警務合作研究」階段性研究成果

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾问题析论 / 吴仲柱著. —北京: 九州出版社,
2011. 11
ISBN 978 - 7 - 5108 - 1242 - 2

I. ①台… II. ①吴… III. ①台湾问题 - 研究 IV.
①D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 232639 号

台湾问题析论

作 者	吴仲柱 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/2/3/5/6
网 址	www. jiuzhoupress. com
电子信箱	jiuzhou@ jiuzhoupress. com
印 刷	三河市东方印刷有限公司
开 本	720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张	15. 75
字 数	237 千字
版 次	2011 年 12 月第 1 版
印 次	2011 年 12 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5108 - 1242 - 2
定 价	46. 00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

目 录

引言 变化中的台湾问题	(1)
一、台湾问题的内涵及特征	(1)
二、台湾问题的变迁趋势	(3)
(一) 内政性质被人为异化	(3)
(二) 国际干预的逐步泛化	(4)
三、台湾问题演化的深层原因	(5)
(一) 岛内社会急剧转型的消极影响	(5)
(二) 两岸实力对比倾斜的反向制约	(6)
(三) 美国对华政策调整的负面作用	(7)
第一章 台湾地理信息与战略价值	(10)
一、台湾自然地理概况	(10)
(一) 台湾的地理范围	(10)
(二) 台湾的地形地貌	(13)
(三) 台湾的气候特征	(15)
(四) 台湾的资源状况	(16)
二、台湾地缘战略价值	(21)
(一) 台湾和中国大陆的安全与发展	(21)
(二) 台湾与远东国际形势变迁	(27)
第二章 台湾族群结构与社会文化	(37)
一、台湾人口的构成	(37)
(一) 岛内少数民族	(37)
(二) 台湾汉族居民	(40)
二、族群冲突与台湾意识	(44)
(一) 台湾的族群结构及其演变	(44)
(二) 省籍矛盾尖锐化与台湾意识流变	(46)

(三) “台独”缘起及其发展	(49)
(四) 台湾地区身份认同异化的深层诱因	(51)
三、台湾社会文化特征	(60)
(一) 两岸文化同根同源	(61)
(二) 当代台湾社会文化特征	(65)
第三章 台湾经济历程及经验辨析	(71)
一、台湾早期经济成长回顾	(71)
(一) 拓荒期(16世纪以前)	(71)
(二) 开发期(16世纪初至1894年)	(75)
(三) 日据期(1895年至1945年)	(80)
二、台湾现代经济发展概略	(82)
(一) 恢复起步阶段(1945年至1960年)	(82)
(二) 快速发展阶段(1961年至1987年)	(85)
(三) 调整转型阶段(1988年以来)	(89)
三、战后台湾经济起飞探源	(92)
(一) 台湾现代经济发展的深层原因	(92)
(二) “台湾经验”的实质	(96)
第四章 台湾政治沿革及民主反思	(99)
一、台湾行政区划演变	(99)
(一) 台湾从未建立过任何国家形态	(99)
(二) 台湾的行政沿革	(102)
二、台湾现代政治转型	(106)
(一) 战后台湾政治体制的建构及其缺陷	(106)
(二) 台湾现代政治“民主化”	(108)
(三) 台湾政治体制现状	(112)
第五章 两岸关系定位及辩证发展	(118)
一、两岸关系的确切定位	(118)
(一) 台湾问题的双重性	(118)
(二) 两岸并非国际关系	(124)
二、两岸关系的发展与演进	(131)
(一) 1949—1987年的两岸关系	(132)

(二) 1987—2000 年的两岸关系	(144)
(三) 2000 年以来的两岸关系	(154)
第六章 台湾法律归属与涉外因素	(176)
一、国际社会对台湾问题的反应	(176)
(一) 国际社会对台湾法律地位的认知与共识	(176)
(二) 台湾问题涉外因素的变迁及其影响	(180)
二、美台关系及其演变	(183)
(一) 1830 年至 1895 年: 缘起	(183)
(二) 1941 年至 1950 年: 再造	(186)
(三) 1950 年至 1978 年: 同盟	(188)
(四) 1979 年至 1991 年: 调适	(191)
(五) 1992 年以来: 倾斜	(193)
三、日台关系及其演变	(199)
(一) 日本对台湾的侵略与殖民	(199)
(二) 战后日本对台政策的调整	(201)
第七章 “一国两制” 与台湾前途	(210)
一、各方和平解决台湾问题的政策主张	(210)
(一) 中国大陆与中国共产党的“一国两制”方针	(211)
(二) 台湾方面的统一设想及模式	(216)
(三) 美国的“新架构”与“中程协议”	(224)
二、“一国两制”与台湾前途	(226)
(一) “一国两制”的实践探索	(226)
(二) “一国两制”与台湾未来	(233)
结语 台湾问题解决之道	(240)
一、基本态势: 未“统”难“独”	(240)
二、战略准备: “和”“战”并举	(241)
三、策略运用: 以“交”促“谈”	(242)
四、政策制定: 力、礼、理、利	(242)
参考文献	(243)

引言 变化中的台湾问题

众所周知，彻底解决台湾问题，尽快实现国家统一，不仅关系到中国的主权和领土完整，而且决定着中华民族的复兴与崛起。但自 20 世纪 80 年代以来，台湾政局可谓诡谲多变、扑朔迷离，两岸关系更是跌宕起伏、一波三折——从大陆转而寻求“和平统一，一国两制”，岛内逐步推进“解严开禁”并“终止戡乱”，海峡两岸由尖锐对峙渐次走向缓和互动，1993 年，在双方交流不断扩大的基础上，海峡两岸关系协会汪道涵会长与海峡交流基金会辜振甫董事长举行了历史性会谈；到李登辉 1995 年高调访美、1999 年悍然炮制“两国论”，中国人民解放军接连举行大规模多兵种合成演习，以及 2000 年后民进党蓄谋“台独”冒进，特别是陈水扁公开否认“一个中国”原则，恣意妄言“一边一国”，反复鼓噪“公投制宪”，致使台海危机四伏、警报迭起；再至 2005 年连战率团“登陆”，2008 年中国国民党重新赢得台湾地区领导人选举，以马英九为首的行政团队再度回归“九二共识”，并在顽固坚守所谓的“中华民国主体性”的同时，因应内外形势变迁，拓展与大陆的经贸及文化联系，在双方共同推动下，全面实现“三通”，并签署海峡两岸《经济合作框架协议》（ECFA），两岸携手涉过高风险、强烈度的对抗，共同迎来互利共赢、和平发展的新阶段。到底该如何透过纷繁杂陈的事态与表象，准确把握台湾岛内社会演化脉络，进一步廓清两岸互动的内在机理，从而更好地服务和促进祖国统一大业呢？从理论与学术探讨的角度看，至为关键的任务还在于阐明：台湾问题是什么？六十余年间，台湾问题有没有变？怎么变？因何变？

一、台湾问题的内涵及特征

什么是台湾问题呢？台湾问题专指 20 世纪 40 年代中后期国共内战遗留

至今、悬而未决的两岸分离及其相关事项。诚如2000年2月21日国务院台湾事务办公室与国务院新闻办公室联合发表的《一个中国的原则与台湾问题》白皮书所明确指出,“1949年10月1日,中国人民取得了新民主主义革命的伟大胜利,建立了中华人民共和国。国民党统治集团退踞中国的台湾省,在外国势力的支持下,与中央政府对峙,由此产生了台湾问题。”^①换言之,与1997年前的香港问题和1999年前的澳门问题截然不同,台湾问题并非中国与其他主权国家围绕某一特定地区归属的国际争端,而仅仅是统一主权覆盖下中国国内不同政治势力之间基于政权统合的冲突。

作为20世纪40年代中后期国共内战的直接产物和有机存续,按现行国际法公认的准则,台湾问题在本质上纯属中国内政,应由两岸中国人协商解决,其核心环节在于妥当处置已拥有全中国合法代表权的设于北京的中央人民政府与仍在台澎金马地区的台北当局之间的最终的政治与法律关系。遗憾的是,尽管进入20世纪80年代后,大陆的对台方针、政策已突显和平努力,岛内政局也发生了深刻的变化,但迄今为止,两岸双方仍尚未就结束持续休眠的内战状态、破解历史遗留的上述残局达成一致。

而值得注意的是:虽然像《反分裂国家法》第三条也坚定地认为:“台湾问题是中国内战的遗留问题。解决台湾问题,实现祖国统一,是中国的内部事务,不受任何外国势力的干涉”;^②但在国共角力与两岸博弈的长期历程中,国际变量及其消极作用却不容忽视,更不应低估。确切地说,正是为了维护自身的霸权利益,在冷战思维与遏制战略主导下,美国一直强力干预中国内部纷争,从援蒋反共,到协防台湾,再到纵容“台独”,催生了台湾问题,并使之久拖难决。也就是说,“台湾问题之所以成为一个‘问题’,同当时中美对抗有直接的关系”,^③如果没有美国的干涉和庇护,20世纪40年代末,从大陆溃退的国民党残余根本就无力盘踞台湾、抗拒解放,所谓的台湾问题也不会出现;同样,台湾问题的发展也与美国亚太战略及对华政策的调整息息相关,倘若失去美国的支持和怂恿,20世纪90年代中后期,

① http://news.xinhuanet.com/tai_gang_ao/2006-04/03/content_4378165.htm。

② 中共中央台湾工作办公室,国务院台湾事务办公室:《〈反分裂国家法〉及重要文献选编》,九州出版社2005年版,第2页。

③ 牛军:《三次台湾海峡军事斗争决策研究》,《中国社会科学》2004年第5期。

“台独”思潮与“台独”势力也难成气候，两岸互动交流和协商统一也不会面临日趋复杂的局面。

显然，“台湾问题原来是不存在的，之所以成为问题，有两个因素，一个是国民党蒋介石集团 1946 年发动的内战，他们失败了以后逃到了台湾；第二个因素，就是朝鲜战争爆发，美国全面插手台湾问题。美国利用台湾问题，把它作为反华包围圈的一个部分。这就是说一个是内战的继续，成为台湾问题最早的最基本的起源；一个是美国的干涉，使得台湾问题复杂化，使得今天都没有解决”。^① 亦即：“台湾问题具有两面性，从本质上说，它是中国的内政问题；但事实上，它已经发展成为影响中美关系的一个关键因素，是中美关系中的一个核心问题”。^② 在性质定位方面，台湾问题仍属中国内政范畴，台湾问题并未国际化，我们也一贯坚决反对将台湾问题国际化，这是确定无疑的；但也不可否认，自始至终，台湾问题都存在着某种程度的外国干预，尤其是美国对华政策负面影响的推波助澜，使台湾问题兼具了鲜明的两重性特征。

二、台湾问题的变迁趋势

辩证唯物主义认为，现实世界的万事万物总是处于永恒运动、不断变化、渐次发展中。台湾问题也不例外，1949 年至今，也非一成不变的，在内外诸因素的交叉作用下，其内涵及特征也发生了这样或那样的变迁。概括地讲，经历了六十余年的风风雨雨，台湾问题已在总体上呈现出令人担忧的两种趋向：一是内政性质被人为异化，二是国际干预的逐步泛化。其中，前者集中反映为岛内“台独”运动在蒋经国去世后死灰复燃并一再挑衅“一个中国”原则；后者则突出体现在对海峡局势与台湾前途的国际关注进一步多元化、复杂化。

（一）内政性质被人为异化

事实上，“一个中国”原则形成于 20 世纪 50 年代中期海峡两岸共同反

^① 转引自陈宏：《解读台湾问题》，新世界出版社 2004 年版，第 9 页。

^② 吕有志，张淑铿：《怎样看待台湾问题的两重性》，《思想理论教育导刊》2004 年第 4 期。

对“两个中国”、反对“台独”的斗争，是还处于尖锐对峙中的国共两党几乎同时采用、立场基本一致的政治术语。即：双方都强调两岸同属一个国家、一个主权；都认为台湾只是中国的一个省，而非一个主权国家；都主张在国际上只能有一个政府代表中国行使主权；都坚持本方与全中国的同一性。^① 具体地说，“一个中国”系以传承中华文明与中国历史（文化“一中”、民族认同）为纽带，以维护中国主权统一和领土完整（主权“一中”、国家认同）为根本，以推进双方经济融合与发展（经济“一中”、利益认同）为基础，以追求国家政权最终归一（政治“一中”、政府认同）为目标，具有相当严谨的逻辑结构。

实践中，海峡两岸、国共两党不仅达成了“九二共识”，充分肯定了“世界上只有一个中国”、“两岸都是中国人”，而且借助日益紧密的人员往来与经贸交流，在主权和文化“一中”认同深化的基础上，还启动了事务性商谈与政治“一中”探索。譬如，针对大陆方面倡导的“和平统一，一国两制”，国民党当局于1991年通过了“国家统一纲领”，成立了“国家统一委员会”；1993年，海协与海基会还在新加坡举行了“汪辜会谈”，达成了多项协议；等等。然自20世纪90年代中后期以来，李登辉与陈水扁之流却一再否认“九二共识”，大肆歪曲“两岸一中”，从不断煽动“仇中反共”，疯狂推行“去中国化”，刻意培植“本土观念”，到极力阻扰“三通直航”，顽固坚持“对等谈判”，力图建构“台湾主权”，频繁的“台独”言行使两岸纷争渐次偏离了既往的政权合法性与代表性的法统歧异，而日益聚焦于中国主权的统一与分裂上。

（二）国际干预的逐步泛化

两极冷战的终结与意识形态的消退，也给台湾问题及其解决增添了一系列新的变数。一方面，受现实利益的诱引，国际行为主体纷纷通过经贸往来与文化交流，建立或扩大了与台湾的实质联系，从而使两岸协商与中国统一面临着越来越复杂的外部环境。譬如，进入新世纪后，美日就不止一次联手对华施压，其财防长“2+2”会议曾连续多次宣称关注台海局势的发展，

^① 黄嘉树：《“一个中国”内涵与两岸关系》，《台湾研究》2001年第4期。

公然干涉中国内政。目前，除美国、日本外，像欧盟、俄罗斯及东南亚诸国，包括一些政府间国际组织也不同程度地存在着涉台事务，甚至暗中将台湾视同“主权独立国家”；众多非政府组织也积极延伸对台业务，将触角深入台湾各地，物色专门人员，布建分支机构。

另一方面，伴随着全球范围的第三次民主化浪潮与西方价值观的新一轮膨胀，1999年科索沃战争前后，“人权高于主权”、“人道主义干涉”等论调逐步占据了国际话语主流，尤其是喧嚣尘上的“住民自决”、“国际仲裁”等呼声，更变相地拓展了“台独”操作空间，并在无形中加剧了两岸统“独”争斗。而李登辉、陈水扁之流敢冒天下之大不韪，鼓噪“两国论”、“一边一国论”，推动“台湾正名”、“公投入宪”、“台独建国”，正是利用了世界舆论的上述导向。

三、台湾问题演化的深层原因

20世纪90年代后半叶，中国政府按照“一国两制”方针，成功恢复了对香港与澳门行使主权；几乎同步，台湾海峡上空却风云再变，局势骤然紧张，两岸关系遭遇挫折。而究其根源，盖两岸双方及外在变量实力消长与彼此抗衡的必然结果。

（一）岛内社会急剧转型的消极影响

从台湾方面看，经济长足发展带来的民众觉悟提高，以及进入20世纪70年代后接踵而至的联合国驱蒋与“美台断交”等，使岛内当局及其统治的合法性备受质疑。为缓解内外情势突变所引发的政权危机，蒋经国在执政期间即被迫开启了所谓的“政治革新”；但少数人却打着“反对专制独裁，遂行自由民主”的幌子，从终止“动员戡乱”、着手“国会改革”，到举办“总统直选”、实施“精省冻省”，再至推动“公投入宪”、达成“宪制调整”，在落实政权本土化的同时，逐步强化了岛内拒统求“独”的倾向。经过自1991年迄2005年的分阶段、实质性“修宪”，不仅本地政客与大资产阶级联手取代了国民党外省籍官僚集团，成为台湾政局的主宰，“中国法统”与“五权政体”等“宪政架构”名存实亡；台湾政客也因此获得了继

“经济奇迹”之后又一抗拒统一的资本——“民主典范”；更有甚者，岛内当局还不断炫耀、四处推销“台湾经验”，并频繁借口“安全至上，台湾优先”，顽固阻扰“直航三通”，采购先进军备，拓展“国际空间”，反复挑战一个中国原则，致使统“独”斗争空前尖锐，两岸商谈陷入僵局。

此外，与“民主转型”及政治生态多元化相伴随，台湾社会基础与主流民意在“解严开禁”后也急剧裂变，尤其是趁势泛滥的“台独”言行在极大地冲击岛内民众的国家与民族认同之余，还持续加剧了“蓝绿”分野与族群对立。台湾《联合报》的问卷调查显示，如果以统一、独立和维持现状进行选择，岛内支持“独立”者从1989年的2%升至1997年的24%；若仅设统、独两个选项，同期，赞成“独立”的则由6%增到43%。^①台湾民意“统降独升”的倾向还明显地反映在1994年与2007年相关数据的比较上，不仅要求“急统”与“缓统”的人数由27%滑至15%，广义“台独”（包括赞同“急独”、“缓独”与“永远维持现状”者）的比例自24.5%升至39.1%；而且自我认同为“台湾人”的也从20%攀到43%，自认为是“中国人”的反降到不及10%。^②实际上，就台湾文化整体分析，尽管儒家传统伦理仍然深刻地影响着绝大部分岛内民众，但西方价值取向也在台湾快速工业化中得以广泛传播，加上当局与政客的反复操弄，经历长期隔阂的两岸认知差异难免进一步扩大，并使祖国统一遭遇更为棘手的社会整合与民心修复工程。

（二）两岸实力对比倾斜的反向制约

从大陆方面看，众所周知，新中国建立六十多年来，现代化建设取得了令人瞩目的辉煌成就，特别是经历了三十多年的改革开放，不仅综合实力跃居世界前列，而且还从根本上改变了两岸力量对比。统计显示：政治上，自1971年联合国大会通过2758号决议，中华人民共和国是中国唯一合法代表已得到国际社会普遍承认，世界上绝大多数国家和国际组织都仅将台湾视作

① 吴仲柱：《论国家统一进程受挫的原因及对策》，《福建公安高等专科学校学报》2002年第3期。

② 曾润梅：《国民党一步步走向岛内本土化》，《世界知识》2007年第15期。

中国的一个省、一个地区。经济上,早在2004年,大陆生产总值(136875.9亿元人民币,按当年汇率人民币1元=0.12082美元,折合16537亿美元)就已是台湾本地生产总值(105848亿元新台币,按当年汇率新台币1元=0.03096美元,折合3277亿美元)的5倍;而伴随着双方经贸往来融合,至2005年,大陆更成为台湾第二大进口市场和最大的贸易伙伴、出口市场、顺差来源地,^①离开广阔的大陆腹地,台湾经济社会发展将难以为继。军事上,尽管大规模引进高新武器装备,民进党执政时期甚至不惜抛出“决战境外”、“先制反制”等进攻性冒险战略,但台军目前依然无法赢得海峡通道的控制权,根本无望战胜已经拥有强大海空力量并具备纵深机动、多兵种合成能力的人民解放军。

也就是说,通过长期、激烈的角逐,大陆已逐步掌握了压倒性的对台优势。假如没有外力介入,什么时候解决台湾问题、以何种方式解决台湾问题,大陆已经拥有了绝大部分主动权。但是,迄2008年国民党在台湾重新执政,仍与23个国家及地区保持着“外交关系”;跨海峡经贸与人员互动至今尚未全面双向化,像开放陆资、陆企入台还处在初始起步阶段,而包括众多“绿色”台商在内的广大台商却早已实现了“抢滩登陆”;此外,从1992年由美、法两国购得F-16与幻影2000等新一代战机,以及自行研制的“天弓”、“雄风”等系列导弹相继服役,台军的战术突防能力也明显提升,并对大陆东南构成了局部威胁。而正是凭借尚余的抗拒统一的“能量”,李登辉、陈水扁之流在外部反华和国际反共势力的默许与支持下,面对大陆的快速崛起,以及跨入新世纪后“台独”可能性与操作空间急剧萎缩的窘迫状况,才频繁制造“台独”事件,不断引发统“独”争议,反复挑战一个中国原则,致使两岸关系与台湾问题趋向尖锐化。

(三) 美国对华政策调整的负面作用

作为冷战终结后全球唯一的超级大国,自20世纪90年代伊始,美国即积极调整国际战略布局,以防止潜在对手迅速壮大并危及其独霸世界的权益——在欧洲,通过强势主导北约东扩,努力推进“颜色革命”,进一步制

^① 朱磊:《2005年台湾经济回顾与展望》,《台湾研究》2006年第1期。

衡欧盟，继续弱化和孤立俄罗斯；而在亚太，则借助美日安保和美韩同盟重续，以及强化与澳大利亚、新西兰及东南亚诸国的军事合作，再度构筑了针对中国的遏制与包围。

美国之所以将中国列入两极格局崩溃后必须警惕与防范的主要对象，源于苏联解体使中美之间曾经的战略一致骤然消失，双方的意识形态差异、经济贸易摩擦、军事安全冲突等日益凸显。由于两国在个别领域里的问题争论与整体互动中的结构性矛盾交织涌现，令美国决策当局错误地以为中国国力的持续上升将对其单极霸权构成潜在威胁，制订、实施对华政策势必更多地考虑如何有效地防堵“中国势力与影响的扩张”。而台湾问题事关中国核心利益，长期阻碍中国统一，充分利用两岸分离，以台北掣肘和分散北京的精力，“以华制华”，更易“从中渔利”，并获致“事半功倍”的效果。故华盛顿频繁借口“维护台湾自由民主”与“履行对台道义责任”，罔顾中方再三反对，公然违背“一个中国”的庄严承诺，采取重“防统”、轻“反独”的一系列举措，变相鼓励、暗中支持“台独”分裂行径，从而直接导致冷战后中美关系大幅波动，台海紧张局势持续不断。

1992年，美在强化对台军售的同时，突破了高层互访的既有禁限；1993年，美不仅支持台率先加入关贸总协定、谋求参与世界银行和国际货币基金组织，而且怂恿台开启“重返联合国运动”；1994年，美又同意台“北美事务协调委员会”升格为“台北驻美经济文化代表处”，并借国会批准对外关系授权法，帮助台提高国际地位；1995年，美还不顾中方严正警告，允许李登辉访美并发表演讲，致使中美关系跌入低谷；1996年，针对解放军海峡演习，美朝野决议“保卫台湾”，甚至出动两个航母攻击舰群实施监视、恫吓；1999年，美悍然轰炸中国驻南使馆，李登辉趁机抛出“两国论”，台海局势进一步紧张；2001年，撞机事件发生后，美再度违背《八·一七公报》的精神，援引《与台湾关系法》，提升售台军备质量，同年，其国内赞成以武力干预和排除海峡危机的民众竟达37%；^①2002年，小布什在访华期间居然公开重申“协防台湾”，直接鼓励陈水扁与民进党当

^① 吴仲柱：《论国家统一进程受挫的原因及对策》，《福建公安高等专科学校学报》2002年第3期。

局变本加厉、肆无忌惮的“台独”冒进……即使在仍需中国合作以共同应对全球经济危机的2010年，奥巴马也不期望两岸互动过于热络，依然罔顾中方再三抗议，批准巨额对台军售。可见，正是美台相互勾结并不断提高实质关系，才使两岸和平与中国统一面临更为错综复杂的局面。

综上所述，经历了六十多年风雨，台湾问题已然发生了深刻变化，那么，在新的形势下，究竟该如何推动两岸关系和谐发展，促进祖国和平统一呢？就理论务虚和学术研究而言，只有秉持客观的立场，从历史的高度，全面审视两岸关系，才能为解决实践难题提供切实可行的方案。台湾经济体制和运行状况、政治结构与变革方向，以及社会民风习俗、台湾同胞所独有的诸如强烈的悲情意识和抗争性格等等，无疑都与台湾社会长期历史演进息息相关。只有深入剖析台湾社会的内在机理，而非主观臆断或情绪化地理解，才能综合经济的、政治的、文化的，乃至社会心理的等各种作用因素，揭示两岸关系的本质与台湾问题的症结，进而寻求和平解决之根本途径。

第一章 台湾地理信息 与战略价值

着眼于台湾自然地理的客观现实，并立足地缘政治的分析视角，揭示台湾是我们伟大祖国不可分割的一部分、台湾未来走向不仅直接关系到大陆的安全与发展、而且极大地影响着远东国际格局的调整和变迁这一事实，诚然有利于进一步明确台湾回归、和平统一的深远意义。

一、台湾自然地理概况

从地理范围的解读切入，基于对岛内地形、气候、资源等各层面大致情形的纵深梳理，我们可以在总体上把握台湾客观的“物的因素”。

（一）台湾的地理范围

在地理上划清“台湾”的外延，无疑是研究“台湾”的首要前提。

1. “台湾”名称的由来

据我国史书典籍相关记载，台湾曾先后被称为“夷洲”、“流求”、“小琉球”、“东番”、“大湾”、“大员”等。台湾称谓的演变及其复杂程度，既是古代海峡两岸交通不便、了解互动不够全面的真实写照，也是中华先民对台湾逐步开发的生动反映。

远在殷商时代，中国古人就十分神往传说中的“岱輿”、“员峤”、“方壶”、“瀛洲”、“蓬莱”等“东方海上仙岛”。成书于春秋战国的《尚书·禹贡》还对所谓的岛夷进行了整体刻画，认为：“岛夷卉服，厥篚织贝，厥包桔柚”，意即岛夷穿着麻织衣物，以贝壳作装饰，其地方盛产桔柚等。尽管历代史学家都对“岱輿”、“岛夷”等是否即今日台湾及岛上少数民族多

有争论,^①然秦汉以降的史料中有关台湾的文字记录日益增多却是不争的事实。如《汉书·地理志》就记有“会稽海外有夷洲”等字句。目前,已经基本确证的是:三国东吴丹阳太守沈莹依当时征台^②见闻所撰写的《临海水土志》(约264—280年)乃是关于台湾实际情况的最早历史文献。按《临海水土志》载:“夷洲在临海东南,去郡二千里,土地无雪霜,草木不死。四面是山溪。众山夷所居……土地饶沃,既生五谷,又多鱼肉……”^③。而上述“夷洲”被公认为系台湾最初的名称。

虽然,魏晋南北朝时期中原地区战乱不止,导致文史书籍中涉及台湾等沿海诸岛的记述大多无从查考;但是,自隋唐,经五代,迄宋元,无论官方,还是民间,均长期使用“流求”(或其谐音)称呼台湾。如《隋书·流求国传》明确指出:“流求国,居海岛之中,当建安郡东,水行五日而至”。《元史》还详细描绘了台湾的具体位置,即“瑠求,在南海之东。漳、泉、兴、福四州界内澎湖诸岛,与瑠求相对,亦素不通。天气清明时望之,隐约若烟若雾,其远不知几千里也。西南北岸皆水,至澎湖渐低,近瑠求则谓之落漈。漈者水趋下而不回也。凡西岸渔舟到澎湖已下,遇飓风发作,漂流落漈,回者不一。”^④

及至明王朝建立,为了方便区分,才改谓与帝国有通贡关系的中山王国(今日本冲绳,洪武五年,即1372年,遣使人贡中国)为“大琉球”,而以“小琉球”指称台湾。明中叶以后,伴随着航海技术的不断发展,海上交通的逐步开拓,两岸民间往来日益密切,台湾的称谓也出现了新变化,并趋于通俗、繁杂。如以“鸡笼山”称呼台湾北部沿海一带,以“魷(网)港—笨港—北港”称呼台湾中部沿海一带,以“大员—台员—大湾—台湾”称呼台湾南部沿海一带。明政府相关文书则用“东番”统称全台,以示与四川境内“西番”之区别。

① 张崇根:《台湾世居少数民族研究》,民族出版社2002年版,第188—196页。

② 晋朝陈寿在《三国志·吴书》的《孙权传》、《陆逊传》及《全琮传》中,对三国东吴黄龙二年(230年)正月,孙权毅然决定派将军卫温、诸葛直率“甲士万人”,“远规夷洲,以定大事”的军事行动有专门描述。

③ 转引自张崇根:《台湾世居少数民族研究》,民族出版社2002年版,第197页。

④ 转引自张崇根:《台湾四百年前史》,九州出版社2005年版,第315、358页。