



新批判論壇系列(一)

# 質性/別研究

談質性研究也談性/別  
全方位揭露田野工作中的性/別政治  
收錄十場精彩絕倫的演講文稿

周平、林昱瑄 主編

巨流圖書公司印行

# 質性/別研究

《質性/別研究》這本書邀集了十位長期投入性別研究的質性田野工作者，分享他/她們在質性研究過程中所遭逢的性政治和性/別政治，以及他/她們如何運用女性主義理論或性/別觀點分析社會現象。書中將呈現質性研究和性/別研究之間盤根錯節的關係，讀者可以把它當成一般的研究法教戰手冊來閱讀，也可以當成滋養性/別意識的途徑，不過最有可能的結果是，當你/妳讀完之後，兩方面的能力同時都提升了。

ISBN 978-957-732-368-2



9 789577 323682


NT \$ 380



新批判論壇系列(一)

# 質性／別研究

周平、林昱瑄 主編

 巨流圖書公司印行

## 國家圖書館出版品預行編目資料

質性/別研究 / 周平, 林昱瑄主編. -- 初版. --  
臺北市 : 巨流, 2010.05

面 ; 公分

ISBN 978-957-732-368-2 (平裝)

1. 質性研究 2. 文集

501.207

99006926

版次 : 2010年5月初版

作 者 周平、林昱瑄 主編  
周平、游鑑明、游美惠、林津如、劉紹華、林昱瑄、李淑菁、  
陳美華、高穎超、李艷梅 著

總 編 輯 黃燁雲

執行編輯 陳嘉珮、林瑜璇

出 版 者 巨流圖書股份有限公司

地 址 台北市文山區 116 秀明路二段 112 巷 1 弄 18 號 4 樓

電 話 Tel : (02)8661-9962

傳 真 Fax : (02)2234-3665

法律顧問 林廷隆 律師

Tel : (02)2965-8212

巨流圖書股份有限公司 版權所有・翻印必究

Copyright © 2010 by Chu Liu Book Company

本書若有缺頁、破損或裝訂錯誤請寄回更換

**版權聲明** 本書內容僅授權合法持有者所使用，非經本書作者或藍海文化事業股份有限公司正式授權，合法持有者除備用存檔及自行使用外，其他一切權利均予以保留。

**商標聲明** 本書所提及之商標及產品名稱均屬於其合法註冊公司所有，本書引用純屬介紹之用，並無任何侵權之意。

**有限擔保責任聲明** 本書製作力求盡善盡美，惟不擔保本書及其所附光碟無任何瑕疵，亦不擔保任何人或單位因使用本書衍生之利益損失。

## 質性/別研究（主編序）

這本書以《質性/別研究》作為書名，主要是想強調質性研究和性/別研究之間錯綜複雜的關係。首先，這兩者間的關係可以分成兩個層面來討論：一種是指以女性主義理論或性/別觀點分析日常生活或社會現象的質性研究；第二種是指質性研究田野工作中的性政治和性/別政治。就前者而言，其發展淵源可以追溯到 1960 年代和 1970 年代早期，西方英語國家在第二波婦運之後，各地婦女紛紛組織意識覺醒團體，共同談論、分析女性經驗和她們獨特的社會處境，在這些團體中女人之間透過相互學習，發展出一種有系統的探究方式，挑戰既有的男流知識體系。學院中的女性主義學者，隨即將這種方法運用到她們的情境脈絡和工作中，在各個學術領域從事集體式的批判和轉化工作。她們批判主流社會科學長期忽略、扭曲女性的經驗，傾向於將男性經驗普遍化，甚至以科學、社會科學理論之名控制女人，同時建立以女性經驗為主體的女性主義理論和女性主義方法論（DeVault, 1996）。接著，1980 年代開始，第三世界女性主義者從非裔美籍女性的經驗出發，討論女性內部的差異。1990 年代以後，後殖民女性主義、後結構/後現代的性/別理論相繼出現，此時，其他種族/族群，國籍等交織多元的認同也被一併納入討論。這些先後發展出來的女性主義或性/別理論，不僅為質性研究注入批判性的分析觀點，更帶來許多新穎的研究素材，如男性研究、性別氣質的建構、男女同志、雙性戀、跨性別的認同政



治等。整體而言，具有女性主義或性/別觀點的質性研究，會把性/別的社會建構當成研究的核心，著力於分析、解釋或批判日常生活中的各種社會現象，可以幫助吾人看見性/別如何型塑我們的意識以及權力的運作、分配，同時它們所生產的解放性的知識，都在某種程度上批判、擾亂、反轉了傳統以父權為中心的知識體系，對於人類多元性別關係的理解和性/別多樣化的推進有很大的貢獻。

就後者來說，同樣在 1960 到 1970 年代之間，質性研究開始出現反思性的轉向，強調研究者在田野中的反思性。當時，後實證論者已經意識到知識是經由知者和被知者互動所建構出來的，所謂客觀中立的研究者或社會實體的「真相」根本就不存在，一個研究者所持的理論、假設、背景知識或社會位置，一定會明顯地影響到他/她所看見的東西。因此，質性研究開始強調唯有透過研究者反身性的主觀性( *reflective subjectivity* )，才能提升質性研究的效度，達到更強的客觀性( *strong objectivity* ) (Harding, 1991)。而性和性/別作為一種社會位置，和階級、族群/種族、年齡、宗教等其他社會屬性一樣，從研究者本身的生理性別、性別氣質、性氣質到情慾的涉入等，都會以不同方式、程度，影響到田野中的關係、互動、介入方式，甚至資料的分析、詮釋，以及知識的產出等。在西方英語國家裡面，有許多質性研究的教本、都在反省這些議題。比較早期的作品如 Peggy Golde 所編輯的《田野中的女人：人類學經驗》( *Women in the field: Anthropological*

experiences, 1970)，書中收錄了 14 位女性人類學家在田野工作中的性別經驗。她們一方面揭露性別如何型塑田野中的人際互動、研究關係和研究者角色等。另一方面也批判早期田野工作中，以男性為中心的氛圍，對女性研究者所造成的阻礙和困擾。在 1980 年代，《跨文化田野工作中的自我、性和性別》（*Self, sex and gender in cross-cultural fieldwork*, 1986）加入了女性主義的理論觀點，而且除了女性之外，還開始意識到男性和男子氣概在研究過程可能出現的問題、研究者的性實踐也成為檢視的焦點。1990 年代以來，後現代/後結構主義興起，影響所及《性別化的田野：女性、男性和民族誌》（*Gendered fields: Women, men and ethnography*, 1993），不僅關注性別、族群和階級的交織，還特別強調種族/族群的面向，和全球化的視野。與此同時，同志研究和酷兒研究的理論發展，也使得性認同、性氣質、性取向成為研究者必須面對、揭露的議題，諸如《禁忌：在人類學田野中的性、認同和情慾主體性》（*Taboo: Sex, identity, and erotic subjectivity in anthropological fieldwork*, 1995）、《在田野中出櫃》（*Out in the field*, 1996）都是很好的代表。2000 年所出版的《民族誌中的性別議題》（*Gender issues in ethnography*, 2000）則是更廣泛地探討田野中性別和權力的角色。從西方這些質性/別研究教本的發展過程來看，質性研究中的確有許多攸關性和性/別的權力關係與政治，需要研究者更嚴肅、自省地來面對。



可喜的是，在《質性/別研究》這本書中所收錄的文章，不僅以上兩個面向都兼而論之，證成了質性研究和性/別研究之間盤根錯節的關係。而且，這裡所談論的性/別，早已跳脫男女兩性差異的面向(sex)，拓展到性別氣質(gender)、性氣質(sexuality)和性實踐(sexual practice)的面向，因此我們會探討男性、女性、同志、跨性別的研究者/研究參與者，他/她們在田野中的性/別身份如何發生作用？性/別權力關係如何運作？除了性/別以外，另一方面我們也關心其他的各種社會差異之別，如階級、種族/族群、國籍、年齡等社會屬性在田野中的政治。因此，我們在書名「性/別」中間所加的斜線，不但表明了人類性別、情慾的多元差異，也展現了性/別和其他社會位置之別之間的重疊共生關係。當這些各式各樣的「別」遇上質性研究時，我們希望這本書可以發揮質性研究者 Michelle Fine (1994) 所說的：「致力在一上面下功夫」(working the hyphens)、進而能理清這個斜線所可能衍生的各種社會分類之別(clean the hyphens)。

在台灣，自解嚴以來，隨著婦女運動的發展、性別研究所的成立，以及女性主義學者在各領域長期耕耘的結果，使得國內的性別研究愈發蓬勃，人文社會科學領域的研究視野，開始關注到日常生活中習以為常的社會實踐，其實充滿許多性別意涵。然而，整體而言，國內學界談到「性別」、「女性」的研究雖多，但多半僅將性別視為一個可操作的人口變項，能從性別權力關係對生活中的性別政治進行透析、批判



者，仍屬少數。在研究方法的書籍上，除了胡幼慧（1996）主編的《質性研究：理論、方法及本土女性研究實例》和嚴祥鸞（1998）主編的《危險與秘密—研究倫理》，大量以女性或性別研究作為討論的題材，有特別討論到研究過程中的性別權力關係和田野中的性別政治之外，在台灣幾乎沒有以「性/別」為主軸貫穿全書的研究方法書籍。有鑑於此，南華大學應用社會學系暨教育社會學研究所在2009年6月所舉辦的第八屆「社會科學研究方法—質性研究方法研習會」，特別以「性/別研究」為主題，邀請具有女性主義意識及長期從事女性或性別研究的學者，分享她/他們從事質性/別研究的經驗，這本書就是當時演講內容集結的成果。

這本書所收錄的十篇文章，一方面介紹特定的研究方法和技巧，讀者可以把它當成一般的研究法教戰手冊來閱讀，另一方面它們各自從不同面向體現「質性/別研究」的意義：一、是以性/別觀點進行文本或論述分析的質性研究（周平、游鑑明）；二、是評析從事性別議題的質性研究（游美惠）；三、討論研究者本身的性別、性階層、女性主義認同乃至於情慾涉入，對於知識生產的影響（林津如、劉紹華、林昱瑄、陳美華、高穎超）；四、質性研究者如何評估、介入一個性別化的田野（李淑菁）；五、是研究者對於性別正義的關懷，如何展現為具體的研究實踐行動（李豔梅）。當然，這五個面向絕對無法截然區分，每篇文章雖各有偏倚，但勢必有相互呼應、指涉之處。最重要的是，這些研究者的共同之處為，他/



她們都具備女性主義的意識和關懷、長期投入性別研究和質性研究的領域，感謝他/她們願意在這本書中，不計報酬地分享他/她們在其中所摸索出的經驗和心得，讓我們得以累積更多本土的質性/別研究經驗，共同為更大的性別正義和質性研究社群的發展而努力。以下分別介紹各篇的主要論點。

首先，周平的文章是在對笑話文本的性別面向作論述分析。他先分析講笑話這件事裡頭的性別政治，例如講笑話通常是男性搞笑、女人聽笑話；佔有優勢地位的男性講笑話或搞笑時，比較容易得到笑的回應，女性講笑話卻常被貶為有失婦道體面，總之從如何說笑、說什麼笑話、跟誰說笑、誰在聆聽笑話、該不該笑……這些過程都充斥著性別權力關係的運作。接著，他以兩種笑話文本為例，說明論述分析的操作方式，一種是貶抑女性、弱智化女性的笑話文本，另一種恰恰相反地是強調女性主體意識、以女性經驗為題材的笑話—「這一夜，women 說相聲」兩者相互對照，揭露隱藏在好笑故事深處的性別論述建構。

游鑑明的文章同樣是在對文本作性別分析，不過，她所使用的文本是中研院近史所出版的口述歷史叢書。她想以口述歷史中，關於婚姻家庭的性別關係為切入點，檢視口述史料中，有關性別形象建構的各種面向，以瞭解在日常生活中，男女兩性是否果真都劃地自限？不曾逾越或置換性別角色？男女的家庭位置從傳統到現代，可曾起了變化？分析面向包

括男女兩性如何型塑同性或異性？特別是在親情和愛情的關係上，男女受訪者如何和不同性別的長輩、子女，建立關係，男女受訪者的擇偶方式，婚姻觀念及家庭婚姻生活。最後釐清男女受訪者如何塑造異性的形象，從中觀看她們是否再造男女典範。

游美惠的文章以訪談法所需的知識和技巧做為全文架構，分成人、事、時、地、物，分別說明研究者應有的考量。表面上看來好像和性別研究無關，但事實上，她在文中所舉隅、評析的例子全部都是以性別為主題的質性研究，這樣做的好處一方面可以讓讀者藉此認識國內一些比較優秀的性別研究作品，以及看見性別研究主題的多樣性，另一方面，呈現這些性別研究論文的研究觀點、研究設計、研究關係等，還可以同時提升讀者的性別意識，等於是學訪談法也學性別！

接下來的三篇，剛巧都是民族誌研究。首先是林津如的文章，她很有系統、循序漸進地從民族誌介紹到女性主義民族誌，一一討論這些研究方法的起源、發展、技術、和關心的課題。最後她呈現一個女性主義民族誌的範例——《台越跨國婚姻仲介過程的性別政治》，說明研究者透過這種把女性放在核心、考察女性觀點的研究方式，可以從新移民女性的經驗出發，批判主流女性主義的概念，甚至進一步挑戰主流社會認為「娶外配的男性都是大男人」的刻板印象。



劉紹華的研究比較偏向人類學式的民族誌，她進入中國四川山區的彝族，住在這個貧窮偏遠、有嚴重毒品、愛滋病問題的地方，長達 18 個月之久，目的是為了瞭解當地年輕男性如何看待吸毒，及其引起的社會後果。後來發現，當地男性吸毒的行為類似一種「成年禮」，牽涉到他們對自身社會文化中陽剛特質的界定想像，因此這一方面是個男性研究。另一方面，紹華以一個在美國接受高等教育的台灣漢族女性，進入了一個截然不同性別文化的中國少數民族，她自我揭露了田野中研究者和被研究者間的性別關係，例如女研究者作男性研究的可行性？台灣和彝族女性在當地所扮演的性別角色？當地人如何詮釋她的社會性別角色？等性別政治。

林昱瑄的文章雖然同樣也在介紹民族誌的方法，但她的重點放在當研究者研究的是一群被污名化的弱勢群體，而且這群人和研究者本身的性別意識認同、階級、社會地位等，都有極大差距時，這些社會差異，如何影響研究者對於知識的生產和再現過程。她在文中揭露自己作為一位具有中產階級女性主義認同的女性研究者，在研究一群勞工階級背景、不認同學校教育價值的國中大姊頭時，中間所發生的偏見、反思和位移的歷程。

李淑菁的文章聚焦在研究者如何對田野的特殊性進行檢視和評估，她提醒讀者不同田野有不同的操作方式，而不同的進入方式、觀察場域的選取和研究倫理問題的處理，可能

產生不一樣的研究後果。她以台灣的學校田野為例，先分析學校裡頭可能存在的性別文化和階層關係，再談到她如何根據這些觀察和評估、選擇進入學校的方式，及其產生的後果。

陳美華的文章以從事性工作研究的田野經驗為例，分析性別、階級與性這三個交織的社會範疇如何使知識生產的過程成為權力的試煉場。美華在文中頗具批判性反思地自剖娼/良二分的意識型態，如何使得她以性別分化的方式進入田野，以及在性工作長期被污名化的情形下，研究者和被研究的性工作者之間的階級差異以及性實踐上的差異，如何影響了她的田野經驗，以及對資料的理解、詮釋和分析。

高穎超的文章以男性做兵研究為例，討論情慾在研究中可能扮演的角色和意義。他先批判傳統學術的「情慾真空」的狀態，如何影響學術生產的動機、過程與結果，並且勇敢地揭露自己和研究參與者間的情慾涉入。而他以情慾作為生命交換，以身體當作研究工具的方法論，也使他得以看見情慾在軍事研究中的多重意義。最後，他鼓舞研究者以酷兒方法論從事跨越禁忌的行動，將可重新造就田野中的認識論。

李豔梅的文章是因有感於目前大學通識所開設的性別相關課程，普遍有著實用主義與經驗主義的傾向，缺乏歷史之縱深與文明視野。因此她在南華大學通識核心課程開設了一門【性別與文明】的課程，文中詳述其開課的行動邏輯、學



生回應，與其不斷自我反思檢討的歷程，可說是一種行動研究的形式。本文顯示了一個具有女性主義認同的研究者，如何將其對性別正義的省思與關懷，展現為具體實踐的行動。

過去這幾年來，有鑑於國內學界對於「質性研究方法」的熱烈需求，南華大學社會學研究所、教育社會學研究所以及應用社會學系，已經在民國九十一年到九十九年間，舉辦九屆「社會科學研究方法—質性方法研習會」，獲得熱烈迴響，前幾屆研習會主講者的論文並分別由南華大學教育社會學研究所集結成《質性研究方法與資料分析》、《質性研究方法及其超越》、《質性研究方法與議題創新》、《質性研究的越界：文化現象的分析》、《質性研究方法的眾聲喧嘩》、《日常生活的質性研究》等六本書，獲得學界相當好評。在此基礎上，我們也對自身的出版品質有更大的期待和要求，因此今年我們秉持回饋學術社群的心態，首度將出版發行的工作交由巨流出版社辦理，希望能因此提升此系列叢書的品質，以回饋更多學界朋友，進而提升國內學界質性研究的水準。

周平、林昱瑄 寫於南華應社系

參考書目

- 胡幼慧 (主編) (1996)。質性研究：理論、方法及本土女性研究實例。台北：巨流。
- 嚴祥鸞 (主編) (1998)。危險與秘密—研究倫理。台北：三民。
- Bell, D., Caplan, P., & Karim, W. J. (Eds.).(1993). Gendered fields: Women, men and ethnography. London: Routledge Kegan Paul.
- DeVault, M. L. (1996). Talking back to sociology: Distinctive contributions of feminist methodology. *Annual Review of Sociology*, 22, pp. 29-50.
- Fine, M. (1994). Working the hyphens: Reinventing self and other in qualitative research. In N. R. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 70-82). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Golde, P. (Ed.). (1986). *Women in the field: Anthropological experiences*. Berkeley: University of California Press. (Original work published in 1970)
- Harding, S. (1991). *Whose science? whose knowledge? thinking from women's lives*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Kulick, D. & Willson, M. (Eds.). (1995). *Taboo: sex, identity and erotic subjectivity in anthropological fieldwork*. London: Routledge.



- Lewin, E. & Leap, W. L. (Eds.). (1996). Out in the field: Reflections of lesbian and gay anthropologists. Urbana: University of Illinois Press.
- Warren, C. & Hackney, J. K. (2000). Gender issues in ethnography. London: Sage Publications.
- Whitehead, T. L., & Conaway, M. E. (Eds.). (1986). Self, sex and gender in cross-cultural fieldwork. Urbana: University of Illinois Press.



## 目錄

性/別/笑/話說從頭：	周平	1
笑話中性別向度之論述分析		
你中有我、我中有你？	游鑑明	57
口述史料中的性別形象		
見人說人話，見鬼說鬼話？	游美惠	113
一跟研究新手談「訪談法」的技巧		
娶外配的女性都是大男人？	林津如	147
以女性主義民族誌方法重新解讀男性陽剛特質		
醫療民族誌中的性別角色：	劉紹華	181
一個女人類學者的毒品與男性研究		
走進「大姊頭」的生活世界：	林昱瑄	219
一個民族誌的產製過程		
有沒有「關係」有關係？	李淑菁	249
學校田野工作的特殊性及其倫理問題		
不可告人的秘密？：	陳美華	279
一個關於性工作研究中的性、性別與知識生產的反思		
做兵、做愛、做男人：	高穎超	333
從軍事田野經驗探索酷兒理論方法論		
文明的視野與歷史的縱深	李艷梅	371
一對當今大學通識性別課程之反思與實踐		