



精神分析经典译丛 | 郭本禹 主编

Relational Concepts in Psychoanalysis: An Integration

精神分析中的 关系概念 一种整合

[美] 斯蒂芬·A·米切尔 著
蔡 飞 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



“十二五”

国家重点图书出版规划项目

精神分析经典译丛

郭本禹 主编

精神分析中的 关系概念 一种整合

[美] 斯蒂芬·A·米切尔 著

蔡 飞 译

Relational Concepts in Psychoanalysis:
An Integration



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

RELATIONAL CONCEPTS IN PSYCHOANALYSIS: An Integration by
Stephen A. Mitchell

Copyright © 1988 by the President and Fellows of Harvard College

Published by arrangement with Harvard University Press through Baron-
Chinese Media Agency

Simplified Chinese translation copyright © 2016 by Beijing Normal University
Press(Group)Co., LTD

ALL RIGHTS RESERVED

京图字:01-2014-5177

图书在版编目(CIP)数据

精神分析中的关系概念:一种整合/(美)米切尔著;蔡飞译. —北京:
北京师范大学出版社, 2016. 6

(精神分析经典译丛)

ISBN 978-7-303-20038-2

I. ①精… II. ①米… ②蔡… III. ①精神分析 IV. ①B84-065

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 016532 号

江苏高校品牌专业建设工程一期项目成果

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651

北师出版学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

JINGSHEN FENXI ZHONGDE GUANXI GAINIAN

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码:100875

印 刷: 大厂回族自治县正兴印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 730 mm×980 mm 1/16

印 张: 20

字 数: 320 千字

版 次: 2016 年 6 月第 1 版

印 次: 2016 年 6 月第 1 次印刷

定 价: 35.00 元

策划编辑: 陈红艳

责任编辑: 齐琳 乔会

美术编辑: 王齐云

装帧设计: 王齐云

责任校对: 陈民

责任印制: 马洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-588025079

前 言

在当代精神分析理论和实践中，最迫切的问题是，形形色色的精神分析学派和传统精神分析之间有何关系？它们是否构成整体？如果是，怎样构成整体？如果不是，为何没有构成整体？这些问题总是以不同方式萦绕在每个精神分析学者的脑海，令人兴奋。无论是刚入道的学位攻读者，还是成熟老到的理论家和临床医生，莫不如是。对精神分析学派迅速发展的异质性，有两种最流行的处理办法：一种是只取某种理论，而排斥其他理论，即要么取经典理论，要么取新经典理论或当代理论；另一种是采取折中主义，兼容并包，保留所有理论。

（任何派别的）正统说法都以认可有一条真正的精神分析路线为基础。所有其他路线，根据某些独断的界定，都被排除在外。折中主义以认可所有理论都正确或有用为基础，以认可有可能同时信奉不同理论、有可能对不同病人采用不同理论或在不同时间对同一个病人采用不同理论为基础。采用单一理论的优势是连贯和简洁，劣势是丧失了丰富性和与其他学派进行交流以促进发展的机会。折中主义的优势是具有包容性，劣势是缺乏概念的严密性。

折中主义者争辩道，我们都在处理相同的现实，但是用不同观点处理其不同部分。各种精神分析理论，就像很多正在探究大象不同部位的盲人，每个人的报告都是正确的，都能包含于更大的框架中。这一观点可能极具误导性，现实并不只是被发现，而是部分由理论假设创造。在相同的现实中，有许多盲人在那儿，但他们并不都是根据相同的假设进行操作，他们并不都是在探究大象，有些可能正在抓住长颈鹿。试图把所有报告都包含于同一个框架可能导致出现怪异的品种：四条短腿、一

条优雅的长脖子、四条细腿、一条长尾巴等。

第三种，也是处理精神分析异质性不太常见的方法，就是本书所采用的方法，即努力进行选择性的整合（selective integration）。这种观点认为，不同的理论和传统在某些领域彼此相容，在某些领域相互排斥，它们丰富了分析探询的领域，做出了宝贵的贡献。选择性整合要求不能简单地将不同理论保留在包罗万象的理论架构之中，而是在批判的基础上将它们加以整合。那么，围绕什么问题才能将不同理论整合在一起？围绕什么问题不同概念才需要较为概括的新框架容纳它们？围绕什么问题它们才彼此相容？

当代精神分析表面上概念混乱，但其中显然有两种明显的、相互矛盾的观点：弗洛伊德（Freud）的驱力理论（drive theory）和源于杰伊·格林伯格（Jay Greenberg）和我名之为关系模式（relational model）的一套基本假设的理论 [英国对象关系理论（British object-relations theory）、人际关系精神分析（interpersonal psychoanalysis）和自身心理学（self psychology）]。驱力理论统一、广泛而又陈旧。驱力模式被作为得到忠实维护的信念体系加以保留，创新思想被围绕这一信念体系加以安排，以免违反传统原则。这一过程往往会抑制和歪曲创新，并使理论与大多数当代临床分析师的思考和工作方式保持一定距离。

ix 另一方面，关系理论四分五裂，由自以为相互竞争而非相互补充的各个精神分析学派发展。虽然关系理论与大多数临床分析师的精神分析实践和治疗更为一致，但它从来没有形成一个结构紧凑的综合性理论体系。本书旨在从整合的关系性视角，考察精神分析探询的主要领域——性欲、早期发展、幻想和幻觉、连续性和变化——来实现这种统一。

精神分析这门学科之所以令人兴奋，部分在于其异质性，在于有无限的可能性将其传统的多样性融汇于某人自己的观点和临床风格。在这种意义上，本书代表我自己独特的观点。但精神分析学界也是个关系复杂的社会，这些关系横跨不同传统和世代。精神分析观点绝不是在真空中形成的。在某种意义上，每种思想都是许多影响的结晶，有的影响是已知的，但更多影响不为人知。

尽管不便一一具名道谢，但我还是要特别感谢我的许多患者、学生和督导对象，他们激发了本书的许多思想，并帮助我提炼这些思想。

在本书写作的数年中，许多同事阅读了本书的不同章节，并提出了中肯的建议。他们是刘易斯·阿伦 (Lewis Aron)、戴维·布兰德 (David Brand)、彼得·凯西 (Peter Casey)、哈罗德·库克 (Harold Cook)、伊曼纽尔·吉恩特 (Emmanuel Ghent)、鲁思·格伦塞尔 (Ruth Gruenthal)、苏珊·纳普 (Susan Knapp)、约瑟夫·纽厄斯 (Joseph Newirth)、苏珊·罗伯逊 (Susan Robertson)、丹尼斯·舒尔曼 (Dennis Schulman) 和查尔斯·斯佩扎诺 (Charles Spezzano)。我要特别感谢玛格丽特·布莱克 (Margaret Black)、菲利普·布隆伯格 (Philip Bromberg)、杰伊·格林伯格和约翰·施梅勒 (John Schmerler)，他们都读过这些思想的许多种说法，而且非常留心，如果觉得我弄错了，都直言相告。我也要对默顿·吉尔 (Merton Gill) 深致谢忱，他对本书反复提出质疑，切中肯綮，而且我发现他自己的著作充满对思想的热爱，对知识完美的追求，这给了我莫大的鼓舞。

导 言

弗洛伊德和布洛伊尔 (Breuer) 1893 年合著的《初论》(*Preliminary Communication*) (《癔病症状的心理机制》——译者注), 是得到公认的第一部真正“精神分析”著作, 因此精神分析思想史现已横跨近一个世纪。弗洛伊德以其富有创造性的不朽天才, 统治了精神分析百年的前半期。在早期与布洛伊尔的合作破裂之后, 弗洛伊德似乎喜欢独自发展其思想, 喜欢“光荣孤立”(1914a, p. 22)。甚至在吸引大批追随者之后, 他也极少受他人思想的影响。在我们的文化中, 还没有哪个知识学科像精神分析那样, 是由一人近乎单枪匹马创立的。弗洛伊德的精神分析理论, 显然是我们文化激动人心的个体知识成就之一。

本能驱力理论这一思想体系, 包含弗洛伊德的所有思想: 理论假设、临床领悟和技术建议。弗洛伊德认为, 驱力理论是其“心理玄学”(metapsychology) 的组成部分。“心理玄学”一词表明, 心理玄学是弗洛伊德理论最抽象的层面, 离临床经验最远。尽管如此, 认为弗洛伊德的心理玄学是纯粹的哲学趣味, 脱离临床理论, 可同临床理论相分离, 为显示内部未受干扰的临床概念可将其剥离, 那是错误的。正如库恩 (Kuhn, 1962) 在其科学革命史中表明的那样, 范式 (paradigm) 结构和一般模式, 对在其中运作的整个科学事业具有重大影响。弗洛伊德的驱力论心理玄学, 以各种复杂的方式影响其思想的整个领域, 从最抽象的沉思到最细致的临床观察。

弗洛伊德的驱力理论, 提出了关于人类本性和经验的强有力且令人信服的构想。我们被描绘成反社会躯体张力的混合体, 这些张力在心灵中表现为强烈要求表达的性和攻击的欲望。我们生活在这些欲望与社会现实次级的、更为表面的要求的冲突之中。我们的思想本身就是由这些

原始的兽性能量派生转化而来的。心灵本身就是由冲动表达与控制 and 引导这些冲动的防御之间复杂微妙的妥协构成的。经典精神分析探询，必须揭示并最终抛弃幼稚的本能冲动。在精神分析的前半个世纪，这一构想支配精神分析思想的形成和发展。

尽管弗洛伊德成就卓著，但在过去几十年中，仍出现了一场精神分析思想史上的革命。近来精神分析的贡献表明，我们已然生活在后弗洛伊德时代。但是，由于弗洛伊德的天才和权威投下的巨大阴影，也由于发展理论的著述者（他们通常不承认他人的贡献）非常之多，现在精神分析同弗洛伊德的最初构想有多么不同通常得不到充分理解。虽然弗洛伊德亲自将驱力模式阐述得极其复杂、精致，但“好点子”，对理论建设和临床实践最重要的影响，并非来自驱力模式内部。最具创造性和影响的贡献来自格林伯格和我所说的关系模式，这种全新的观点认为，与他人的关系，而不是驱力，才是心理生活的基本材料。对关系模式做出贡献的作者，有的总体上仍忠实于驱力模式，但已发展出取代驱力模式的观点[如玛勒（Mahler）]；有的用驱力模式的语言写作，但重新界定了全部重要术语，并重新导出全部结构性成分，最终形成了在所有主要方面都强调关系的思想[如威尼考特（Winnicott）和洛伊沃尔德（Loewald）]；有的明确同驱力理论决裂[如沙利文（Sullivan）、费尔贝恩（Fairbairn）和科赫特（Kohut）]。

- 3 过去几十年统治精神分析思想的关系模式理论多样而异质——它们在许多重要方面彼此不同，但它们根据迥异于弗洛伊德的共同构想，一起改变了精神分析探询的实质。关系模式理论认为，人并非充斥肉体冲动，人必然身处与他人错综复杂的关系性社会环境（relational matrix）之中，并深受影响，既要努力与他人保持联系，又要努力使自己区别于他人。由此观之，研究的基本单元，并非作为欲望与外部现实相冲突的孤立实体的个体，而是个体在其中出现并努力保持联系和表现自己的互动场域。欲望总是在关系性背景中得到体验，界定欲望意义的正是关系性背景。心灵由关系结构（relational configurations）构成，只有在过去和现在的关系结构中才能理解人。精神分析探询必须参与、观察、揭示并转化这些关系及其内在表征。由此观之，图案总在织锦之中，织锦之

线 [通过认同 (identification) 和内投 (introjection)] 总在图形之中。

当代许多精神分析学家保留“驱力”(或“本能”)之名而改变其意义,以使自己能采用并发展关系性概念(威尼考特和洛伊沃尔德)。这往往导致弄不清弗洛伊德的理解哪些得到保留,哪些得到根本改变。此外,精神分析论战中的许多辩解基本上都是言语之争,对“驱力”“人际的”“心灵内部的”和“社会的”等不同话语的取舍和褒贬取决于个人所属的学派。

本书基于这一信念,即弗洛伊德的驱力理论和当代精神分析思想(其中有些保留“驱力”这一术语)的主流之间存在根本区别。弗洛伊德认为,心灵基本上是一元的,某些与生俱来的、预先配置和构造好的东西由内部往外挤。在弗洛伊德看来,心灵以内生压力的形式出现。关系模式理论家认为,心灵基本上是二元的(dyadic)和互动的。最重要的是,心灵寻求接触,寻求与其他心灵建立密切关系。心理组织和结构形成于影响那些互动发展的模式。

4

这两类理论并非截然对立——它们有相当多重重合的部分。像弗洛伊德的理论那样有说服力的一元理论,并非幼稚的唯我论。它们认为,心灵在某种环境中寻求表达,与生俱来的压力必须在与那个环境的互动中得到满足、遭遇困境、得到疏导。要解决由这些内在压力引起的冲突,也许要通过认同、内投等机制有选择地内化人际关系。

与此相似,关系理论也不是幼稚的环境决定论。虽然关系理论认为经验是通过互动形成的,但个体的气质、躯体事件和过程、生理易感性、独特的调节模式和敏感性都对互动有很大影响。关系模式认为,心理意义并不是普遍的,并不是与生俱来的,躯体经验和事件是被激发的潜能,这些潜能从与他人模式化的互动中获得意义。由此观之,与生俱来的东西并不一定有重大影响,它并不促进和决定经验的形成,相反它本身就会受到关系环境的影响。心灵利用身体结构和生理机能提供的东西,但那些身体部位和过程的意义,即经验的潜在结构及其深层意义,源于关系模式——它们在努力与他人建立并保持关系过程中的作用。

驱力模式和关系模式的区别,并不等于生物因素和文化的区别,或是躯体和社会环境的区别。驱力模式和关系模式都考虑到生物因素和文

化，躯体和社 会环境。区别在于它们如何看待这些因素的互动。驱力模式认为，“身体结构就是命运”（Freud, 1924b, p. 178），与生俱来的潜在驱力决定社会因素的性质。关系模式认为，生物因素和人际过程永远相互影响。人类的进化，使得人类对文化发展的需要和强大能力重新界定其生物学性质。躯体容纳心理过程，心理过程在社会环境中发展，它反过来界定躯体部位和过程的主观意义，躯体部位和过程的主观意义进一步影响心理生活。本书前面的衬页——埃施尔（Escher）《作画的手》这幅图，生动体现了这种相互影响循环的性质。每只手既是另一只手的作品，又是另一只手的创作者。人类的生物因素和人际关系相互生成、相互创造。

要解决精神分析概念之间的差异，要确定什么是当代精神分析理论中的新思想以及这些新思想又如何不同于之前已经消失的思想，区分心灵的一元理论和心灵的互动、关系理论（有时被描绘成一人心理学而非二人心理学，见 Rickman, 1957; Modell, 1984）至关重要。怎么称呼这些理论并不很重要，重要的是基本假设，是语言之下用于操作的关于心灵的隐喻。虽然所有精神分析理论都既含有一元特征又含有二元特征，但在确定经验结构化、意义形成的原因时，每个理论都必须在这一对立之中选择一方而背弃另一方，这一选择是根本性的。要么在预成力量或压力的表达这一背景中考察互动，要么认为心理内容是在建立和维持与他人关系这一背景中得到表达和形成的；要么认为心理意义是与生俱来并被赋予关系场，要么认为心理意义是通过互动生成的。各种关系模式理论（通常采用不同的术语）凭借共同的互动观，形成了一种实际上在精神分析理论化的每个方面都不同于弗洛伊德驱力理论的新模式。

如果当代精神分析如此之多有影响的思想家都凭借和发展相似的、基本相容的观点，那么为什么明显的共识又如此之少？为什么近年来精神分析理论体系似乎接踵而现，而每个理论都有自己的语言，都有自己的忠实追随者，并且都深信自己所走的道路是唯一正确的？事实上，精神分析似乎比任何相似的知识学科或者说专业学科都更为分散和分裂。问题主要在于每个新理论的倡导者都声称自己是新范式的唯一拥有者。

在西方知识传统中，在人们理解自己的方式这一方面难于想到另一

个比弗洛伊德影响还大的人物，似乎只有达尔文和马克思的影响力堪与其比肩。此外，弗洛伊德对如此之多的事物发表了如此之多的看法。收录其著作的 23 卷标准版全集（加上索引），范围之广令人赞叹，辩论充满睿智、风格优美、文采斐然。因此，抛弃弗洛伊德的驱力理论会造成巨大的观念真空。大多数想成为这位驱力理论创造者继承人的人士，都试图用他们自己设计的新体系作为替代来填补这一真空。但这些模式本身没有哪个能胜任这一任务——每个模式都被扩展得太单薄了，没有足够的内容填满同一个空间或达到弗洛伊德驱力理论的深度和广度。其结果是形成了一系列不完全的解决方案，每个不完全的解决方案本身都很重要，也许都比经典驱力理论更接近临床资料，但都不如驱力理论那样丰富、全面，或者对很多从业分析师而言，这些解决方案都不如驱力理论来得令人信服。

每个想要成为继承人的竞争对手，往往把自己的工作视为唯一的正宗，极少承认与之密切相关的当代学者。每个主要理论家都围绕某个特定的问题确立一种新的观点，而他认为这个问题正是经典驱力理论至关重要的疏忽。于是，对这一新问题的处理，就成为新元理论（metatheory）的焦点，所有对经典驱力理论的其他批评，都被当作是在同一个方向上不完全、不十分彻底的冒险。在 20 世纪 30 年代和 40 年代，沙利文、梅兰妮·克莱因（Melanie Klein）、弗洛姆（Fromm）、费尔贝恩和霍妮（Horney），都没能充分注意到他们成果中明显重合的部分。最近，威尼考特、玛勒、洛伊沃尔德、科赫特、基多（Gedo）和谢弗（Schafer），在对他人密切相关的工作发表评论时，由于视他人的工作为通向终点——他们自己的理论——的路上一系列不完备的小站，因此也没有充分注意到他们成果的明显重合之处。

因此，精神分析这门学科显而易见的许多分裂是其历史的产物。精神分析是一位具有杰出天才的知识分子单独创立的。和所有智力构造物一样，弗洛伊德的体系也不可避免因发展而变得不太适用，但因其成就非凡而成为其后继者效仿的榜样。这些后继者往往认为，自己的贡献并不是对弗洛伊德所阐述的特定专题的部分替代或解决办法，而是取代弗洛伊德理论的综合性体系。因此，他们忽视其成果的相似性和兼容性，

并要求绝对忠诚，这既没有说服力，也没有必要。

7 从弗洛伊德与其早期追随者的关系开始，精神分析运动就具有强烈的政治性，这是与精神分析理论内部显而易见的分裂密切相关的第二个历史原因。在弗洛伊德看来，精神分析不只是一门知识学科和治疗方法，而是一套关于人性的真理，极易引起争论而又令人不安。根据相当充分的正当理由，他把自己当作是在哥白尼和达尔文之后第三个（按年代顺序）传递令人类感到羞辱消息的信使。根据他自己对病人抵抗的经验，他预料精神分析的思想和方法会遭到大规模的、普遍的反対。

因此，从早期开始，弗洛伊德就视精神分析为“运动”，就用类似宗教和政治的参照系来看待其成败，看待其拥护者和批评者。精神分析学家开始认为，只有初步了解精神分析的人，即只有那些经历过个人分析的人，才能对精神分析思想做出有意义的评价，这并非没有道理。已接受过分析之人信念的改变，成为“不可分析”的心理病态的明显证据。特别乐意改变思想，是弗洛伊德天才的标志，其理论许多富有成效的方法，都遵循这一认识，即先前的某个方向搞错了。弗洛伊德对自己思想的改变持开放态度，但这种开放态度并没有扩展到容忍追随者改变思想方面。弗洛伊德去世之后，在传统弗洛伊德派内部，公然改变基本假设的可能性实际上已不复存在。

因此，知识的信念往往为支持者和反对者之间的相互指控所模糊。在这些争论中，有个重要因素，就是“精神分析的”这一称号。弗洛伊德在不同时间将其理论的不同特征描述为精神分析的实质。但是，与正统精神分析决裂者，哪怕仍相信弗洛伊德的许多思想，也会受到不再代表精神分析的指控。声称思想直接源于弗洛伊德，就相当于掌握了精神分析的“君主权杖”，许多精神分析论文一开始就声称，弗洛伊德著作中某些晦涩难懂的段落所透露出的隐含的意义，表明弗洛伊德相信作者接着要提出的所有论点。学派上的忠诚和恐惧，对提出和定位创新精神分析思想的方式，已然产生重大影响，往往既掩盖这些思想与经典精神分析思想的距离，又掩盖这些思想彼此的相似之处。主要后果就是造成普遍不能理解当代精神分析许多不同学派能够相容的程度，以及它们背离

8 弗洛伊德驱力理论的基本假设有多么遥远。

我认为，根据对基于互动假设的综合性理论架构的贡献，最重要的学派是人际关系精神分析、英国对象关系理论和各种自身心理学（包括存在精神分析）。在接下来的几章，我会证明这些不同学派以有趣而有用的方式相互补充。显而易见，我认为这些学派没有哪个本身就是完备或充分的。每个学派既因其历史和独特观点而得到增强，又因其历史和独特观点而受到局限，这就使通过整合利用这些学派具有说服力。我认为它们能够相互矫正，真是弥足珍贵。

合起来看，这些学派使在复杂的关系性社会环境中考察所有心理动力学现象成为可能，这一复杂的关系性社会环境把自身结构（self organization）、对他人（“对象”）的依恋（attachment）、人际互动以及分析对象在不断再造其主观世界过程中的能动作用都考虑到了。下面几章描述的整合性关系模式的基本特征，并不是根据这些理论传统编造出来然后运用于临床工作的。更确切地讲，它们是在从事分析、督导和教学的过程中被发现的。我开始认识到，我从这些学派所获得的思想，已经以整合的方式影响我的临床工作和理解，影响我自己的分析探询实践。

弗洛伊德的著作通常恰好被分为临床理论和心理玄学（驱力理论在其中扮演主要角色）两个部分。正如我们将要看到的那样，这一区分通常比人们设想的要更复杂，也不那么容易做出。尽管如此，我们仍能从驱力理论这一心理玄学中分离出弗洛伊德的许多临床洞察，并将其在关系性社会环境这一背景中加以转化和改造。弗洛伊德开辟了迄今尚未得到探索的道路，使得在二元的和具有三角关系的家庭结构中考察无意识过程、认同和强烈的冲突性情感成为可能。弗洛伊德的许多智慧仍是所有从业分析师的工具，不论他们相对于驱力理论将自己定位于何处。弗洛伊德和当代“弗洛伊德主义者”（特别是洛伊沃尔德和谢弗）的许多贡献，在本书所进行的综合中占有显著地位。

* * *

我采用“关系性社会环境”这一术语，努力克服将人际关系和“对象”关系或人际和内心这样的概念一分为二，仿佛关注一方就必然意味

着否定或贬低另一方的不当倾向。我认为，人际互动不只是心理上更为根本的内在对象关系世界或“表征”的展现，主观经验也不只是实际人际互动的记录。关系性社会环境既包括内心领域，又包括人际领域，心理现实是在关系性社会环境中运作的，这是考察心理现实最有用的方式。心灵既随自我调节的动机运作，也随关系领域调节的动机运作。正如埃施尔的《作画的手》，人际的和内心的领域以微妙、复杂的方式相互创造、相互渗透、相互转化。

驱力理论认为心灵基本上是一元的，因此它必然倾向于将个人意义通过互动的生成减到最少。得自先天的东西和个体内部的心理系统最重要。人际关系为与生俱来的驱力和普遍的原始幻想提供原材料，以根据体质性的驱力结构、它们的压力及其限制因素来塑造经验。同驱力理论联系最密切的关系模式理论[弗洛伊德派自我心理学 (Freudian ego psychology)、自身心理学]，甚至在它们放弃驱力概念本身之后，通常还保留这种一元心灵观的某些方面。它们倾向于仍强调关系性社会环境的“自身”(self)方面。尽管认为自身源于互动，但它们还是认为，自身一旦形成，其存在和运作或多或少独立于与他人的互动。因此，这些理论强调自身结构、自我机能、情感的自我平衡调节、真实或核心的自身等。这种形式的关系模式，成为精神分析治疗活动的发展受阻概念的基础，它们认为过去的互动对人格发展具有重大影响，但它们极力淡化心灵当前的互动性质。

10 费尔贝恩的对象关系理论和美国人际关系精神分析最重要的贡献，是增加了对“他人”更为深入和系统的考察，既考察了在实际互动中出现的他人（在人际关系精神分析中），也考察了心灵之中内在的他人（在英国对象关系理论中）。我认为，强调这一点，并不是要取代对自身结构和内在需要的考察，而是为理解自身结构和个体心理系统提供具有更彻底的互动性和更为广阔的背景。因此，此书的主要目的之一，是就精神分析的理论和和技术问题详尽阐述一种更为全面的观点，提出驱力模式和发展受阻模式之外的第三种选择。

驱力模式特别重视冲突 (conflict) ——本能冲动和防御之间的冲突，以及在后期结构理论中伊底 (id)、自我 (ego) 和超我 (superego) 这三

种心理力量之间的冲突。发展受阻模式倾向于降低冲突的重要性，代之以强调发展需要的表达和作为心理发展先决条件的环境供给。第三种选择就是本书所提出的关系冲突模式 (relational-conflict model)。像驱力模式一样，它认为人类经验中的主要心理动力冲突包含强有力的欲望、愿望和恐惧之间的冲突。但是，像发展受阻模式一样，它认为心灵的基本成分是关系性构造，而不是驱力派生物。关系冲突模式认为，在主要心理动力冲突中，对手是关系性构造，即任何单一关系中都必然具有冲突的激情，具有在不同重要关系和认同之间相互矛盾、难以调和的要求。

本书每个部分都由两章组成，第一章主要是理论，第二章主要是临床。

第一部分介绍了关系模式理论家在努力将关系确立为情绪生活的主要心理单元时，在努力同先前传统比较的基础上确定关系概念的位置时，提出的各种策略、选择和术语。

第二部分通过考察性欲的性质这一经典驱力理论的基础，探讨了弗洛伊德的驱力模式及其局限。经典驱力理论认为，心灵是通过内在力量的表达从内部构成的。根据这一观点，由于我们其实是动物，我们的兽性本质经过数千年生存进化的磨炼，扎根于我们的躯体之中，强烈要求表达。但是，如果假定心灵的基本动力是与他人保持密切关系，心理意义不是由躯体冲动先验决定的，而是由必然冲突的互动模式决定的，那么对性欲的领域就会有截然不同的理解。由于性欲的强烈生理反应和主观体验是在冲突激烈的关系环境中被诱发的潜能，因此在与他人的互动中，躯体和性的经验是体验自身的最好媒介。

11

第三部分探讨了经典驱力理论使用发展“历史”和“婴儿”意象的方式，探讨了出现在发展受阻模式之中的新型“幼稚症” (infantilism)。弗洛伊德认为，性欲是由迫切要求释放的种系发生的残余构成的，而现代发展理论家认为，未得到满足的幼稚渴望和关系性需要是迫切要求释放的个体发生的残余。现代发展理论家不怎么重视冲突，而过分强调过去（特别是早期的母子关系）的出现，认为分析对象基本上是被动的，这导致在分析的理论和技术上曲解关系性社会环境。

第四部分探讨了精神分析对与自恋（narcissism）性质有关的重要理论和技术问题的处理。我既考察了把自恋幻想当作防御的传统处理方法中的一元论假设，又考察了把自恋幻想当作自身至关重要核心的发展受阻模式处理方法中的一元论假设。接着，我在理论和技术上提出了一种较为平衡的、关系性的冲突观，既重视幻想的防御特性，又重视幻想促进发展的特性。从互动的观点来看，强迫性幻想在关系性社会环境中发挥作用，旨在保持对原有对象的依恋和重复性人际关系模式。

第五部分探讨了连续性（分析对象关系世界的重建）和分析变化的实质。我考察了隐含于所有精神分析理论的决定论假设，以及存在主义对这些假设的批评。接着，我探讨并扩展了当代精神分析的贡献，认为关系性社会环境既是被体验到的，也是被不断建构的，由此使我们能够超越这一对立。最后一章，更加详尽地阐述了这一观点的临床含义，概要提出了一种关于精神分析治疗活动的互动性“关系冲突”模式，并将其同经典驱力模式和发展受阻模式进行了对比。在理解精神分析情境的性质和参与者贡献方面的差异，突出显示了一元心灵观和互动心灵观之间的对立。

12 长短不一、繁简各异的临床案例出现在本书各处。较为全面的案例并非取自对任何单个病人的分析。为了保密，这些案例都被改编过，糅合了（我和同事）对几个具有相似心理动力构造、提出相似理论问题和技术问题的分析对象的分析成果。提供这些材料并不是为了论证，而是为了说明——说明本书提出的理论观念和综合被应用于实际临床资料时是怎样的。

本书更主要的目的，是表明当代精神分析学派并非孤立的观念岛屿，原则上通常是可以整合的，整合这些学派引人入胜，在临床上也是既有用又有趣。声称所有当代精神分析创新都只是驱力理论的扩展，造成了很多混乱，其实它们不是。与此相似，声称各种当代精神分析思想学派中的一种独享继承权，会丧失许多通过交流促进发展的宝贵机会，没有哪个学派能独享继承权。精神分析作为一门学科的成熟度，取决于我们对自己已经走了多远的认识，也取决于我们所选路线之间令人兴奋的相互影响。

目 录

第一部分 分界线

第一章	关系性社会环境	5
第二章	“驱力”和关系性社会环境	27

第二部分 性欲

第三章	驱力理论和野兽隐喻	53
第四章	没有驱力（理论）的性	77

第三部分 幼稚症

第五章	婴儿的隐喻	107
第六章	发展倾侧的临床含义	129

第四部分 自恋

第七章	伊卡洛斯之翼	155
第八章	微妙的平衡：幻想的临床游戏	178

第五部分 连续和变化

第九章	意志问题	211
第十章	珀涅罗珀的织布机：心理病理学和分析过程	239

参考文献	271
索 引	279
译后记	298