





首都師範大學中國書法文化研究院 編纂

歐陽中石 主編

文津閣四庫全書  
書畫藝術文獻匯編

第一冊



商務印書館

# 本冊書目

---

法帖刊誤	二卷	宋·黃伯思	一
法帖釋文	十卷	宋·劉次莊	一九
絳帖平	六卷	宋·姜夔	四九
石刻鋪叙	二卷	宋·曾宏父	九九
法帖譜系	二卷	宋·曹士冕	一二三
蘭亭考	十二卷	宋·桑世昌	一三五
蘭亭續考	二卷	宋·俞松	二〇九
寶刻叢編	二十卷	宋·陳思	二三三

欽定四庫全書

史部

法帖刊誤

詳校官主事臣石鴻耆

臣紀昀覆勘

總校官候補知府臣葉佩蓀

校對官中書臣王學海

騰錄監生臣楊培

欽定四庫全書

史部十四

法帖刊誤

目錄類金石之屬

提要

臣等謹案法帖刊誤二卷宋黃伯思撰伯思有東觀餘論已著錄初米芾取淳化閣帖一評其真偽多以意斷制罕所考證伯思復取芾之所定重為訂正以成此書前有大觀戊子自序稱芾疎略甚多或偽跡甚著而不

欽定四庫全書

法帖刊誤  
提要

覺者若李懷琳所作衛夫人書逸少潤別稍久帖之類有審其偽而譏評未當者若知伯吳大人諸草帖為唐人書而不知乃書晉人帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辨者若以田疇字為非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類有誤著其主名者若以晉人章草諸葛亮傳中語遂以為亮書之類其論多確其他亦指摘真偽率有依據未有

政和中王珍許翰二跋據珍跋乃伯思官洛

中時觀珍家所藏閣帖作也其書本自為一

編故至今有別行之本諸家書目亦別著錄

後其子訥乃編入東觀餘論中耳湯屋書鑒

云宋人賞鑒精妙無如米元章然此公天資

極高立論時有過處後有黃伯思長睿者出

作法帖刊誤專攻米公之失僕從而辨析其

詳作法帖正誤專指長睿之過今未見屋書

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

不知所正者何誤然屋亦空談鑒別而不以  
考證為事者恐所正未必確也乾隆四十九  
年八月恭校上

總纂官 臣 紀昀 臣 陸錫熊 臣 孫士毅

總校官 臣 陸費墀

欽定四庫全書

法帖刊誤卷上

宋 黃伯思 撰

淳化中內府既博訪古遺蹟時翰林侍書王著受詔緒  
正諸帖著雖號工草隸然初不深書學又昧古今故祕  
閣法帖十弓中瑤珉雜糅論次乖謬世多耳觀遂久莫  
辨歎禮部郎米芾元章筆翰妙薦紳間在淮南幕府日  
嘗跋弓尾作數百語頗有條流但概舉其目踈略甚多

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

故諸部中或偽迹甚著而不覺者若李懷琳所作衛夫  
人書逸少閭別稍久帖之類有雖審其偽而譏評未當  
者若知伯英大令諸草帖為唐人書而不知乃書晉人  
帖語之類有譏評雖當主名昭然而不能辯者若以田  
疇字為非李斯書而不知乃李陽冰明州碑中字之類  
有誤著其主名者若以晉人章草諸葛亮傳中語遂以  
為亮書之類是也其餘舛迥尚多書家責能書者備故  
僕於元章慨然古語有之善書不鑒善鑒不書僕自幼

觀古帖至多雖毫墨積習未至而心悟神解時有所得故作法帖刊誤凡論真偽皆有據依使鍾王復生不易此評矣元章今已物故恨不示之後有高識賞予知言大觀戊子歲六月七日西都府院東齋

### 第一帝王書

凡草書分波磔者名章草非此者但謂之草猶古隸之生今正書故章草當在草書先然本無章名因漢建初中杜操伯度作此書章帝稱之故後世目焉今此卷首

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

二

帖偶章草便以為章帝書誤矣然此書亦前代作但錄書者集成十字中語耳米徑以此辯之未中其病米云晉武書當是孝武非也僕案省啓帖與後譙王帖雖在疑錄似非一家書續帖中炎報帖頗與此筆法同炎晉武名非孝武也然皆後人依倣此帖末云數遣信還古者謂使為信故逸少帖云信遂不取荅真誥云公至山下又遣一信見告謝宣城傳云荊州信去倚待陶隱居帖云明且信還仍過取反凡言信者皆謂使人也近世

猶有此語故虞永興帖云事已信人口具而今之流俗遂以遣書饋物為信故謂之書信而謂前人之語亦然不復知魏晉以還所謂信者乃使之別名耳

阿史病轉差帖云晉宣帝亦未然

安軍破罔數朝三草書筆藝糾繞若一其偽不疑僕幼時嘗觀世傳七賢書未有白字皆連名作點七人所作了無小異雖當時筆法傳授或同然入書不同亦如面焉不應乃爾無別固疑其偽是時宿輩長者或謂不然

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

三

後觀寶泉書賦始知七賢帖果李懷琳偽作此三帝草書亦是類也  
米云梁高當是齊高非也此帖末云蕭衍正梁武名梁武廟號高祖此書目誤以祖為帝耳  
宋明帝帖云報休祐休範二家內人知祐晉平王也範桂陽王也宋史以休祐為休祐蓋冊牘傳寫之訛當以祐為是

弔江叔帖非唐文皇書案高宗永隆元年七月丙申江

王元祥薨即此帖所謂江叔也高宗多以國呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰此云江叔正高宗書也

又按叔藝韞多材帖亦高宗書中云聊以示藹謂魯王靈夔之子范陽王藹也靈夔亦高宗叔史稱其篤學善草隸此帖所謂叔藝韞多材慈深善誨藹夙奉趨庭之訓早擅臨池之工者以此後有荅進枇杷并移營五橋南二帖皆高宗書此數段並誤入太宗帖中

陳文帝謂宣帝我名子以伯汝宜以叔此卷陳永陽王

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

伯智書誤錄在長沙王叔懷後又据陳史長沙王但有叔堅而無叔懷其舅亦無此名觀帖尾作名處疑是叔慎叔慎陳岳陽王也蓋摹傳之變

### 第二漢魏吳晉人書

唐文皇右軍傳贊云伯英臨池之妙無復餘蹤當是時遠購冥搜古帖畢出而御府所蓄其富無倫尚無伯英書後世豈可復得非特唐也晉世見者蓋寡故度翼與右軍書云昔得伯英草十紙過江亡失常歎妙跡永

絕此卷草草芝白一帖差近古亦疑先賢摹放也前知

汝殊愁以下五帖米云皆張長史書信然但帖中有云數徃虎邱祖希時面祖希張元之字也元之與大令同時虎邱地在江左當是長史書二王帖辭耳

崔子玉書云數附書知聞以解其憂唐人書也字亦非漢

尚書宣示鍾書真跡本在王丞相導家導過江時藏衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死其母以脩平日所

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

寶并入棺真蹟遂絕此本右軍所臨者白騎遂帖乃王大令臨唐開元中在滑臺人家并逸少臨宣示帖藏之故誤錄在鍾部長風帖乃逸少早年書殊未變鍾體故亦誤寘此長風范母子等語二王帖間多有米云齊梁人書非也

皇象文武帖蓋寫漢東觀校書郎中高彪送幽州督軍御史第五永箴耳結字亦古史本云呂尚七十此云師尚七十史本云明其果毅此云昭其果毅蓋作史者避

晉諱當以此為是五將三門下當云地有九變邱陵山

川人有計策六奇五間摠茲三事謀則咨詢無曰已能

務在求賢淮陰之勇廣野是尊勿謂時險不正其身勿

謂無人莫識已真忘富遺貴福祿乃存佳道依合後無

所親先公高節永越可尊佩藏斯戒以厲終身時蔡邕

輩並賦詩送永獨彪作此箴邕等甚美之以為莫尚也

全章見東漢書此段軼之象書人間殊少惟建業有吳

時天發神識碑若篆若隸字勢雄偉相傳乃象書也張

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

懷瓘日以沈著痛快真得其筆勢云皇象後章草一表

蓋唐人偽作其體正與世傳曹植書鷓雀賦同皆非真

迹至若孫皓上晉武表亦章草書字畫高古與此有間

矣王小令此年帖本唐人所畜與二鍾虞松三帖為一

卷珉帖末云輔國司馬君筆勢婉雅與此間矣此亦無

後五字

謝安後一帖傳摹遠真米以為偽者蓋以惶恐再拜當

時罕用然施於尊老或有之陶華陽真誥中有帖云許

玄惶恐再拜正晉世體也

王世將二十四帖與第一卷數朝等偽帖字勢無異惟

後兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也表中有

云頓乏勿勿按顏氏家訓云世中書翰多稱勿勿相承

如此莫原其由或有妄言此忽忽之殘缺耳說文勿者

州里所建之旗蓋以趨民事故息遽者稱勿勿僕謂顏

氏以說文證此字為長而今世流俗又妄於勿字中斜

益一點讀為忽字彌失真矣按祭義云勿勿諸其欲其

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

響之也註勿勿猶勉勉也慤愛之貌杜牧之詩浮生長

勿勿是知勿勿出於祭義唐人詩中用之不特稱於書

翰耳

### 第三晉宋齊人書

庾亮書云奉告書箱先為媢子作案江淮之間謂母曰

媢此云媢子未知目何戚也

爾雅云媢  
姆安也

度翼帖稱故吏從事中郎按翼嘗為陶侃太尉府從事

中郎此當是與侃啓也



杜預十一月十四日帖云道遠書問又簡閒得來說  
非當時尺牘中語或是江左人書不特親故帖偽也親  
故末云數附書信以慰吾心亦近世流俗語耳晉劉超  
為人慎密自以書數元帝不敢與外書此帖不應尚傳  
又字勢與元帝大別其偽甚矣謝莊首終仕宋而題曰  
晉大誤王著叙王坦之書列于逸少諸子間意以名皆  
從之殊不知坦之廼述子自太原王耳非琅邪族也自  
非通古能無謬字

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

劉瓌之乃東晉時善八分者大令既不肯書太極殿榜  
謝安石遂令瓌之以八分題之今此草帖非真與王廙  
二十四日帖無異王氏擬操微渙之四子書皆真帖逸  
少七子上四人與子敬書具傳惟元之肅之遺跡未見  
餘皆得家範而體各不同是善學逸少書者猶顏延年  
對宋文帝論其諸子自謂竣得臣筆測得臣文奐得臣  
義躍得臣酒書亦猶是也僕今以擬王氏諸子則逸少  
之書擬之得其韻操之得其體微之得其勢渙之得其

貌獻之得其源然而大令之書特知名而與逸少方駕  
者蓋能本父之書意所循者大故也真行則法鍾草聖  
則師張二家之法逸少所自出從而效之所以特高於  
諸王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得其傳者  
子淵而已

索靖七月二十六日帖本七紙晉王平南廡每寶翫之  
值永嘉亂乃四疊綴衣中以度江唐蒲州桑泉令豆盧  
器得之疊跡猶存今所錄惟一紙耳摹傳失真無復意

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

象

紀瞻帖中有云貧家無以將意所謂物微意全也觀此  
語不待見筆跡可判其偽矣山濤啓事與李懷琳所撰  
七賢書中濤書自相弋盾但此啓事文是而書非七賢  
帖中筆語皆妄也

此卷偽帖甚衆如庾翼後一帖與沈嘉王循司馬攸劉  
穆之王劭王廙張翼陸雲羊欣卞壺謝發與前杜預一  
帖及劉超劉瓌之紀瞻山濤等帖皆一體偽書孔琳之

帖有悒悒脚中轉劇近明散未覺益十二字偽小蓋行側注字摹帖者妄以入行耳當依本為勝王僧虔兩啓皆佳結字與擬王琰乞江郢所統郡啓同書聲信不虛傳

#### 第四梁陳唐人書

齊豫章王嶷孫確子範之子在梁位司徒右長史此云征南將軍不知何據恐是梁海陵王綸之子確也其書孝經一章亦近世偽體非江左書院研帖亦然蕭子雲欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

有章草史孝山出師頌一章甚古雅與此卷正書列子遠矣紙中王濛筆下徐偃信篤論也

陳達者晉西中郎將也此云陳朝陳達書誤矣  
褚河南潭府帖末云舅遂良報薛八侍中前外舅張知常以為河南謫潭時無有薛姓為侍中者僕嘗攷之信然案遂良以高宗永徽六年貶潭州都督前此上至神堯時為侍中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡數人並無有

薛姓者至儀鳳中薛元超始作相既在遂良後又不作侍中書時在外鎮未有兼此官者及觀字勢亦數褚作嫵媚態其偽必矣後家姪至一帖乃真河南得意書翩有逸少體以前帖視之猶蓬葭倚瑤林也

山河帖乃褚河南所書枯樹賦中抄出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字後人妄益

虞永興大運帖歐陽率更比年帖皆集二公碑中字為之

#### 欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

橘樹帖恐亦比年之類耳

柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以韻籀注漢書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱字然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山遠公集盧循與遠書自云范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋或有之  
陸東之帖云近得告為慰上下無恙不得吳興近問懸心得藥書散勢耿耿嘗也殊不類唐人語當是臨晉宋人帖不爾效其語作此耳

薄紹之宋世為丹陽尹書與羊欣齊名時號羊薄此卷目為唐人謬甚矣

### 第五雜帖

自蒼頡至程邈書皆偽史籀書傳世者岐鼓耳今此書云唐州裴易德系字殊無三代體與其辭皆唐人筆也李斯書米云不知何人書僕按其文云田疇耕耨為政期月而致法令使父子為鄒魯乃李陽冰篆王密所撰明州刺史河東裴公紀德碣中字也其碑畧云驚通復

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

田疇闢教以耕耨故為政可期月而致寬之則法令非行公之化夷俗為鄒魯使父子長幼各得其宜此帖乃摹田疇等十八字為斯書與碑中篆無銖黍差而米云不知何人書蓋未嘗見此碑耳程邈在秦雲陽獄信隸字迺今漢碑中字是也有此隸方生今正書不應邈已作之宋儋唐明皇帝時人學鍾書但作側戾殊失天勢王著錄此書不知乃唐士意為遠古人故與斯邈並列其誤至此儋有嵩山圭禪師等碑傳於世字亦不甚工

衛夫人帖蓋唐初李懷琳作事見竇臯述書賦如續帖中與康絕交書世傳七賢帖皆懷琳偽跡也此與師帖尤踈謬按梁蕭子雲答武帝敕云臣昔不能拔賞隨時所貴規模子敬多歷年所年二十六著晉史至二王列傳欲作論草隸法言不盡意遂不能成十許年始見敕旨論書一卷商略筆狀洞徹字體始變子敬全範元常逮爾已求自覺功進此偽帖云但衛隨世所學規摹鍾繇遂歷多載年二十著詩論草隸又云筆勢洞精字體

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷上

道媚皆竊取子雲啓中語欲小改之遂失其句讀今世高識豈無何不悟此又衛夫人乃晉李矩妻李充母名鑠字茂猗既與師書自當著名不但稱夫族及姓也以數事考之其偽不疑又前輩論此帖以其敕字從力館從舍為偽未中其病蓋自二王以來謔字甚多陳為陣策為筴皆二王輩自製不可據此定真偽也隋朝書中敬字缺其波蓋淳化中摹此書時特省去避諱耳或指此目為偽帖非也梁武帝書評乃命袁昂作

者其荅啓云奉敕遣臣評古今書臣愚短豈敢輒量江海但天旨譏臣斟酌是非謹品字法如前此云梁武評書誤矣袁昂不以書名而評裁諸家曲盡筆勢然論者以其評張芝書云如漢武愛道憑虛欲仙則欲仙而已至况薄紹之書乃云如仙人嘯樹則真仙也為比擬失倫此亦一病也寫此者字法局束天然太少疑非智果書果號得右軍骨惜譽浮其實亦不至爾

何氏書若云何人耳或以為何姓非也米以二帖為歐

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

陽率更書良是

敬祖鄱陽二帖大令部中已有此重出耳敬祖王道子

武岡侯協也與大令不同時恐非其書

孤不度德量力與亮白董卓以來二帖皆諸葛傳中與

昭烈問荅語有一段自孫權據有江東以下與此文相

接誤真第十卷王大令部中皆章草書雖字畫大小微

異而筆勢若一大是全寫亮傳首語此文雖出亮言亦

史家潤色之又中云亮白亦史家所記米遂謂亮書差

千里矣僕謂此帖當是逸少書蓋與此公章草豹奴帖筆法同

移屋有意適開曠二帖真羊中散書與唐薛邕家所畜筆精帖字勢同與法帖本部中三月六日帖殊不類彼六日帖本偽也筆精帖真羊公得意書或以為逸少則誤矣

欽定四庫全書

法帖刊誤

卷上

法帖刊誤卷上



欽定四庫全書

法帖刊誤卷下

宋 黃伯思 撰

第六王會稽書上

適得書至慰馳竦耳中間諸帖皆偽作耳非特筆無晉韻又宅上靜眠過此如命等乃今流俗語不待觀筆跡已可辯之

諸酸感至此加下及宰相并噉豆鼠伏想嫂等亦偽作

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

蓋以逸少別帖垂三十年比加下瘴等語廁其間或云宰相安和帖乃郝愔書謂宰相者簡文作相王時也殷生者殷浩也然此或是書郝愔帖語耳而結字實近世人偽作愔書自與逸少早年抗衡而此帖了無晉韻其為偽審矣

鯉魚帖敬字行成帖殷字皆缺語在第五章夫人及蔡家二帖亦後人依倣賈曾送張說赴朔方序中云備官而行成旅比從下云有詔具寮爰開祖宴且申後命寵

以蕃錫此卷有此文自行字上祖字下皆亡之而作草書多不綴屬當是集逸少書寫此序耳先輩以為張說送賈至文非也米亦以自是月下為偽殊不知自行成下已偽蓋此帖失其首尾而米未嘗考賈曾文也

閻別稍久卷與時長帖末云遇信忿遽萬不一陳字既甚惡而筆語乃爾非逸少書無疑吾昨得一日一起帖米以為張長史書有之但米論書多以草字差大者為非二王書一概求之理恐未竟

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

追尋帖米以為大令書非也字勢圓緊既非獻之體而中云吾老矣餘願未盡惟在子輩耳察大令壽四十三初無後嗣與此不合又法書要錄逸少帖內有此語固宜在此卷

二十日以下二帖結體雖疎詞筆皆有王氏風氣殆是唐人縱筆臨倣非摹搨也

不得臨州問帖亦非逸少書庾子嵩非同時人也朱處仁帖在十七帖間其中有云往得其書信遂不取

谷謂昔嘗得其書而信人竟不取報書耳而世俗遂誤讀為往得其書信殊不知信者乃使人也自連下語非若今之所謂書信也第一篇晉武帖中已評辯之

### 第七王會稽書中

得都下九日帖中云蔡公者蔡謨也仁祖者謝尚也晉穆帝永和十二年秋桓公破姚襄至洛故此云久當至洛是時將以謝尚鎮司州以病止故此云得仁祖二十

六日問疾更委篤與陶穀家所畜逸少破羗帖中所書

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

事正同其帖云知虞帥書桓公以至洛即推破羗賊賊重命想必禽之王略始及舊都使人悲慨深此公威略實著自當求之於古真可以戰使人歎息知仁祖小差此慰可言適范生書如其語無異故須後問為定令以書示君僕嘗跋之云晉穆帝永和十二年秋桓溫破姚襄于伊水遂至洛時將以謝尚鎮之屬病不行所云桓公推破羗賊及仁祖小差正當時事也是時逸少去會稽內史已歲餘方遯迹山水間宜不復以世務經懷而

此書乃數宣武之威畧悲舊都之始平憂國嗟時志猶不息惜其一憤遠引使才猷約結弗先於世獨區區遺翰見寶後人覽之深為興歎此帖草法極工惜不載法帖間故附見此條

與足下意政同政當作正蓋逸少祖尚書郎名正故王氏作書正月或作初月或作一月他正字皆以政代之後人相承數之非也

自初月二日至前從洛帖皆偽如其中有云羲之惶恐

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

願知心素致使如然也願足下莫見責乃俗人偽作第恐是著書觀其所補永禪師十字格韻與此正同十月七日帖米以為集成予謂昨見君帖亦然蓋二帖字意皆不相屬而十月帖頗取十七帖中足慰前可令必達以副此志遠想慨然等帖中語廁其間如云足下尚停數日得告承長平未佳足下小大佳也知比丹陽書熱日更甚期已至旦反想至七帖皆後人依倣中有云不易可得過夏知有患者早乘涼行皆非當時人語承足

下還來一帖不論可見其偽

荀侯帖云安西音信明公還後歸洛也詞筆皆如初月

帖劉次莊釋云安西音信那可過得歸洛也

深以自慰晚復毒熱二帖唐文皇所臨者羲之白耳帖不論可見其偽

僕近脩小園子殊佳帖米以為子敬書僕謂處動靜以下方是子敬筆前兩行乃唐人書字勢帖語與後迥殊

### 第八王會稽書下

欽定四庫全書

法帖刊誤

五

羲之死罪小大悉佳帖書殊惡末云因緣不多亦近代所為耳

足下各如常亦唐人作比初月帖差勝中云淡悶干嘔淡古淡波之淡干古干濕之干今人以淡作痰以干作乾非也據此當亦非今人所作

閣轉久帖末云卒未近緣如何非晉士語阮公故爾一帖非逸少書

蒸濕帖米云大令代父書非也蓋結字殊不同詞亦異

晉體

修齡王胡之也重熙郝曇也安西庾翼也其云一昨得安西六日書無他無所知說故不復付送讓都督表亦復常言耳案翼之鎮荊州以石虎衰暴屢表請北伐康帝及朝士皆遣使譬止孫綽輩亦致書諫之則逸少所見之表殆亦論北伐事也翼之此舉朝論弗以為然故逸少以為常言及聞其遷襄陽乃云稚恭遂進鎮東西齊舉想克定有期也則始雖同羣議而終以為當猶趙

欽定四庫全書

法帖刊誤

六

充國之計罕羗初是之者十三中十五最後十八有詔詰前言不便者皆頓首服無足怪也然翼有志無年徒奮十倍之氣而無一統之功此志士所嗟慨者逸少所書進鎮帖唐張彥遠載於書錄今聞在王仲脩家月半帖雖晉人語字不合作蓋後人寫二王尺牘中語耳

此郡帖米謂與王述書非也逸少與藍田方隙而為屬郡既檢察苛急主者疲於課對正救過不暇豈復尺牘

間自彰其逋滯哉此帖官本傳摹甚失真如以就勞為能勞小却為小都皆轉失草法也

適欲遣書帖非逸少書

逸少十七帖本唐貞觀御府中書張彥遠云王草書中烜赫著名帖也僕謂當時書卷首帖有十七日字故諸帖總謂之十七耳非帖數也本二十七條今官法帖有其十五散真逸少書三卷中又續法帖有五而印竹杖絲布衣漢講堂諸葛顯天鼠膏四果種虞安吉七條不

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

七

載當是亡軼而世有完卷者傳模殊精非此比也此卷有帖云周益州送此印竹杖卿尊長或須今送僕案十七帖有云去夏足下致印竹杖皆至此士人多有尊老者皆即分布令知足下遠惠之至以前帖觀之即知此帖蓋與周益州矣自昔相傳十七帖乃逸少與蜀太守者未必盡然然其中問蜀事為多是亦應皆與周益州書也但來禽一帖則或以為與桓温而已本朝僧邦者有寄李昌武翰林詩云來禽簡寄桓宣武不知何據案

此帖有云吾在田里惟以此為事足下致此子者大惠也逸少視桓公位殊遠絕與書不當爾耳然當時真長子猷輩猶媢侮桓公彼亦能容逸少作書若交友蓋無足怪温飛卿詩云畫圖驚畏獸書帖得來禽此帖垂寶非一世也

第九王大令書上

此卷王大令部偽者最少相過無復日借非獻之韻自可賞

欽定四庫全書

法帖刊誤  
卷下

八

驚還慰姊意帖驚者王氏子姓之小字耳猶表羊顧虎之類或以此驚即逸少所愛之驚甚可鄙笑二十九日帖云昨遂不奉恨深此近世人語非子敬書靜息帖云賴消息內外極生冷內外二字本行旁注故字差小而昧者摹填著行中非也當依本為勝諸帖中此例甚多如十七帖中遠想慨然孔琳之帖恨恨脚中轉劇等字本皆測注後人摹以入行雖失格體猶於理未害至於讀蘭亭敘者以不知老之將至旁一僧字為逸少作曾



字之誤借使摹入行中則害理矣案古蘭亭敘本二十八行至第十四行間特闕者蓋接紙處而不與知字適在此行之末梁舍人徐僧權於其旁著名當時謂之押縫梁御府中法書率如此而此帖僧字下亡其權字近世人殊不知此乃云僧者曾之誤因讀為曾不知老之將至非也又案晉史逸少本傳及書錄第十卷皆載此敘但云不知老之將至而無曾字益可是正乃知善摹帖者勿問其灑泔注缺橫斜細大一放其本而不小易

欽定四庫全書

法帖刊誤

九

乃不失真矣今法帖多妄更易之至以注字入行大小既殊體不綴屬後人不曉從而效之一行之中洪纖頓異號子母體如第五卷近世偽作釋智果書是也每一觀之使人深慨

靜息帖云礬石深是可疑事兄意患散輒發癰散者寒食散之類散中蓋用礬石是性極熱有毒故云深可疑也劉表在荊州與王粲登陣山見一岡不生百草粲曰此必古冢其人在世服生礬石熱蒸出外故草木焦滅

鑿看果墓礬石滿瑩又今洛水冬月不冰古人謂之温洛下亦有礬石今取此石置瓮水中水亦不冰又鸛伏卵以助暖氣其烈酷如此固不宜餌服子敬之語實然聊附于此

授衣帖歷世所傳自為一卷法帖中亡其帖尾政在此耳下當云當今可復使不萬全不願其以多筭難易得之便自可令不為因果耳比者怛當不可言當不可言獻之死罪法帖無此四十三字又其間多有燥筆及

欽定四庫全書

法帖刊誤

十

魚食處而官帖不復依本其失多矣

奉對帖云方欲與姊極當年之足以與借老豈謂乖別至此當是與郝家帖也案子敬病篤請道士上章法應首過子敬曰不憶餘事惟省與郝家離婚子敬前室郝曇女也郝氏自太尉鑿後為江左名族其姓讀如絺繡之絺而世人以俗書郝字作郝因讀為卻詵之卻非也卻詵乃春秋晉卻穀之後郝鑿乃漢御史大夫郝慮之後姓原既異音讀迥殊後世因俗書相亂郝郝二姓遂