

瑞典

高等教育評鑑制度

瑞典的高等教育評鑑制度，
受時空與國際共識所驅動，
涵蓋所有學科與職業性學位的評鑑，
重視後設評鑑，
有相當豐富與突出的表現。

「國際高等教育評鑑制度」系列
教育維新・前瞻國際



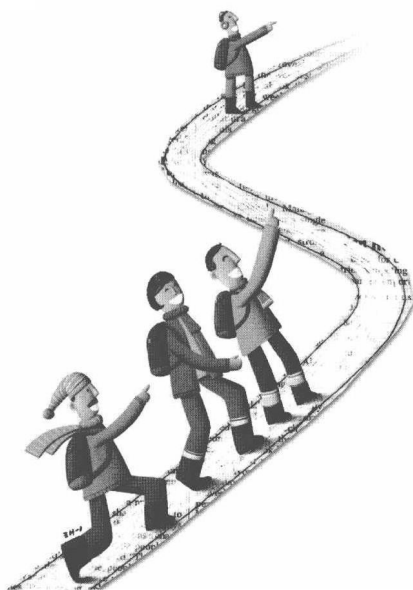
王如哲 總校閱
陳文彥 編著

瑞典

高等教育評鑑制度

陳文彥 編著

「國際高等教育評鑑制度」系列
教育維新・前瞻國際





總序

社團法人台灣評鑑協會為國內以提升評鑑水準及提供評鑑服務為目的所組成的民間組織。基本上，這一協會之成立乃順應一個多元化的知識社會發展潮流；在這潮流下，社會出現了形形色色的專業機構，各自扮演了某種重要的社會功能，這些機構能否發揮其積極功能，套用杜拉克所言，在相當程度內決定了一個社會是否「良好運作」(Well functioning)，這也是人們所憧憬的一個良好的「公民社會」的必要條件。

然而，這類機構是否善盡其應有職責，固然有待主事者——包括其「統理」(governance)與「管理」(management)部門與人員——之努力與能力。但是更有待外界具有公信力之機構針對此等機構之任務與執行績效進行「評鑑」(evaluation and assessment)工作；一方面為廣大社會提供可靠之資訊，用於人們決定是否給予支持或利用之依據；另一方面，亦可供機構本身做為自我檢討與改進之借鏡。

目前國內最受重視並且有系統進行機構評鑑者，主要在於教育機構方面，以台灣評鑑協會在近年內已辦理者，就包括了76所一般或綜合性大學與22所科技大學。此外在教育部下亦設有「高等教育評鑑中心」，在95年度亦已辦理22所46學門之系所評鑑

外，目前亦正擴增此等系所評鑑之範圍與家數中。

事實上，除教育機構外，社會上各種專業機構——包括目前已存在以及未來可能出現者都有評鑑之必要。問題在於「評鑑」本身已屬一種專業性質，其背後包括有相關理論、制度、方法與技巧各層面，尤其重要者，一種有效之「評鑑」，除了必須配合評鑑對象機構本身之「領域」(domain)特性外，更和一國文化、社會、經濟發展、科技條件等外界環境因素息息相關。事實上，由於評鑑對於一個國家、社會與人民福祉影響之重大，對於擔負評鑑角色之機構與組織本身，亦有賴某種規範與監督；雖然此種「監理」(regulations)制度隨國家而異，但最後必然經由立法與憲法賦予其地位與正當性。

俗稱教育為一國家百年大計，尤其進入二十一世紀後，知識已成為人類最重要之資源與權力之來源。因此如何保持及促進大學之健全發展，今日世界上每一國家均給予極端重視；也因此使得針對大學之特性發展適合之評鑑制度成為今日各國政府及社會之要務。

台灣評鑑協會負有促進國內評鑑制度及實務健全發展之使命，為配合近年所進行之大學評鑑工作，在理事會之支持與指



導下，廣泛蒐集世界各先進國家之高等教育評鑑制度資料，依國家別彙編成〈國際高等教育評鑑制度〉系列，分冊出版。本系列之得以順利問世，乃由本會副秘書長吳淑媛帶領會內同仁擔負實際編務責任，備極辛勞，貢獻甚大，而本書於付梓之前，更敦請國立台灣師範大學教育研究所王如哲教授擔任總校閱，使本書內容更為精實，謹在此對於王教授之指導表示衷心謝意。

元智大學校聘講座教授
台灣評鑑協會理事長
許士軍



推薦文

「評鑑」讓大學的運作透明化。一方面可作為家長及學子選擇學校的指南；另一方面也襄助學校的領導人擇善發展，或彌補不足。

很多國家推動高等教育評鑑已久；配合我們的國情吸取他們的經驗是當務之急。在此國內推動評鑑伊始之時，要瞭解的是評鑑的主旨是追求卓越。最重要的還是「自我評鑑」，以求發自內部的追求卓越。就讓我們一起來樂於接受，也多多學習，評鑑吧。

——吳京

面對多樣化世界，學校、教師，乃至相關單位，皆須隨之轉變與成長。評鑑可協助學校定位，並提升其品質與競爭力。

先進國家之評鑑制度足資借鏡，更可協助我國高等教育與國際接軌。

——谷家恆

大學評鑑旨在提升大學教育的品質，促進大學內涵的改造，使大學辦得有特色以建立學術地位。教育部藉評鑑結果可做獎勵或退場的機制，但評鑑工作不宜太頻繁，最好能配合大學校長的任期以免勞民傷財。

——周昌弘



評鑑是對所蒐集到的資訊，判斷其成效依標準給予一定的等級，目的則為協助其改進。建立適合我國文化的評鑑制度及方法，他山之石將有助於規劃及推動的改進。

——孟繼洛

客觀的教育評鑑對於大學是一件非常重要之事，因為參與評鑑的委員們都是第一流的學者，可以很準確地發現被評鑑的大學有關教學、研究之優點與弱點。而且大學在準備評鑑資料時有機會讓校方了解學校全貌，如此經過評鑑之後，受評鑑之學校可獲知己校的弱點及如何改善和發展校方的教育與研究的品質。評鑑制度不只針對於大學院校，科技研究機構也都應該接受評鑑。

——林聖賢

參與評鑑固然各校會忙得人仰馬翻，然而經過各校之經驗，透過評鑑，各校得以全盤反省檢討改進；透過評鑑，各校可以思索未來，努力改進，的確是一項正面進步的推動力。

——林聰明

評鑑如同體檢，其目的是確定身體無恙，或找出病因以為後續診治的依據，兩者都對身體有益。由此觀之，雖然評鑑可能令人覺得麻煩，卻有其必要性。

——徐治平

評鑑有如健康檢查，不是健康比賽，要沒有偏差的結果，才能發揮自我了解的功能，成為進步的原動力。因此，多看看別人是怎麼做的，是件重要工作。

——馬哲儒

評鑑可幫助學校理解辦學績效狀況，進而促使學校建立辦學品質改善機制；能自我要求與提昇，乃是成長存活之道；懂得經驗砌磋，方可孕育智慧，永續經營。

——張文雄



我國高等教育評鑑在近幾年受到學校及社會的重視，可以說是一件可喜的事，原因在於目前對大專院校進行評鑑的目的，乃是在激發學校改進的動力，促進大專院校自我定位、發展特色。

評鑑的過程固然需投入相當的資源，也或許帶來些許的壓力，但希望所有被評鑑的單位及相關人員都能用正面、積極的態度，看待評鑑的結果與審查的意見；肯定自己為提昇教育水準所做的努力，進而創造良好的學習環境、改進教與學的品質。

有鑑於評鑑的方法與流程將影響評鑑的結果；師法國外經驗，台灣評鑑協會深入研究美、英、加、日等多國高等教育評鑑制度集結成書，對於關心國內高等教育發展之社會大眾及實際參與評鑑作業者而言，均極具參考價值，並將為評鑑的公平性與公正性增添效果。

——張光正

訂定目標與方向，選擇適合的策略，追求至善至美，是每一個大學的使命。實施「評鑑」，正如「他山之石」，可以適時發覺不足而改正，達成高等教育的理想。

——傅勝利

我參加了數年的私立大學實地評鑑工作，終於恍然大悟，了解到其對於被評鑑者（私校）與評鑑者（我）的重要性；評鑑有如良醫之針灸，病人因之得以痊癒，所以我期望我們善用評鑑之良方。

——黃偉彥

評鑑之重點在建立大學內部品質保證與持續改善之機制，是提升學生學習經驗與成效所採取之必要措施。外部評鑑、認可只是其附產品而已。

——劉水深

大學評鑑是大學確保教育品質的有效方法。它的最終目的，是確認辦學目標，並透過學校治理的強化，持續自我改進，提昇辦學績效。

——劉維琪

大學的珍貴在於學術自由與大學自治，同時也負有重要的社會責任。藉由客觀的大學評鑑，不斷檢討改進教學、研究及服務品質。並接受社會之公評，以提升大學競爭力。

——羅仁權

(以上依推薦人姓氏筆劃順序排列)



總校閱序

當大學性質是屬於「菁英教育」時，品質不是一項爭議的問題（issue）。但國際知名高等教育學者Martin Trow明確指出，高等教育參與率超過入學年齡人口15%時，其性質將從菁英教育走向「大眾化教育」，此時必須重視課程適應學生需求的問題；當超過50%進入「普及化教育」之時，則會發現國家挹注於高等教育的公共資源可能未能隨學生數量擴增而對等增加，會產生高等教育資源的稀釋作用，因而平均每位學生獲得的公共經費會呈現下降趨勢，學生入學素質也將更為異質化，影響所及，大學被迫必須以較少的資源做更多的事（do more with less），此時如何維持大學品質已成為無可迴避的課題。

在這種大學成為普及化教育之時，我們看到國際間以建立評鑑和品質保證制度來回應上述高等教育品質的憂心，所以過去十年間大學評鑑應運而生，並成為一項普遍的國際事實。美國是全世界最早進入大眾化教育，也是擁有高等教育自由化市場的國家，為了維持其大學品質，美國認證制度的建立已有百年歷史，因而成為當前歐洲及其他國家在建立一套大學評鑑制度上競相模仿的標竿。此一認證制度的核心特徵在於透過客觀中立且專業的第三者（third party），也因而蔚為國際間大學評鑑

制度建立之主流。現今大學已無法再以學術自主為名，迴避外部評鑑，大學唯有適時提供教學、研究及服務的績效，才能爭取利害關係人（stakeholders）及社會對其品質的認同。

近十年來，我國高等教育的發展相當快速，不僅早已進入大眾化教育，現也已邁入普及化教育。我國大學生的數量擴充，與國際潮流相一致，但機構數量在短時間的倍數增加，不僅在國際間甚為罕見，也面臨著更大的高等教育資源稀釋之窘境，因此我國大學在如何維持大學品質上，也遭遇更為嚴峻的挑戰。

所幸回顧過去幾年，我國在建立大學品質保證制度的努力上能與國際同步發展，許理事長領導的台灣評鑑協會在協助我國建立專業的大學評鑑制度上扮演著領航者角色，現已推動大學校務評鑑及科技大學評鑑工作，而且也助長了我國在教育部之下高等教育評鑑中心的成立，因此對於國內大學評鑑走向專業化與制度化可謂闕功甚偉。

在此同時，台灣評鑑協會更能洞察到大學評鑑已成為跨越國界相互觀摩的一項國際實務，這可從美國早已成立的高等教育認證委員會（Council for Higher Education Accreditation），以及國



際高等教育品質保證機構聯合會（International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education）和歐洲高等教育品質保證協會（European Association for Quality Assurance in Higher Education）等專業評鑑協會陸續成立之事實獲得印證。

因此台灣評鑑協會特別規劃出版〈國際高等教育評鑑制度〉系列叢書，以先進國家評鑑制度為範圍進行剖析，並以個別國家逐冊呈現，以利國內借鏡參考之用，這是一項艱辛卻是深具意義的編輯工作，我很榮幸參與其中。相信這一系列叢書的問世，對國內大學評鑑知能的傳播和評鑑實務之改進，以及大學品質保證制度的健全發展，一定會有很大的助益。

致遠管理學院副校長
國立台灣師範大學教育研究所教授
王如哲



前言

高等教育的發展程度，依據Trow（1973）的區分，可分成菁英型（elite type）、大眾型（mass type）與普及型（universal type）三個類別。而台灣的高等教育歷經這十餘年來的急遽擴張，已邁入普及型高等教育發展的階段。在教育經費有限，民眾對高教品質亦懷有疑慮的情況下，透過評鑑制度確保及提升高等教育水準，乃成為高等教育在實務與研究層面均甚為重要的課題。

由國際比較的觀點來看，高等教育評鑑或者品質保證制度的發展，已是許多國家著手努力的方向，並累積了相當多發展經驗可供參考。除了國內較為熟悉的美國與英國之外，許多歐洲國家在波隆納會議之後均致力於學位系統的整合，隨之而來的發展，便是各國在高等教育評鑑制度上的逐步建構，其中本書所探討的國家瑞典（Kingdom of Sweden），於高等教育評鑑制度的努力，便有著相當豐碩的成果。

瑞典位於北歐斯堪的納維亞半島東部，東北部與芬蘭接壤，西部和西北部與挪威為鄰，東瀕波羅的海，西南臨北海，領土面積約45萬平方公里，人口約912萬人，官方語言為瑞典語。

在政治方面，瑞典實行君主立憲以及責任內閣制，國王是國家的虛位元首，國會（the Riksdag）為國家最高決策機關，由人民



普選產生，政府（the Government）則是國家最高行政機構，對國會負責。

在經濟與社會方面，瑞典在推動經濟持續發展、重視科技研發、促進社會公平、建設社會保障體系等方面經驗豐富，並在電信、製藥、金融服務等方面具有國際競爭優勢，國民所得高，社會安定富足，是一個高度發達的福利國家。其身為歐盟以及OECD的會員國，跨國交流頻繁，亦是一個相當國際化的國家。

在教育方面，瑞典人民的教育程度高於OECD平均值，就高等教育而言，瑞典政府每年每生的投入金額高達美金15,715元，僅次於瑞士及美國，名列OECD國家第三名。除此之外，瑞典在研究方面的投資佔GDP之比例，更是居歐洲之冠（李曉蓉，2006；Education & Research, n.d.; OECD, 2006），可見瑞典政府對於該國高等教育的重視。

近年來，瑞典高等教育的發展受波隆納進程（the Bologna process）影響甚大，隨著高等教育品質保證的重要性在國際上日益增加。瑞典亦發展出系統性的品質保證制度，且與其他國家相比，瑞典涵蓋了所有學科以及職業性學位的評鑑，可說是一個更具企圖心的模式（Swedish national agency for higher education,

2004:5)。基於瑞典高等教育評鑑制度的發展上已有相當成果，且高教品質在國際比較上有著突出表現，其如何透過評鑑監控與提升高等教育之品質，值得加以探究。

本書的主旨是針對瑞典高等教育評鑑制度進行引介與探討，以擴展國內在高等教育評鑑區域研究上的視野，並作為日後進行比較研究之基礎，及我國發展高教評鑑制度的參考。

於分析層次的安排上，以下首先概述整個瑞典高等教育的現況，作為理解其高教評鑑制度之背景資料，其次探討瑞典高等教育評鑑制度的發展、實施，以及2007年開始的變革動向，接續則歸納瑞典高等教育評鑑制度的特色，檢討其設計與實施上的成效與問題，最後總結研究發現並提出結語。

由於國內對於瑞典高等教育評鑑的相關探討尚不充分，因此在制度的設計與實施部分，將以較為詳盡的方式進行說明描繪，以呈現瑞典高教評鑑制度的完整圖像。

陳文彥

目錄



總序	2
推薦文	5
總校閱序	10
前言	13

【Part1 現況發展篇】

第1章 教育機構類型與學位結構 22

高等教育的機構類型

高等教育的學位結構

第2章 評鑑制度的興起 30

高教機構擴張使得社會對其品質產生疑慮

財政緊縮使得經費運用的效率益受強調

權力下放使得高等教育機構的績效責任更為提升

國際交流使得學位認可與品質保證的系統益形重要

第3章 評鑑制度的歷史軌跡 35

瑞典高等教育評鑑模式發展