

世界政治中的文明

多元多维的视角

CIVILIZATIONS IN WORLD POLITICS:
PLURAL AND PLURALIST PERSPECTIVES

EDITED BY PETER J. KATZENSTEIN

[美] 彼得·卡赞斯坦 主编

秦亚青 魏玲 刘伟华 王振玲 译

上海世纪出版集团



世界政治中的文明

多元多维的视角

CIVILIZATIONS IN WORLD POLITICS:
PLURAL AND PLURALIST PERSPECTIVES
EDITED BY PETER J. KATZENSTEIN

[美] 彼得·卡赞斯坦 主编

秦亚青 魏玲 刘伟华 王振玲 译

东
方
编
译
所
译
丛



上海人民出版社

Shanghai People's Publishing House · Century Publishing Group

图书在版编目(CIP)数据

世界政治中的文明:多元多维的视角/(美)卡赞
斯坦(Katzenstein, P.J.)主编;秦亚青等译. —上海:
上海人民出版社,2012

(东方编译所译丛)

书名原文:Civilizations in World
Politics: Plural and Pluralist Perspectives

ISBN 978-7-208-10348-1

I. ①世… II. ①卡… ②秦… III. ①国际政治-研
究 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 215354 号

责任编辑 龚 权

封面装帧 王小阳

世界政治中的文明

——多元多维的视角

[美]彼得·卡赞斯坦 主编

秦亚青 魏 玲 译

刘伟华 王振玲

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.cwen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 635×965 1/16 印张 18 插页 4 字数 260,000

2012年1月第1版 2012年1月第1次印刷

ISBN 978-7-208-10348-1/D·1999

定价 42.00 元

前 言

这本书的大体观点和构架我已经想了很多年了，但最终定型是在我开设“美国外交政策”这门课程期间。我不大愿意使用“例外论”的概念，但是又该如何准确地表达美国的独特性呢？研究美国政治和外交政策的人无论在具体问题上有多么大的分歧，但是几乎都一致赞同罗杰斯·史密斯(Rogers Smith)的观点，即美国在其历史进程中受到多元传统的影响。在大量阅读并深入研究本书涉及的各文明的多元传统和多元实践时，我发现从事文明研究的学者对美国历史的多元传统也是认同的。文明的吸引力来自于生机勃勃的论争，而不是人为的压制性的一统。美国是多元文明世界的一部分；与其他文明一样，美国的多元传统塑造了它的多维文明。

本书观点与亨廷顿十多年前提出的文明性质单一且文明间必然冲突的论点大相径庭。不过，亨廷顿的论点还是值得我们认真分析研究的，不仅仅因为其学术贡献，而且还因为他的观点被译成了39种文字，在世界上广为传播。本书开篇就对亨廷顿的观点进行了批驳。尽管亨廷顿对文明政治的看法有失偏颇，但我们承认，他对文明的模式化研究具有重要意义。必要时，我们还应该抱着一种折衷主义的态度将他的观点与其他不同观点融会贯通。

我想亨廷顿先生如果还健在，也一定会参与到我们的讨论中，与我们展开激烈的辩论。先生过世后，他的很多学生都写道，先生热爱学术争鸣，尊重不同意见。与先生一样，我们完全清楚，社会科学的任何研究成

果都只是对社会问题的尝试性解答。我非常仰慕先生的学问，令我难过的是，在先生离世前一年半我曾写信给他，但那时他已病重无法回信。在那封信中，我告诉他，我正在研究他的著作，并提出希望能够有机会当面向先生请教。这个愿望最终没能实现，但是我希望这场文明对话能够吸引亨廷顿先生众多的学生、朋友和读者参与其中。

在2007年和2008年的美国政治科学学会年会上，我们举办了一场圆桌讨论和一场小型研讨会，这本书就是在这两次学术会议的基础上产生的。我给2007年的会议提交了一份长长的研究背景材料，激发了大家热烈的讨论，圆桌会议代表都表示愿意在会议发言的基础上发展出比较完善的学术论文。随后，我又另外找了几位学者为本书撰稿，以扩大本书经验研究的范围。我还开始寻找对此项目感兴趣的出版社。特别幸运的是，我和克雷格·福尔利(Craig Fowlie)一谈，他就立刻应承下来。从始至终克雷格对这个项目给予了非常大的帮助和支持，从第一轮审稿一直到最终的封面定稿。我们最后一次谈话和第一次谈话一样简短。我原想，我得给他解释一下，如何在封面设计上体现出“多元多维”的核心思想。但是我刚说了一句话，他就非常礼貌地打断了我，说：“我知道了。”几周以后，他给我推荐了康定斯基(Kandinsky)创作于1926年的名画《粉色的音调》(Accent en rose)，画面美极了，而且令人产生无限遐想。尼古拉·帕金(Nicola Parkin)指导了书稿的编辑工作，他非常专业。萨拉·塔罗(Sarah Tarrow)管理着我和本书的其他作者，她一如既往地举止优雅、风趣幽默。没有她在编辑和事务性工作方面给予我们的支持，我无法想象怎么去将书稿备好出版。

我将此书献给贾瑙(Janou)，她一定会在阅读中感到愉悦，而且不久她就要拿起画笔绘出自己的粉色玫瑰了。

彼得·J.卡赞斯坦

纽约伊萨卡

2009年3月

作者简介

伊曼纽尔·阿德勒 多伦多大学安德烈亚和查尔斯·布朗夫曼以色列研究主任,《国际组织》编委,以认知共同体、安全共同体和建构主义领域的研究而闻名。

帕特里克·撒迪厄斯·杰克逊 美利坚大学国际事务学院副教授、基础教育部主任,目前从事的研究课题为科学哲学及其对国际关系研究的影响,即将成书出版。

康灿雄 南加州大学国际关系与国际商务教授,目前从事的研究课题是东亚国际关系史,即将成书出版。

彼得·卡赞斯坦 美国康奈尔大学小沃尔特·S.卡彭特国际研究教席教授,研究领域包括政治经济学和世界政治中的安全与文化。

詹姆斯·库尔思 斯沃斯莫尔学院政治学教授、高级研究员,教授国际政治与美国外交政策等课程,在国际政治、美国外交、文化冲突与全球经济等领域发表相关论文 100 多篇。

布鲁斯·B.劳伦斯 杜克大学马库斯家族人文学教授、伊斯兰研究教授,研究专题是穆斯林世界从初始到当代的重大社会运动和学术争论,专著与编著共 16 本,发表论文 150 多篇。

戴维·雷尼 普林斯顿大学亨利·温特三世 1955 教席东亚研究教授,著有《放眼全球、着眼身边》和《游戏规则》两本关于日本政治的学术专著,均由康奈尔大学出版社出版。

苏珊娜·霍伯·鲁道夫 美国芝加哥大学威廉·本顿突出贡献教席政治学荣誉教授,著有(与劳埃德·鲁道夫合著)《解析印度民主:50 年的历程 1956—2006》(2008),以及《制定美国对东南亚政策:地区责任与帝国管辖》(2008)。

Civilizations in World Politics: Plural and Pluralist Perspectives/ by Peter J. Katzenstein/
ISBN: 978-0-415-77711-7

Copyright©2010 by Routledge

Authorized translation from English language edition published by Routledge, a member of the Taylor & Francis Group. All rights reserved. 本书原版 Taylor & Francis 出版集团旗下 Routledge 公司出版,并经其授权翻译出版,版权所有,侵权必究。

Shanghai People's Publishing House is authorized to publish and distribute exclusively the Chinese (Simplified Characters) language edition. This edition is authorized for sale throughout Mainland of China. No part of the publication may be reproduced or distributed by any means or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher. 本书中文简体翻译版授权由上海人民出版社独家出版并限在中国大陆地区销售,未经出版者书面许可,不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

Copies of this book sold without a Taylor & Francis sticker on the cover are unauthorized and illegal. 本书封面贴有 Taylor & Francis 公司防伪标签,无标签者不得销售。

东方编译所译丛·世界政治与国际关系

- 世界政治中的文明——多元多维的视角 [美]彼得·J.卡赞斯坦 主编
秦亚青 魏玲 刘伟华
王振玲 译 42.00 元
- 国际关系政治经济学 [美]罗伯特·吉尔平 著
杨宇光 等译 52.00 元
- 长和平——冷战史考察 [美]约翰·刘易斯·加迪斯 著
潘亚玲 译 46.00 元
- 利益、制度与信息:国内政治与国际关系 [美]海伦·米尔纳 著
曲博 译 38.00 元
- 民主国家的承诺:立法部门与国际合作 [美]莉萨·L.马丁 著
刘宏松 译 30.00 元
- 无政府状态下的合作 [美]肯尼思·J.奥耶 编
田野 辛平 译 32.00 元
- 国际政治经济学:学科思想史 [美]本杰明·J.科恩 著
杨毅 钟飞腾 译 30.00 元
- 国际关系精要(第三版) [美]卡伦·明斯特 著
潘忠岐 译 35.00 元
- 地区安全复合体与国际安全结构 [英]巴里·布赞 等著
潘忠岐 等译 58.00 元
- 以色列游说集团与美国对外政策 [美]约翰·J.米尔斯海默 等著
王传兴 译 55.00 元
- 理解国际冲突:理论与历史(第七版) [美]小约瑟夫·奈 著
张小明 译 38.00 元
- 干涉的目的 [美]玛莎·芬尼莫尔 著
袁正清 等译 22.00 元
- 战争与国家形成 [美]许田波 著
徐进 译 35.00 元
- 驯服美国权力 [美]斯蒂芬·M.沃尔特 著
郭盛 等译 28.00 元
- 国际政治理论 [美]肯尼思·华尔兹 著
信强 译 32.00 元
- 系统效应 [美]罗伯特·杰维斯 著
李少军 等译 40.00 元
- 大国政治的悲剧 [美]约翰·米尔斯海默 著
王义桅 等译 46.00 元

国际政治的社会理论	[美]亚历山大·温特 著 秦亚青 译	45.00 元
变化中的对外政策政治	[英]克里斯托弗·希尔 著 唐小松 等译	36.00 元
世界事务中的治理	[美]奥兰·扬 著 陈玉刚 等译	25.00 元
大棋局	[美]兹比格纽·布热津斯基 著 中国国际问题研究所 译	23.00 元
美国和诸大国	[英]巴里·布赞 著 刘永涛 译	25.00 元
战争的原因	[美]斯蒂芬·范·埃弗拉 著 何曜 译	30.00 元
国家与市场(第二版)	[美]苏珊·斯特兰奇 著 杨宇光 等译	27.00 元
国际制度	[美]莉萨·马丁 等编 黄仁伟 等译	50.00 元
世界政治理论的探索与争鸣	[美]彼得·卡赞斯坦 等编 秦亚青 等译	48.00 元
霸权之后	[美]罗伯特·基欧汉 著 苏长和 等译	28.00 元
全球政治经济学	[美]罗伯特·吉尔平 著 杨宇光 等译	36.00 元
帝国的悲哀	[美]查默斯·约翰逊 著 任晓 等译	24.00 元
美国的致命弱点	[美]理查德·福肯瑞斯 等著 许嘉 等译	22.00 元
美国和美国的敌人	[美]伊多·奥伦 著 唐小松 等译	20.00 元
建构安全共同体	[加拿大]阿米塔·阿查亚 著 王正毅 等译	25.00 元
美国时代的终结	[美]查尔斯·库普乾 著 潘忠岐 译	28.00 元
欧洲的未来	[美]戴维·卡莱欧 著 冯绍雷 等译	28.00 元
全球资本主义的挑战	[美]罗伯特·吉尔平 著 杨宇光 等译	22.00 元
国家的性格	[美]安吉洛·M.科迪维拉 著 张智仁 译	20.80 元
世纪之旅	[美]罗伯特·A.帕斯特 编 胡利平 等译	22.00 元
预防性防御	[美]艾什顿·卡特 著 胡利平 等译	14.00 元

目 录

前言 / I

作者简介 / III

第一章 多元多维文明构成的世界：多元行为体、多元传统与多元实践 /1

彼得·J.卡赞斯坦

第二章 作为文明领袖的美国 /49

詹姆斯·库尔思

第三章 欧洲文明：实践共同体视角 /74

伊曼纽尔·阿德勒

第四章 中国影响下的文明与国家的形成 /102

康灿雄

第五章 樱花武士援救亨廷顿：日本对其全球与地区身份的思考 /129

戴维·雷尼

第六章 印度文明的四大流派 /155

苏珊娜·霍伯·鲁道夫

第七章 非洲——欧亚的伊斯兰文明：桥梁式文明 /177

布鲁斯·B.劳伦斯

第八章 如何进行文明研究 /200

帕特里克·撒迪厄斯·杰克逊

参考文献 /227

第一章

多元多维文明构成的世界：多元行为体、多元传统与多元实践¹

彼得·J.卡赞斯坦

文明的繁花盛开于多干多枝，上帝的名讳呈现为多种多样……
没有人能够掌握唯一的答案，没有人能够享有上帝唯一选民的特权。

福斯科·马雷尼(转引自 Eisenstadt 1996:5)

本书讨论的是多元多维文明。²文明是多元的，即多种文明共存于现代文明这个宏大的文明系统之中，也就是我们今天所说的全球性世界。文明又是多维的，即每种文明内部也存在多种文明形式，分别来自于不同的传统，各存歧见、相互竞争。当然，这并不是否认一个事实，即在具体的政治单位中(如国家、政体或是帝国等)，多元主义会让位于单位自身的一统性，因为政治联盟或是话语联盟会促进一种单一理念或一套价值观念，使其压倒其他理念和观点。但是，由于文明是一种相对松散的体系，跨越时间和空间，一统性的单位只能算是一种例外，而绝非常态。跨文明接触、文明间交往、文明的冲突，其实都是反映了多元多维文明的存在这一事实。

本书不是将文明视为以单数形式出现的实体，亦即不将文明视为具有高度文化内聚力并基于无可争议的核心价值而形成的等级式组织形态。追溯历史，以单数形式界定文明的概念是18世纪欧洲的发明。这就引发了一场关于“文明标准”的辩论(Gong 1984a; Barth and Osterham-

mel 2005)。文明标准被当作一种状态而不是过程,最终体现在文明国家的法律之中。爱德华·基恩(Edward Keene)(Keene 2002)指出,19世纪欧洲处理内部事务的特点是宽容,但是这种宽容在处理“文明的”欧洲国家与“不文明”的非欧洲国家之间关系时是根本不存在的。欧洲文明标准的根基是种族、民族纽带以及宗教信仰。欧洲文明优越感往往受到科学种族主义(scientific racism)的支持。只有白种的欧洲基督教信徒才是文明的,其他种族都是不文明的,不配受到法律保护,所以,他们遭受欧洲帝国主义在全球范围内实施的集体暴力是理所当然的事情。文明与不文明的区分也表现在欧洲早期扩张的实例之中,比如教会与非教徒之间、旧大陆与新大陆之间,都是如此。这种现象不仅仅出现在欧洲。在欧洲之外的其他文明之间,同样存在文明与不文明之间的区分(Osterhammel 2005:376—381)。所谓“野蛮人”撞上“文明人”之门的故事比比皆是,从古到今,遍及全球,概莫能外。

在当今的世界事务中,关于文明标准的辩论依然激烈。比如说,这种争论通常发生在讨论失败国家,或是讨论东亚国家应该怎样应对西方挑战(Suzuki 2005, 2009),或是讨论制定涉及良治、产权以及透明市场等全球标准的时候(Bowden and Seabrooke 2006)。的确,有观点认为经济全球化是不可阻挡的潮流,持这种观点的人认为,市场导致了日益增长的全球同质性,无论是好是坏,它都具有了一种不可阻挡的力量。虽然这种观点是对是错仍有争议,但它指出了一个不可否认的事实。多元文明的世界深嵌于一个更大的环境之中,这个环境已经不再被一个单一的标准所界定,因为一个单一的、不容置疑的界定道德优劣的标准是无法用来界定这个大环境的。而这个大环境的特征就是现代文明(civilization of modernity),它强调的是个体主义、多样化、泛宗教主义以及一种对共同道德价值的总体认同。

本书各章分析了美国、欧洲、中国、日本、印度和伊斯兰等文明,这些分析强有力地支持了多元多维的文明观。虽然各章作者在诸多理论问题上存有分歧,但他们的研究一致表明,文明内部存在多维性,多种文明共存于同一个世界。詹姆斯·库尔思(James Kurth)和伊曼纽尔·阿德勒(Emanuel Adler)告诉我们,关于西方、欧洲、美国以及全球文明的不同

概念此消彼长,反映了文明的多样性而不是一统性。同样,康灿雄(David Kang)从历史角度描述了中国的一套完整实践活动是怎样被朝鲜和越南所借鉴,日本虽然在借鉴的程度上低于朝鲜和越南,但也是借鉴了中国的做法。这三个中国的近邻成为中华文明的一部分,同时也没有丧失它们珍视的自身特性。戴维·雷尼(David Leheny)详细讨论了现代日本的情况。日本强调自己的独特性,强调日本具有超强能力,可以在完全不丧失自身核心价值的情况下高度适应外来文化。无论什么文明研究模式,只要其起点和结论不符合这种观点,日本人一概予以排斥。尽管在日本有着这样的基本共识,但也无法压制试图从亚洲或是西方视角解释日本文明作用的不同声音。最后,苏珊娜·鲁道夫(Susanne Rudolf)和布鲁斯·劳伦斯(Bruce Lawrence)对印度和伊斯兰文明做了个案研究,这是两个典型案例,表明多元多维文明的存在,这与本书各章的研究结论是完全一致的。

但就文明的存在而言,文明既削弱了现实主义对优势军事实力的崇信,也削弱了自由主义认为普世的、世俗的自由主义规范具有超出其他规范的内在优越性的观点。约瑟夫·斯大林(Josef Stalin)曾不无嘲讽地问道:“教皇有多少个师的军队?”几十年后,正是一个颇具魅力的波兰籍天主教皇推动了苏联的解体。如果世俗自由主义的价值真是具有天然的超凡吸引力的话,那就根本没有必要通过人为努力来加强这种吸引力(Bially Mattern 2005: 591)。原因很简单:既然它本身具有吸引力,人们自然会毫无疑问地接受世俗自由主义的普世准则。所以,文明需要得到比以往更大的关注。

本章以下的论述包括几个内容。首先,梳理当今对文明的相关论述。其次,从分析角度厘清注重属性的研究方式和注重话语的研究方式之间的区别。再次,阐释关于文明的三种理论观点:一是艾森施塔特(Eisenstadt)的理论,他将文明视为多元的现代化模式(multiple modernities);二是柯林斯(Collins)的观点,他将文明视为多元的威望区域(multiple zones of prestige);三是伊莱亚斯(Elias)的观点,他将文明视为多元过程和多元实践(multiple processes and practices)。最后,在发展三种理论成果并借鉴本书中六个个案研究的观点的基础上,探讨多元文明行为体、多元传统

以及多元实践活动。最后一部分是一个简短的结论。³

多元和多维的文明

在公众话语中,文明往往是以单数形式出现的,而本书强调的则是多元和多维的文明,即以复数出现的文明。比如,在美国和欧洲,人们想到的文明常常是一种无所不包的西方概念,是一种普世的、具有实际意义的完美形式:它涵盖了世界各个地方,它的根基是西方理性的发扬光大。这种以单数形式理解文明的观点不仅仅局限于西方。在世界上的许多非西方地域,这同样是公共话语的一个特征。首先是在日本,现在是在中国,不久可能就是印度,认为世界事务中亚洲文明具有优越性的声音越来越高。将“东方”和“西方”视为一元文明的想法,使得西方主义像东方主义一样,处于困难的境地。

文明的研究

迄今为止,美国政治学基本上忽视了文明研究(Auturk 2009)。1906年到2005年期间,《美国政治学评论》(*American Political Science Review*, *APSR*)在创刊后的九十九年里只发表过一篇题目中包含“文明”一词的文章,还有一篇在摘要里提到了文明这个概念。1948年至2005年之间,作为比较政治学和国际政治学的领军杂志《世界政治》(*World Politics*)没有发表过一篇涉及文明的文章。所以,《美国政治学评论》刊登了一篇对阿达·博兹曼(Adda Bozeman)研究文化与国际政治的权威著作不屑一顾的书评,也是不足为奇的事情了(Puchala 2003:1)。塞缪尔·亨廷顿的著述(Huntington 1993, 1996)重新唤起了一小部分政治学学者的兴趣,他们试图对亨廷顿的核心假设进行测试。不过,与学术圈比较起来,亨廷顿的观点在公共知识分子和公共领域中引起的反响要热烈得多。一般而言,对于政治学学者来说,文明研究似乎过于宽泛,过于模糊,过于非政治化,所以难以引起学术界持续的关注。

但是在社会学界却不是如此。约翰·阿纳森(Johann Arnason)(Arnason 2003a)探索性的理论梳理著作和两部优秀的论文集(Arjomand and Tiyakian 2004b; Hall and Jackson 2007b)讨论了文明研究的理论基础,明确指出了关系性研究的重要意义。在现代社会学论述中,文明是以复数形式出现的。这些研究没有将文明视为一成不变的实体,而是重视文明间交往和跨文明接触(Bowden 2009; Cox 2001:109; Mazlish 2004a: xii, 294; Mozaffari 2002; Sternberg 2001; Holzner 1982)。在这个共同框架里,杰勒德·德兰迪(Gerard Delanty)(Delanty 2006:45—46)认为,自从20世纪70年代开始,文明研究出现了三种不同的研究路径,即主导式(mastery)、混合式(hybridity)和交互影响式(cross-contamination)。社会学的文明研究试图避免明显的两分法,以不同方式分析文明内部和文明之间的事态发展。这种视角认为,非洲—欧亚之间的泛宗教带是十分重要的,它从摩洛哥延伸到中国,成为连接东西方的跨文明桥梁。这一学术传统反对以本质主义方式(essentialist)分析文明的结构,反对文明研究的两分法,也反对滥用萨义德(Said 1979)的东方主义概念。

在如何定义文明这一概念的问题上,学者之间存在巨大分歧(Bowden 2004a; Mozaffari 2002; Elais 1994; Cox 2000, 2001; Mazlish 2001, 2004a; Arnason 2003b; Nelson 1973; Swedberg 2008; Tehranian 2007; Bruadel 1994)。许多定义似乎与汤因比(Toynbee)、奎格利(Quigley)、伊莱亚斯(Elias)的定义相同。他们认为,文明是一种以城市生活方式为中心的社会形态;文明的基础是使城市生活可持续、使精英阶层无需为生计而辛劳的资源和生产分工;文明为优雅生活和思考活动开拓了社会空间。⁴“city”,“civil”以及“civitas”这些与文明相关的词都有着同样的词根(Bowden 2004a:27—41)。语言和文学被普遍认为是文明复合体(civilizational complexes)的核心内涵。威廉·麦克尼尔(William McNeill)(McNeill 1990:8)指出:“享有共同的文学经典以及以这种经典塑造的、对人的行为的期望,可能是我们所谓的文明的核心内容。”此外,宗教被普遍认为是文明复合体的核心特征。在18世纪,米拉博(Mirabeau)长老是最早研究文明的神学家。他认为,宗教是文明的主要源泉,因为宗教可以使人们变得更加温文尔雅(Mazlish 2004b:14)。因此,毫不奇怪,弗洛伊德

认为宗教会压抑自然的本能,会使制度化的疯狂压倒个人的正常感情。

文明并不是扩大了的民族国家,不是具有高度内聚力的文化复合体。诚然,正如克利福德·格尔茨(Clifford Geertz)(Geertz 1973:17—18)指出的那样,“文化体系必须有一个最低程度的内聚力,否则就不能称之为文化体系;根据实际的观察,文化体系的内聚力通常比较高”。但是,格尔茨还说:“现在,理论的解释能力往往依赖于理论的内在自洽性,依赖于构建理论的确定性,实际上这是不正确的。”文明也是如此。文明是松散聚合的、具有内部差异的、以精英为核心的、被整合到全球范围的社会体系。

从广义上讲,这正是威廉·麦克尼尔(McNeill 1990, 1992)达到的学术境地。在他的里程碑式著作《西方的兴起:人类共同体的历史》(1963)(*The Rise of the West: A History of the Human Community*)出版 25 年之后,他写了一篇文章。在这篇文章里(McNeill 1990:4, 8—10, 13, 19),威廉·麦克尼尔写道,当年他的著作有一个主要缺陷,即认为“不同的文明形成了实在的人类群体,它们之间的互动形成了世界历史的主旋律”。麦克尼尔受到他的同事、芝加哥大学教授马歇尔·霍奇森(Marshall Hodgson)(Hodgson 1974, 1993)论述的影响,批评自己当年的著作忽视了他称之为“全球性”或是“泛宗教性”的过程,这些过程历史上曾出现在南亚和中东,受到现代通讯技术的推动,如今更明显地出现在当今的世界事务之中。

这类过程是开放性的。对于威廉·麦克尼尔来说(McNeill 1990:19),这类过程为多元文明的世界提供了一个根本性的基础。“文化多元主义和文化差异是人类历史的主要特征;但是,在文化多元主义背后和更深的层面上,也存在重要的共性。”进而,正如谢尔登·波洛克(Sheldon Pollock)(Pollock 2006)所说的那样,全球的泛宗教体的共同特点是它不需要一个中心权力。比如,与罗马化不同,几个世纪以来,涉及梵文的跨文化活动与通俗语言的传播是同时发生的。其中的原因并不是一下子就可以发现的。詹姆斯·斯科特(James Scott)(Scott 2003:8, 23)为我们提供了线索。他引用了爱德华·利奇(Edward Leach)的论述:利奇发现,在东南亚,山地居民遵循的是“中国模式”,低地居民遵循的是梵文模式。斯科特认为,其中的原因是,人们移居山上是为了逃避山下实施的文明项

目,这类项目是由当时的朝廷或国家以强制或是剥削手段推行的。东南亚的山地居民不仅相对抵制梵文化,也抵制佛教、伊斯兰教。在菲律宾,他们还抵制基督教。梵文化不是政治权威直接推动的,它的传播也是悄无声息的,没有军事力量耀武扬威地为其张目。但是它无法影响山地居民。斯科特提到,费尔南德·布劳德尔(Fernand Braudel)在欧洲观察到同样的事情。“当文明遇到几百米高山屏障的时候,就无法垂直地”施加影响力了(Braudel 1972:33)。低地和山地的政治、穿越大洲和大洋的政治,正在造就一个既有共性也有差异的世界。

我将文明描述为聚合体(configurations)、组合体(constellations)或是复合体(complexes)。文明不是在空间和时间中固定不变的东西。文明是既存在巨大内部差异又松散聚合的文化体系。由于存在内部差异,所以文明只能是有选择的移植,而不是全盘的改变。由于文明是文化的松散聚合,所以会产生论争。文明作为基本的社会建构,可以成为物化的政治形态,尤其是当一种文明与另外的文明相遇的时候。文明构成的世界不是霍布斯的无政府丛林,不是哈贝马斯的公共领域,也不是帝国或世界都市(Adamson 2005; Dallmayr 2005)。文明是弱制度化的社会秩序,表现在各种实践和过程之中,同时也被实践和过程所建构。

文明在回应内部多元性和进行外部交往的过程中逐渐进化(Cox 2000:217, 220)。文明表达了不同的思维方式。文明整合了完全不同但又相互交织的成分:不同地点;不同的历史、现实和未来感;对个人与团体之间关系的不同认知;对人类、自然、神灵和宇宙的不同理解。

文明:属性与话语

穆斯塔法·艾弥拜尔(Mustafa Emirbayer)(Emirbayer 1997)区分了两种分析模式,一种是行为体导向的,另一种是过程导向的。以静态物体方式思考的方式与以发展中关系思考的方式有着截然不同的不同。理性行为体和以变量为基础的研究是行为体导向研究的例子,这是经济学的典型