



上海市学术著作出版基金

# 马克思正义思想研究

赵海洋 著

 上海人民出版社



上海市学术著作出版基金

---

# 马克思正义思想研究

赵海洋 著



 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思正义思想研究/赵海洋著. —上海:上海  
人民出版社, 2016

ISBN 978-7-208-13939-8

I. ①马… II. ①赵… III. ①马克思主义哲学-正义  
-研究 IV. ①B0-0②B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 155177 号

责任编辑 罗 俊

马克思正义思想研究

赵海洋 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 22.25 插页 4 字数 283,000

2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13939-8/A·110

定价 68.00 元

---

马克思正义思想研究

---

## 序 言

管子曰：“政者，正也。正也者，所以正定万物之命也。是故圣人精德立中以生正，明正以治国。”亚里士多德说：“国民以正义为准则。由正义衍生的礼法，可凭以判断（人间的）是非曲直，正义恰正是建立社会秩序的基础。”由此可见，公平正义是人类的政治价值，也是社会主义核心价值观的内核。公平正义是衡量社会全面进步的重要尺度，也是中国共产党长期追求的根本目标。社会主义之所以最终要消灭经济上的剥削和政治上的压迫，归根结底是为了消除社会的不平等和不公正，使全体人民在政治、经济、文化诸方面享有同等的权利，从而实现人的全面发展和个性的充分解放。赵海洋的著作《马克思正义思想研究》正是站在这样的高度，提出和论证了马克思的正义思想。她认为，“四位一体”是马克思正义思想的基本内容。这就是：正义立场，为无产阶级和劳动人民谋利益是马克思正义的实质；正义理论，历史理论与资本学说是马克思正义思想的理论基石；正义理想，“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的联合体是马克思的正义追求；正义路径，“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物”。她还揭示了马克思正义思想演进的历程，认为马克思的正义思想经历了从激进自由主义正义观（《莱茵报》时期）到革命人本主义正义观（巴黎时期），再到历史唯物主义正义观（布鲁塞尔时期）的转变过程，并且马克思历

史唯物主义正义观也不是静止不动的,在马克思的中晚期又经过了一个深化和拓展的过程(伦敦时期)。难能可贵的是,她的著作还运用马克思正义思想与当代西方正义理论包括自由主义、社群主义和西方马克思主义进行了对话,同时还运用马克思正义思想对当代中国改革实践进行了实际观照。

用“接地气”的说法,赵海洋的著作以思辨的形式反映了改革开放30多年后国人对于公平正义的需求和渴望。以历史的眼光看,社会主义的改革开放事业恰恰是当代中国人觉察被开除“球籍”的危机,所进行的追求人类公平正义道路的主动选择,也是中国特色社会主义的生命力和创造力的生动体现。今天国人清醒意识到中国经济高位运行新常态所带来的诸多社会问题,使人们对于公平正义进一步思考并实现思想升华。习近平在中共十八届中央纪委第六次全会上强调“民心是最大的政治,正义是最强的力量”。他还再三指出:“理国要道,在于公平正直。”人们认识到社会公正与国家治理现代化密不可分,并开始以“公正”为核心重构改革话语。这既是一个重视知行合一心理建设进程的民心工程,同时又是一个建设现代化国家长治久安的正义事业。

然而,正义思想的社会实践远比书斋里的理论研究艰巨困难得多。这不仅仅是因为当今社会人们的实际利益严重分化和理性素养严重缺乏,更因为理论辨析上正义范畴本身具有悖论的基因。在古希腊,正义原本有着两种不同的却又相互联系的概念,作为美德的正义概念和作为规则的正义概念。正义既表示一种社会的道德理想,如柏拉图在其《理想国》中所设想的使公民服从严格的社会等级秩序并充分践行各自的社会角色,从而达到社会的理想正义,也表示一种对社会合作的有效性规则的服从和践行。正义美德除了指人的公道、正直的品格,又指个人遵守正义规则的品格,这两者之间却存在不一致的地方。当今社会生活中,如果社会上一部分人的非正义行为没有受到有效的制止或制裁,其他本来具有正义愿望的人就会在不同程度上效

仿这种行为,乃至造成非正义行为的泛滥。道德危机的一个重要组成部分就是正义危机。正义危机有两种截然不同的类型。一是规范本身严重地不公正,因此落实得愈好就愈不公正;二是规范本身大体上是公正的,或者被认为大体上是公正的,但这些规范得不到有效的落实。这一危机所揭示的最为突出的正义心理特征莫过于正义愿望的有条件性,这样一来,人们遵守道德规范就有一个独特的必要条件,即相互条件性。正因为正义概念所具有的两面性及其实践中的操作难度,所以对正义的研究方兴未艾。在这个时刻,赵海洋的著作必将引起有识之士的重视和认可。

赵海洋博士是我学术交往比较多的一位学生,从当年报考博士面试到论文答辩以及后来的学术互动,给我留下的印象就是她的理论功底比较扎实、知识结构比较全面、逻辑思维比较严谨,悟性高、可塑性强。她请我为她的书写序,我也就毫不犹豫地应允了。

是为序。

程伟礼

2016年元宵节

# 目 录

序言 .....	1
绪论 .....	1
一、“马克思与正义”问题的提出 .....	1
二、文献综述与研究现状 .....	11
三、马克思正义思想的确证 .....	22
四、研究思路与基本结构 .....	30
第一章 正义观念的历史嬗变 .....	38
第一节 正义观念的三种历史形态 .....	38
一、前现代：“各司其职、不可僭越”的等级正义 .....	40
二、现代社会：局限于“资产阶级法权”的形式正义 .....	46
三、后现代：以“自由发展、自我实现”为旨趣的实质正义 .....	52
第二节 正义与其相关范畴的辨析 .....	55
一、正义与公正(Justice and Impartiality) .....	55
二、正义与公平(Justice and Fairness) .....	57
三、正义与平等(Justice and Equality) .....	58
四、正义与自由(Justice and Freedom) .....	60



<b>第二章 马克思正义思想的形成过程</b> .....	64
<b>第一节 萌芽:马克思阶级立场和社会理想的确立与哲学世界   观的第一次转变(1841—1844)</b> .....	64
一、学生时代:人生观和世界观的初步形成 .....	65
二、《莱茵报》时期:激进的自由主义正义观 .....	72
三、巴黎时期:革命的人本主义正义观 .....	84
<b>第二节 形成:马克思哲学世界观的第二次转变与历史唯物主   义正义观的确立(1845—1848)</b> .....	99
一、《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》:“新哲学” 视野中的正义观 .....	100
二、“致安年科夫的信”与《哲学的贫困》:对蒲鲁东正义观的 批判 .....	109
三、《共产党宣言》:共产党人的正义宣言 .....	112
<b>第三节 成熟:政治经济学革命与正义思想的完备(1849—1875)</b> .....	116
一、《资本论》:马克思正义思想的成熟 .....	116
二、“第一国际”:马克思正义思想与工人运动相结合的典范 .....	134
<b>第四节 拓展:马克思的正义视界走向历史深处、朝向世界的   东方(1876—1883)</b> .....	146
一、“人类学笔记”与“历史学笔记”:正义理论的拓展 .....	147
二、“跨越资本主义制度的卡夫丁峡谷”:正义路径的新探索 .....	150
<b>第三章 马克思正义思想论析</b> .....	162
<b>第一节 “四位一体”:马克思正义思想的逻辑结构与基本内容</b> .....	162

一、“谁之正义”:为无产阶级和劳动人民谋利益是马克思正义思想的第一表征 .....	162
二、“何种合理性”:历史理论与资本学说是马克思正义旨趣的理论基石 .....	172
三、“何种正义”:“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的“自由人的联合体” .....	186
四、“何以实现”:“使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物” .....	199
第二节 马克思正义思想的基本属性与基本特征 .....	203
一、基本属性:实践性、历史性、阶级性 .....	203
二、基本特征:事实与规范之间 .....	210
第三节 马克思正义思想的当代挑战及其“在场” .....	220
一、当代资本主义新变化的挑战 .....	220
二、后现代性与在场性 .....	231
第四章 比较视野下的马克思正义思想与当代西方正义理论 ...	239
第一节 自由主义:平等、权力与正义 .....	239
一、马克思与罗尔斯:正义的张力 .....	240
二、权利与正义:诺齐克的自由至上主义正义论 .....	249
第二节 社群主义:共同体、德性与正义 .....	255
一、社群主义对自由主义正义的批判 .....	256
二、社群主义正义共同体的构建 .....	258
三、马克思视角下的自由主义与社群主义之争 .....	268
第三节 西方马克思主义:平等、程序与正义 .....	276
一、哈贝马斯:程序主义与正义 .....	276
二、尼尔森:激进平等主义正义 .....	284
三、G.A.柯亨:平等主义的社会主义正义 .....	290

四、马克思正义思想与西方马克思主义的异质性 .....	299
<b>第五章 马克思正义思想在当代中国</b> .....	<b>304</b>
第一节   旨向：“以每一个个人的全面而自由的发展为基本原则” .....	305
第二节   问题：“现在看，发展起来以后的问题不比不发展时少” .....	313
第三节   路径：“改革开放只有进行时、没有完成时” .....	320
<b>结语：“无立场的正义”是不可能的</b> .....	<b>333</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>338</b>
<b>后 记</b> .....	<b>346</b>

# 绪 论

## 一、“马克思与正义”问题的提出

马克思将其正义追求筑于科学基石之上，它建构在现实之中，又超越于现实之上，人们在这一“应然”的理想追求过程中不断地改善现实的社会状况。可是，在马克思主义发展史上，一方面，对马克思思想的解读始终存在着“应然”与“实然”、“科学性”与“价值性”的分野；另一方面，随着中国社会主义改革的不断推进，特别是 21 世纪以来，公平正义问题愈加凸显。以下从马克思主义发展的理论之维和中国社会主义建设的实践之路两方面来考察“马克思与正义”这一问题的提出过程及其必然性，把握马克思正义思想的理论价值和实践意义。

### （一）从“第二国际”到“分析马克思主义”：马克思主义之事实判断与价值判断的离析与“马克思与正义”问题的出场

在马克思主义发展史上，直到 20 世纪 70 年代英美马克思主义者才正式提出“马克思与正义”的关系问题，出现了“马克思赞成正义”和“马克思反对正义”的争论。但是，早在“第二国际”时期关于马克思主义历史科学性和伦理道德性的分歧就已经出现。从“第二国际”到“分析马克思主义”，对马克思主义的诠释一直存在着“是”与“应当”的离

析，“分析马克思主义”关于“马克思赞成正义”和“马克思反对正义”的争论是这一理论旨趣的必然结果。所以，我们应该从以往理论家们如何理解马克思思想中“应然”与“实然”关系问题的考察中把握“马克思与正义”关系问题的提出。

### 1. “第二国际”：“伦理社会主义”与“科学马克思主义”的分歧

1848年欧洲革命失败以后，本就软弱的德国资产阶级更加保守，在理论上产生了各种折中主义，他们把黑格尔当作一条“死狗”扔到一边，也无视马克思主义的意义，到处响起了“回到康德”的口号。到19世纪末20世纪初，新康德主义思潮趋于高潮。在这股康德复兴热潮中，以柯亨为首的马堡学派把康德唯心主义伦理学和社会主义运动结合起来，提出了“伦理社会主义”的主张。这一思潮影响到了德国社会民主党内部，随着马克思主义创始人的谢世，在“第二国际”的理论家中形成了“伦理社会主义”和“科学马克思主义”两个派别。

伦理派是以伯恩斯坦、福伦德尔、埃斯纳等人为主要代表。基于在新的历史条件下革命形式的社会主义道路愈加狭窄这样的认识，福伦德尔认为唯物史观长于“实然”，康德伦理学长于“应然”，综合两者所长，一种新的完整的社会主义理论便大功告成了。伯恩斯坦断言，虽然马克思所说的阶级利益、剥削关系具有伦理因素和道德判断，但他反对从伦理原则引申出社会主义，这是矛盾的，科学社会主义应该把伦理作为基本的力量，社会主义不属于“经济”的领域而属于“意志”的领域，即康德的伦理学所规定的领域。于是，伯恩斯坦等人抛舍在马克思哲学中具有革命内涵的黑格尔哲学因素和历史唯物主义原理，代之以将社会理想抽象化伦理化的康德哲学，认为共产主义的社会理想与社会革命无关，当下进行的改良运动就是一切。在《社会主义问题》和《社会主义的前提和社会民主党的任务》中，公开表达了用伦理社会主义来指导社会主义运动的主张。

科学派以考茨基、希法亭等人为主要代表。1905年前后，考茨基认为康德伦理学在社会民主党队伍里已有巨大影响，于是就德国社会

民主党的路线应当是“经济和历史的”还是“伦理和美学的”问题进行论战，写下了《伦理学和历史唯物主义》(1906)一书。考茨基对伦理与科学社会主义的关系提出了两点看法。其一，他断言，道德理想和道德义愤“在科学社会主义中是找不到的”，马克思主义本身就是充分的，科学社会主义只与认识必然性有关，无须伦理学上的扩展。其二，科学社会主义的道德目标已经转变为经济目标，“即使科学社会主义的阶级斗争的自觉目标已从道德目标转变为经济目标，也不会失去其‘崇高之处’。我们现在可以在世界史上首次把这种理想看作是经济发展即阶级消灭的必然结果”<sup>[1]</sup>。在他那里，无须运用社会主义这种崇高理想的道德力量去发动工人阶级起来自觉地进行斗争，而是依靠社会主义自身的“必然性”自动达到灿烂的前景。《伦理学和历史唯物主义》是马克思主义者系统论述伦理学的第一次尝试，分析了伦理道德受制于经济基础的实质。但是，他过分强调生产力和客观必然性，把伦理道德在马克思主义和科学社会主义中的作用归结为否定性的。

“伦理社会主义”和“科学马克思主义”两者的共同之处都是无视马克思学说道德伦理的一面，把社会主义的科学性与价值性割裂开来，抹煞了两者的辩证关系。伯恩斯坦之“伦理派”既否定了马克思主义的科学性又无视其价值性，最终彻底背叛了马克思主义；考茨基之“科学派”反对把社会主义建立在道德哲学或伦理学上这是正确的，但是，却走向了另一个极端，把马克思主义仅仅当作科学而否认其伦理性，结果把马克思主义变成一种经济决定论和宿命论。正如科拉科夫斯基所指出的：“一个人相信是必然的东西怎么就应该认为是合乎需要的呢？考茨基忽视了这个问题，他没有理由不回答这个问题。”<sup>[2]</sup>后来，“伦理社会主义”继续影响着德国社会民主党，并最终成为民主社会主义的理论基础；考茨基的“科学马克思主义”则一直深刻地影响着后来苏俄与中国对马克思主义的理解，造成重其科学性轻其价值性、只见物不见人的状况。

## 2. 西方马克思主义：“科学主义的马克思主义”与“人道主义的马克思主义”的分野

马克思主义在“第二国际”内部表现为“伦理社会主义”与“科学马克思主义”之争后，传统的西方马克思主义又出现了“科学主义的马克思主义”与“人道主义的马克思主义”的分野。特别是在马克思《1844年经济学哲学手稿》第一次全文发表的1932年至20世纪40年代末50年代初，有的西方马克思主义研究者认为它是“概括马克思的全部精神范围的唯一文献”，把马克思主义归结为人道主义，把马克思后期著作中的阶级斗争理论、剩余价值学说从整个学说中排除出去。“存在主义马克思主义”是西方马克思主义中把马克思主义人本主义化的主要思潮之一。马尔库塞在《1844年经济学哲学手稿》公开问世之时，当即发表了《论历史唯物主义的基础》一文，对手稿作出了存在主义的解释，用手稿中基于“异化劳动”理论对资本主义抽象的道义的否定替代以“剩余价值”理论为根据的对资本主义的具体的科学的否定，论证马克思前后思想是统一于《手稿》的人道主义理论，开创了把马克思主义人道主义化的先河。后来，这种否认其科学性而重其价值性的人道主义解释被西方资产阶级学者百般吹捧和利用。

如果说，“二战”之前马克思主义人本主义化的思潮几乎独占了西方马克思主义的舞台。那么，“二战”之后情况起了变化，在战后资本主义趋于稳定，科技迅速发展的背景下，以20世纪60年代“法国结构主义的马克思主义”为代表，出现了一股马克思主义科学主义化、“反人道主义”的思潮。阿尔都塞认为，1845年马克思思想有一个巨大的“认识论断裂”。《手稿》很不成熟，是马克思“黎明前最黑暗的著作”，历史唯物主义才是马克思独到的科学，“科学的历史理论”正是在与《手稿》中的人道主义理论彻底决裂后才形成的。这样，只肯定马克思后期成熟的著作，完全否定了其前期的著作，出现了两个马克思——“早期马克思”和“晚期马克思”的对立即马克思思想之科学性与价值性的对立。

“人道主义的马克思主义”对于使人们更加重视马克思主义人文关怀、自由正义的价值维度具有重要意义,“科学主义的马克思主义”强调马克思后期著作的科学性,对于驳斥把马克思主义人道主义化的论调有一定积极作用,在某种意义上也是对人道主义的马克思主义的一种反驳。但是,“人道主义的马克思主义”竭力拔高马克思早期的哲学著作,把马克思后期的经济学著作说成是对马克思早期的哲学著作的反动,把马克思主义完全人道化。“科学主义的马克思主义派”推崇的是马克思后期的经济学著作,用马克思的经济学著作否定马克思早期的哲学著作,把青年马克思的学说作为前科学的东西加以否定。两者都无视了马克思思想的一脉相承性及其科学性价值性的一体化,片面性显而易见。随后而至的“马克思与正义”的关系之争是“科学主义的马克思主义”与“人道主义的马克思主义”在研究视角和理论旨趣上的必然反映。

### 3. “分析马克思主义”:“马克思主义是道德主义者”和“马克思主义是非道德主义者”之争

理论的探究来自实践的需要。20世纪六七十年代,以美国为代表的西方资本主义国家虽然在经济上进入了丰裕社会,但是社会不平等程度加剧和经济滞胀现象严重,既保持适度的公正又保持经济的高效成为资本主义“长治久安”的重大问题,摆在了人们面前。此外,民权运动、越南战争和一大批社会主义国家的诞生,也促使资产阶级思想家开始重新思考正义问题。正是在英美等国家处于纷杂的动荡之中,社会关系亟待调整的历史背景下,1971年标志着英美政治哲学在当代全面复兴的罗尔斯的《正义论》应运而生,使正义问题成为英美哲学舞台上的焦点。由此激起了在西方新自由主义、社群主义和西方马克思主义之间关于正义问题的持久而广泛的讨论和辩驳。于是,英美学者对于正义问题的热情在马克思学说的研究上也留下了印记,引发了一场关于马克思正义观是否存在的论争,反映了在社会现实的迫切需要和当代政治哲学复兴的大背景下,一些英美学者试图从马克思学说中



寻求评价和制约社会之规范性准则的努力。

1969年,普林斯顿大学塔克在《马克思的革命观》第二章“马克思与分配正义”中提出了马克思赞成资本主义剥削、反对分配正义的观点。1972年,美国道德哲学家伍德发表了《马克思对正义的批判》的论文,与塔克持相同观点,将马克思与正义的问题进一步放大。1978年,宾州大学教授胡萨米发表了《马克思论分配正义》一文,对“塔克—伍德命题”提出了质疑,由此拉开了英美分析马克思主义学者探讨马克思与道德、马克思与正义关系的序幕。

伍德等人认为,马克思在不同的文本场合中把道德视为“虚假的意识形态”、“空洞的废话”、“无聊的说辞”,拒绝以伦理道德作为批判资本主义的武器,声称道德价值既无益于无产阶级革命的实现,也无助于分析资本主义社会的实质。于是,得出了似乎顺理成章的结论:马克思主义从根本上是持有一种“反道德主义”的。相反地,胡萨米等坚持“马克思主义的道德主义”立场,认为尽管马克思本人没有提供系统的道德理论,也鲜有专门论及伦理道德的篇章,然而他在批判和谴责资本主义的语境中,频繁地使用诸如“剥削”、“侵占”、“盗取”、“剥夺”、“掠夺”等带有明显道德评价的价值词汇。因此,马克思的思想体系中是富含道德价值的。同时,坚持马克思主义的道德主义立场并不妨碍马克思主义本身的科学性,而恰恰是马克思主义理论本身所不可或缺的成分。

可以说,由“塔克—伍德”开启的“马克思与正义”关系的论争,正式提出了马克思如何看待道德和正义的问题,开辟了马克思主义政治哲学、马克思主义正义学说的新论域,对于人与人、人与社会之间的矛盾日益深化的当代具有重要意义。但是,由于不同的立场与方法,“分析马克思主义”造成了“马克思是非道德主义者”与“马克思是道德主义者”、“马克思赞成正义”与“马克思反对正义”两个极端论调。总之,从第二国际到传统西方马克思主义,再到当代分析马克思主义,一直呈现出马克思主义之事实判断与价值判断的离析。这应当引起我们