

麥田出版



歷史與文化叢書

晚近史學 與兩岸思維

Historical Contemplations on Relations
between Taiwan and Chinese Mainland

林滿紅

Man-houng Lin ◆ 著

閩於台
授正 943
之意，不能自身
日本訂立和平條約，或其他之正式外交手續，後可因
此，已為中國政府統治，英國政府歉難同
灣人民業已恢復中國國籍。

國家圖書館出版品預行編目資料

晚近史學與兩岸思維＝ Historical Contemplations
on Relations between Taiwan and Chinese
Mainland / 林滿紅著. -- 初版. -- 臺北市：
麥田出版：城邦文化發行, 2002[民91]

面：公分. -- (歷史與文化叢書：21)
含索引

ISBN 986-7782-09-7 (平裝)

1. 史學 — 中國 — 論文, 講詞等 2. 經濟 —
臺灣 — 歷史 3. 兩岸關係 — 論文, 講詞等

601.92

91017092



盧建榮主編

歷史與文化叢書21

晚近史學與兩岸思維

Historical Contemplations on Relations
between Taiwan and Chinese Mainland

林滿紅／著

(Man-houng Lin)

麥田出版

歷史與文化叢書 21

晚近史學與兩岸思維

作 者：林滿紅
主 編：盧建榮
責任編輯：陳毓婷
發行人：涂玉雲

出 版：麥田出版

台北市信義路二段213號11樓

電話：02-23517776 傳真：02-23519179

發 行：城邦文化事業股份有限公司

台北市愛國東路100號1樓

電話：02-23965698 傳真：02-23570954

郵 撥 帳 號：18966004 城邦文化事業股份有限公司

網址：www.cite.com.tw E-mail：service@cite.com.tw

香港發行所：城邦（香港）出版集團

香港北角英皇道310號雲華大廈4字樓504室

電話：25086231 傳真：25789337

馬新發行所：城邦（馬、新）出版集團 Cite(M) Sdn. Bhd. (458372 U)

11, Jalan 30D/146, Desa Tasik, Sungai Besi,

57000 Kuala Lumpur, Malaysia

電話：603-9056 3833 傳真：603-9056 2833

E-mail: citekl@cite.com.tw.

印 刷：凌晨企業有限公司

登 記 證：行政院新聞局局版北市業字第405號

初 版 一 刷：2002年10月15日

ISBN：986-7782-09-7

售價：360元

版權所有・翻印必究

Printed in Taiwan

■ 作者簡介 ■

林滿紅

1951年生，台大學士（1972）、碩士（1976），師大博士（1985）、哈佛博士（1989），現任中央研究院近代史研究所研究員及師大歷史系、所教授，專攻台灣史、清史、東亞經濟史，著作除《茶、糖、樟腦業與晚清臺灣之社會經濟變遷，1860-1895》（台北：聯經出版事業公司，2000）、《台灣海峽兩岸經濟交流史》（日文版）（東京：〔日本〕交流協會，1997）之外，另有《世界銀荒與嘉道思潮》、《土產鴉片與晚清中國》、《經貿與台商（1860-1961）——十九・二十世紀的東亞與東南亞世界》、《世界經濟與近代中國》等書稿及本書相關中、日、英文學術論文約六十篇。

目 次

台灣的中國概念與國際概念	許倬雲	9
——《晚近史學與兩岸思維》書序		
自序		15

時論篇

臺灣海峽兩岸歷史關係的誤解與紓解	23
臺灣不是香港，也不是澳門	45
界定台灣主權歸屬的國際條約	49
——簽訂於五十年前的《中日和約》	
附一：《中日和約》學術座談會若干論述之商榷	65
附二：從中日和約看台灣主權歸屬	85
五二〇在兩岸進程的意義	115
——「兩岸關係不等於國共關係」的宣示	
兩岸因農業而分，請讓兩岸也因農業而合	119
——兩岸「農業合作」規劃案	
臺灣經濟發展源起於日治時期？	125
——談有關日治時期臺灣經濟史的四種誤解	
一八九五年，兩岸關係史上的重要年份	133

史學篇

當代臺灣的史學與社會	143
一、前言	143

二、歷史學的社會功用——以兩岸關係史為例	145
(一) 轉移當代人的時空座標，增加當代人的思考彈性	145
(二) 提供了解人類行為整體的思考訓練	146
(三) 指出社會表象的潛在構成因素	147
(四) 協助當代社會了解現狀的淵源	149
三、當代臺灣史學與社會的脫節——來自史學本身的因素	151
(一) 脫節的現象	151
(二) 著重古史，近代史研究又有不重視史學整體性的方法論問題	153
(三) 忽略現在與過去的對話	156
四、社會上習焉而不察的歷史觀	159
(一) 戰後初期否定傳統的知識殘留	159
(二) 為脫離中國而悖離事實的心理傾向	161
(三) 要脫離中國又陷在中國空間框架的思想弔詭	165
五、對未來的建議	168
(一) 概念方面	168
(二) 技術方面	172
六、結論	175

以世界框架寫中國人的近代史 177

一、歷史記憶會影響歷史進程	177
二、偏狹歷史記憶曾造成遺憾	179
事例一：李登輝先生曾為日本人之說	179
事例二：中國的土地不夠扶養人口之說	180
事例三：由郭嵩燾到尹仲容到鄧小平	180
三、近代中國偏狹歷史記憶之形成	182
四、中國框架與世界框架下的不同觀點	185
(一) 清末的兩岸關係	185
(二) 日治時期的兩岸關係	186

五、以世界框架寫中國人近代史的必要性	191
與兩岸問題相關的幾個歷史觀	195
一、狹隘的民族主義史觀一時難以擺脫	195
二、現代化史觀模糊了臺灣的中國傳承	197
三、唯心史觀與經濟史觀不能偏廢	199
四、兩岸宜共同推動以世界為框架的歷史觀	201
傳承與蛻變篇	
有等級區分的均富思想	205
——論中國文化的一個關鍵概念及其在臺灣歷史中的實現	
一、導論	205
二、中國文化中的均富成分	206
(一) 扶持均富的經濟制度：小規模的生產和交易單位	206
(二) 促進等級區分的制度	211
(三) 社會具有寬廣基礎及相當活潑的上下流動	216
三、「均富」概念在臺灣歷史發展過程中的實現	219
(一) 漢人移民成為主要人口	219
(二) 臺灣歷史上對農業的重視是為關鍵	221
(三) 臺灣的貿易發展促進了等級區分	226
四、結論	233
「黑潮文明經濟圈」的歷史與文化：臺日關係篇	241
一、17世紀漢人開始大量拓殖臺灣深受臺日貿易影響	243
(一) 黑潮締造了豐富魚場	247
(二) 臺日貿易是17世紀漢人來臺之重要原因	247
二、清末臺日貿易再開影響日本領臺	249

三、臺灣與日本共同擴張大東亞商圈	252
四、臺日關係強化了臺灣的農業與草根發展	257
五、結論	263
(一) 商貿網絡	265
(二) 草根發展	266
 經貿與政治、文化認同	 271
——日本領臺為兩岸長程關係投下的變數	
一、前言	271
二、1895年前後兩岸經貿關係的轉變	275
(一) 臺灣由人口移入區轉而漸有人口移出	275
(二) 技術主要由中國大陸移入臺灣轉而頗多由臺灣移入 中國大陸	284
(三) 臺灣資本家在兩岸經貿活動中的崛起	288
(四) 臺灣的貿易對象由以中國為主轉而以美、日為主	308
(五) 臺灣與中國大陸生活方式由一致轉而分歧	321
三、1895年前後兩岸經貿轉折的意含	331
(一) 日本強化了臺灣人民的跨國經貿能力	332
(二) 日本早已埋下兩岸政治文化認同問題的困難	343
四、對兩岸關係長程發展的啓示	347
(一) 生活方式歧異後之突然結合曾帶來不幸	347
(二) 兩岸經貿結合的歷史源遠流長	349
(三) 當前的兩岸關係是國際問題，而不只是中國內部問題	350
 附錄：馬關、中日兩約有關台灣主權與國籍的界定	 355
索引	361

台灣的中國概念與國際概念

——《晚近史學與兩岸思維》書序

許倬雲

《晚近史學與兩岸思維》一書，將由麥田出版社於民國91年10月出版。這是林滿紅教授的論文集。正如她在自序中申明，諸文大致都從經濟圈的角度陳述歷史，相對的突破了以民族與國家為框架的政治史傳統。這些論文著眼點有四個層次：世界經濟網絡、東亞經濟圈、中國經濟系統與台灣經濟體等，其中尤以台灣經濟體的特性是林教授瞻顧的核心，其他三個層次，毋寧都不外為其週邊議題。在今日台灣的時空背景，台灣何去？何從？的確是大家關注的重大議題，林滿紅教授多年來念茲在茲，不難理解，也事屬應當！

我研究歷史，早年以社會經濟史為主，後來漸漸也嘗試從文化角度治史。因此我對林滿紅教授的治史方法，深覺契合。我在台灣成長，數十年來，台灣的種種變化，無時不深切關注，也自覺較能體會林滿紅教授的視野與視角。

茲先從台灣經濟體的變化，陳述一些拙見。台灣進入歷史已有四百多年了，論地理位置，台灣密邇福建，在早期中國歷史及東亞歷史，均未有可見的角色。台灣一躍而為亞太經濟活動的一分子，誠如林教授指出，應與西方世界開拓東方航道，有其不可分割的因果關係。因此，從那時開始，因為亞太地區納入華勒斯坦的世界經濟體系，台灣既為太平洋西岸南北航道的中點，也是大陸與海洋的相切點。台灣遂兼具中國經濟圈與世界經濟體系雙重身分的意義，迄於今日，台灣的自我定位，依然深受這一歷史現象的影響，以致日日橫梗我人胸臆的兩岸問題，有中國與國際雙重合義，糾結纏繞而不易疏解。

日本的歷史，其實也有相似之處。日本從彌生文化時代開始，即與亞洲大陸的文化，掛上不可分割的關係，而又因其西太平洋列島的地位，南北向海上生活長久為日本的生命線。但是，日本長期以來，雖然輸入中國文化，卻未在中國為中心的大陸經濟網絡中，佔有一席之地。亞太地區海洋經濟活動，也長久經由南中國海，延伸於東南亞，及印度洋，在這一海洋經濟國內，日本也不是重要的角色。

15世紀為下限，東方的海洋活動，當以沿海岸的近海航運為主。因此，自從唐宋以來，中國與海洋的貿易，南向循洋流，北向仗季候風，其實不須遠離海岸，南洋航線的針路，經常以山峰島嶼為航行標誌，並不全靠星辰定位。這一海洋航路網上，日本位置偏北，發揮不了重大作用；日本在東亞經濟網絡中，遂囿限於北部的一圈，其影響僅在朝鮮、琉球、中國東北、及東部沿

海。日本與中國的物產，基本上十分相同，彼此並無強烈的互補性；於是中日之間的貿易關係，不能與文化交流相提並論。到了15世紀後期，歐洲遠洋航行的商帆船，橫越大洋，日本始捲入亞太地區的海洋活動，浸浸然被拖進由西方啓端的世界經濟體系之中。西方世界主導的經濟體系，又因工業革命而更爲一面倒，西方世界遂主宰全球，睥睨不可一世。日本既然早已捲入世界經濟體系，先驅得點，其工業化也領先東亞諸國，在明治維新以後，即迅速開展，日本終於成爲東方的西洋（An Occidental nation in the Orient）。

台灣也正是在16世紀時，因爲西方航海東來，同時既捲入國際海商活動，又開啓中國大陸移民活動。明鄭驅逐荷蘭人，據台灣以中國移民北向爭中國正統，又南向攬取海商貿易的經濟資源，其「中國」概念與國際經濟特色，雙重並存而不悖。自明鄭以至19世紀，台灣存在的雙重意義，一直延續，只是清朝領台以後，海峽兩岸關係密切，「中國」概念日益加強深化，台灣經濟體融入中國經濟圈，再以此參與國際性經濟活動。⁵日本依馬關係約取得台灣，台灣又融入日本經濟圈。然而，由於日本的殖民帝國政策，日本以台灣的資源挹注日本，日治五十年，台灣經濟滯留在農業基礎，一些工業也只是日本工業化的尾間，爲日本南進戰略服務，台灣竟未真正經歷工業革命帶來的相應變化。西歐、北美爲主體的世界經濟網絡，第一波是16世紀海洋活動及其相應的商業全球化，第二波高潮是相應於工業革命的帝國主義，全球性的掠奪生產資源及商工市場，日本也加入這一波活動，宛如西

洋獅群中的豺狼，而中國首當其衝，台灣則是日本掠奪的一塊肥肉！世界經濟網絡的第三波高潮是戰後以至最近的經濟全球化現象，波濤壯闊，有席捲之勢。台灣以歷史的轉折，於大陸自閉於竹幕的時期，即已參加全球經濟的長期整合之中，遂著先鞭；另一方面，台灣五十年來的「中國」概念，又使台灣擺脫日本的經濟圈，能逐漸發展其自主的主體性，台灣的工業化是最近五十年來的現象，論其發展經驗，由中國大陸來台的政權，挾東南沿海的發展經驗及人才，配合在地人才在日治時代從日本學到的經驗，再加上美國龐大經濟的巨大影響，三者融合為一，遂能迅速的走過工業化，進入第三波經濟全球化的潮流，而且因此西進，捲入中國的大規模發展，「中國概念」與「國際概念」竟成同步的開展，其勢已難逆轉——這是林滿紅教授宏觀視野的背景，高瞻遠矚之處，不是民族史觀能夠見到的。

16世紀以前，亞歐大陸的經濟體系，本以中亞為通道。這一過路財神的角色，養育了不同時期的內陸民族，最後整合內陸族群的文化圈是伊斯蘭文化，其繁榮達八百年之久。西方世界成功的開通了海道，內陸文化圈一蹶而不能復振，東亞與南亞兩個文化涵蓋的經濟圈，也於西方工業革命之後，受制於人，至今二百餘年不能擺脫西方的控制。然而，東亞／太平洋文化的經濟圈，以其幅員、人口、資源、及文化傳承，也不會久居人下。一旦學到了西方的經驗，亞太地區必有尋求自立自主的願望，也會有此機會。日本曾有過「東亞共榮圈」的口號，但事實上是襲西方帝國主義的故智，以宰割與掠奪為手段，建立東方帝國。日本這一

企圖終於未能實現，徒然在東亞諸地留下日本兇殘的惡劣形象。最近中國大陸發展迅速，儼然有成爲東亞發展火車頭之勢。中國能否汲取日本覆轍的教訓，與人爲善，得自爲此，不以大壓小，不與眾爲敵？則未來的全球化經濟網絡，將是多元的，不必只是西歐、北美的主導結構。反之，若是中國蹈日本覆轍，有東方帝國主義之想，則世界又將淪入對抗，非人類之福！

台灣以其歷史上「中國」與「國際」的雙重概念，如何找到最佳定位，而不自限困境，端賴朝野上下的遠見。林滿紅教授的這本論文集，頗有供我們咀嚼的智慧！

（作者爲中央研究院院士）

自序

晚近歷史學者盛行引用後現代化理論來從事歷史研究，芝加哥大學的Prasenjit Duara教授就是其中之一。在其影響深遠的*Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* (Chicago: University of Chicago Press, 1995, 1996) 一書之中，Duara教授呼籲，考察近代中國歷史要擺脫民族主義史觀。2000年夏天，他的一位學生竟然對我說，我顛覆民族主義史觀，比後現代化論者還徹底。

我與Duara教授出於同一師門，都是Philip A. Kuhn教授的學生，但我對後現代化理論只有粗淺了解。我比較沿承Kuhn教授乃至John K. Fairbank教授或是臺灣的史學傳統：理論可以幫助研究者分析史實，但若能掌握更多史實，也會有助於提出歷史解釋。此外，我多半由經貿問題切入歷史，又與後現代化論者多由文化思想問題切入不同。市場原有跳脫國家疆界而發展的可能，我因此觀察到很多現象，不受民族主義史觀的國家疆界所制限。譬如在我的研究裡，「愛國華僑」可以是頂著多重國籍，拓展跨