

／ 周守军
著

学科与权力

XUE KE YU QUAN LI

——以国家重点学科建设为例



周守军
著

学科与权力

XUE KE YU QUAN LI

——以国家重点学科建设为例

教育部人文社会科学基金项目“国家重点学科
建设中的权力相互依赖研究”经费资助

湖北省重点（培育）学科湖北工程学院“教育
学”学科建设经费资助



(鄂)新登字 08 号

图书在版编目(CIP)数据

学科与权力:以国家重点学科为例/周守军著.

—武汉:武汉出版社,2015.11

ISBN 978-7-5430-9671-4

I. ①学… II. ①周… III. ①高等学校—学科建设—研究—中国

IV. ①G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 277415 号

著 者:周守军

责任编辑:杨建文

封面设计:庞海舰

出 版:武汉出版社

社 址:武汉市江汉区新华路 490 号 邮 编:430015

电 话:(027)85606403 85600625

<http://www.whcbs.com> E-mail:zbs@whcbs.com

印 刷:孝感市佳丽印务有限公司 经 销:新华书店

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:13.75 字 数:220 千字

版 次:2015 年 11 月第 1 版 2015 年 11 月第 1 次印刷

定 价:31.00 元

版权所有·翻印必究

如有质量问题,由承印厂负责调换。

内 容 摘 要

国家重点学科在提升国家科技竞争力、培养创新人才等方面发挥着极其重要的作用。如何建设一批高水平的国家重点学科已成为我国政府和高等教育领域普遍关注的焦点问题。本书就是以国家重点学科为研究对象,在大量实证调查研究的基础上,主要从学科发展的历史角度和社会角度来探究国家、大学、学科在国家重点学科建设中的权力冲突,以及种种冲突对国家重点学科建设的影响,揭示出国家重点学科建设中的权力运行轨迹。

在国家重点学科建设中,政党权力、行政权力、学术权力根据身份、财富、知识的占有与分配共同组成权力场域。政府权力一度垄断着国家重点学科建设的政治资源、经济资源,支配着学科发展的意识形态、学科评选权和评估权,主导着大学的知识选择;大学作为联系国家与学科的中介,行使着国家和学科的各种“委托权力”,表现为政府的行政权力和学科的学术权力;学术权力主要体现为知识权力。知识权力是知识在应用中所呈现出的权力效应;社会是一个被鼓励者,它主要行使着对学科建设活动的社会问责和评估的权力。

在高等教育发展的历史进程中,尤其是在 20 世纪 80 年代初以后,政府摒弃了极端的中央集权制管理方式,对国家重点学科建设实施适度的中央集权管理,使高校在国家重点学科建设中拥有了一定的自主权。但政府仍然强有力地影响着学者的文化资本积累,影响着学者知识权力的获取与扩张。政府制定国家重点学科建设的政策制度、筛选和评估国家重点学科,以此来规范、制约大学和学者,进而实现高等教育精英的再生产。

在国家重点学科的生成、发展期间,学科表现出对政党权力、行政权力、学术权力的敏感性依赖和脆弱性依赖关系。学科建设的利益相关者从不同方面影响着大学学科的组织结构与管理、研究方向设置、学科评估以及学科带头人的选拔等。为了争取更大的学科发展权,国家重点学科的主要任务是利用政府提供的政策空间,优化学科队伍,培养杰出人才,加强国际交流,提高研究水平,跻身世界学术前沿。

权力均势是国家重点学科建设的理想状态。学科建设中的权力“复合

相互依赖”暗示了这种理想状态的到来。权力“复合相互依赖”影响着国家重点学科建设的政治议程，影响着政府权力的自主性，挑战着政府权力的合法性。要实现国家重点学科建设的权力均势，一方面是必须在商谈伦理的基础上重新配置学科建设的权力，建立“理想的言说环境”和重建学科建设的“公共领域”，另一方面是要采取类似自助自强、结盟、地缘均衡的权力均势战略，力促权力均势局面的形成。

目 录

第一章 引 论	1
一、研究意义	2
二、文献综述	3
三、关于“权力”“学科建设”的界定	8
四、研究方法	11
第二章 国家重点学科结构分析	16
第一节 国家重点学科分布	16
第二节 国家重点学科结构的特点	24
第三节 国家重点学科结构中的“全景敞视”	41
第三章 国家重点学科建设中的权力场域	45
第一节 场域概述	45
第二节 中国大学的政治、权力与学术	47
第三节 中国大学的权力类型及其作用力	69
第四章 国家重点学科建设中的权力关系演变	90
第一节 政府与高校的权力结构演变	91
第二节 国家重点学科建设中的权力关系演变	100
第三节 权力关系演变的动力：政府对权力合法性的追求	113
第五章 国家重点学科生成时期的权力依赖：争取学科生存权	122
第一节 国家重点学科发展阶段划分	122
第二节 国家重点学科生成时期的敏感性权力依赖	127
第六章 国家重点学科发展时期的权力依赖：争取学科发展权	138
第一节 国家重点学科发展路径	138

第二节	国家重点学科发展中的脆弱性权力依赖·····	139
第三节	合理配置大学权力 促进重点学科组织发展·····	143
第四节	国家重点学科建设中的权力再生产·····	154
第七章	国家重点学科发展成熟时期：走向权力均势·····	164
第一节	国家重点学科成熟时期的权力复合相互依赖·····	164
第二节	国家重点学科建设的权力配置的商谈伦理·····	170
第三节	国家重点学科建设的权力均势战略·····	179
研究结论·····		184
参考文献·····		188
附录·····		193
后记·····		215

第一章 引 论

学科是大学承载教学、科研和社会服务的基本单元,学科建设是大学发展的永恒主题。国家重点学科是国家从高校中“根据发展战略与重大需求而择优确定并重点建设的培养创新人才、开展科学研究的重要基地,在高等教育学科体系中居于骨干和引领地位”,^①国家重点学科要实现“一批学科总体水平处于国内同类学科前列,其中部分学科达到国际同类学科先进水平,提升我国高等教育的创新能力和人才培养能力,为建设创新型国家提供人才和智力支撑”^②的目标。经过多年的建设,国家重点学科已成为国家发展战略和创新体系的重要组成部分,成为培养我国知识精英的主力军。

2010—2014年,笔者对110个国家重点学科进行了问卷调查,对30位国家重点学科负责人及学科成员进行了访谈。从问卷调查和访谈中,笔者明显感觉到了政府、大学、学科之间存在着权力冲突,与国家重点学科建设相关的大学政党权力、行政权力、学术权力显示出权力依赖与权力自主的运行轨迹。虽然各种权力在国家重点学科建设中存在着某些冲突,但权力之间相互依存的网络并没有被冲破。

大学作为现代社会中一个具有建制特征、专业利益、权力分配和资本转换机制的场域,它以自己独特的文化相对独立于政治、经济和社会的权力场域,但又与它们保持着千丝万缕的联系。中国的大学在市场经济的推动下,其权力结构发生了变化,大学拥有了一定限度的自主权。政府部门权力虽不像以前那样可以主导大学和学术人员的命运,但是也从未失去作用。现行的大学还没有完全步入按文化知识逻辑发展的轨道。以政治标准和经济标准选择优先建设的学科,以行政手段分配学术资源、任命学科带头人、审核科研课题的申报资格、评定学者的学术业绩,这些学科行政化的现象仍十分普遍。从大学的本真意义上分析,大学更多的时候应是具有文化意义的组织,虽然大学具有政治功能和经济功能,但它不应是一个政

① 引自2006年教育部颁布的《国家重点学科建设与管理暂行办法》。

② 引自2006年的教育部颁布《国家重点学科建设与管理暂行办法》。

治组织和经济组织。主导大学发展的力量不应是政治力量和经济力量，而应是由学者们创造生产的、可以引领社会发展的文化力量。据此推理，学科建设应该服从于大学的专业利益，学科应该以其创新能力和培养高规格的人才为社会树立典范。所有这些“应该”做的事情却在不断地受到社会外力的干预，严重影响了大学核心价值的坚守。

在学者们看来，学科应沿着社会需要的逻辑和知识发现的逻辑从小到大、从弱到强的发展。从对国家重点学科调查的材料分析中，笔者发现，大学学科的成长始终受着各种权力影响。各种权力又与政治利益、经济利益、文化利益相互交织在一起，凭借各种政策制度发挥着“合理”的作用，呈现出政策制度、资本、权力、地位等社会关键要素的内嵌特征。本书的主要任务就是揭示出国家重点学科建设中的各种权力在其相互依赖运行中的发生机制。

一、研究意义

学者们一般从政治学、心理学、社会学等方面对“权力”进行解释。一是将“权力”作为影响、控制、统治和支配的近似同义语，权力被视为对外部世界产生效果的动原。二是将“权力”作为人的基本追求动机，权力具有意志性或意向性。三是将“权力”作为复杂社会里的一种复杂现象，从语言到行为都体现着社会的不平等。本研究主要运用政治学、社会学的权力理论对国家重点学科建设中的“权力”进行研究。对国家重点学科来讲，“权力”既是一种能力，又是一种关系，权力与资本、权力与知识、知识与资本是场域性关系，互为生产、互为生存。权力与国家重点学科的建设关系相当密切。这样，从理论的内容上将权力所具有的能力意义、效果意义、关系意义植根于政府系统、社会系统、大学系统中综合考察，拓宽了权力理论分析的基底。从理论的形式上将权力放置于政府、政党、社会、大学、学科组织所组成的关系网络，对权力作静态描述和动态分析，丰富了权力理论的立体感和生动感；对国家重点学科建设的权力进行深度研究，揭示出国家重点学科在学科研究方向的凝练、学术队伍的培养、学科带头人的遴选、资源的配置与利用、人才的培养及科研等方面所面临的权力依赖与权力自主的矛盾，这有助于拓宽学科建设的理论研究视域。

本研究是将国家重点学科作为一个分析单位，用关系—历史思维对“权力”进行历史系统性思考，用关系—历史思维来设计权力分析逻辑架构，

从而呈现出权力的活动状态和“权力”概念的演变逻辑。这样便可以突破主客对立思维的限制,更清楚地解剖权力场域的复杂变化,深刻揭示出政府、市场、高校在国家重点学科建设中的冲突与合作的内在原因。利用政治学、社会学的权力理论来分析国家重点学科建设的权力问题,揭示出诸多权力的合法依据和运行方向,探寻出国家重点学科建设中权力再生产的机制,这有助于突破教育学理论和教育政治学理论的限制,使人们对教育中“权力”获得新的理解。

学者们在研究学科建设问题时,一般是从工作层面、经验层面来展开研究。本研究在已有研究的基础上,通过问卷调查与深度访谈相结合的方法,揭示出国家重点学科建设的历史之相。因此,本研究可为治理我国大学的学科建设提供病理性诊断。其中对国家重点学科建设中的权力运行状况的探讨可为我国高等教育治理提供参考;对权力均势策略的分析可为大学领导者合理分配有关学科建设的资源、机会提供有效路径。

二、文献综述

学科建设问题受到学者们的关注是在 20 世纪 90 年代初。通过对 CNKI 网上收录的、以“学科建设”为篇名的文章进行“精确”检索后发现:《高等教育研究》、《中国高教研究》、《中国高等教育》、《高等工程教育研究》、《学位与研究生教育》、《教育发展研究》、《教育研究》、《江苏高教》、《医学教育》等国内期刊给予了学科建设研究高度关注。学者们主要探讨了学科建设的概念、地位、特征、要素、内容、原则、模式、动力、存在的问题和对策等。就所掌握的文献看,随着高等教育改革的深入,大学学科建设的研究也在不断深化,这主要表现在三个方面:在研究的广度方面,学者们的研究从注重学科建设的实践活动研究转向理论与实践研究相结合;在研究的深度方面,学者们的研究从对高等学校学科建设的基本环节、学科建设的主要内容、学科建设的功能拓展到关于学科制度、学科组织、学科结构、学科文化的研究;在研究方法方面,学者们的研究从采用单一的教育学定性研究方法转向运用多学科的定量研究和定性研究相结合的方法。

1. 关于学科及学科建设的概念研究

学者们在研究大学学科建设问题时,一般都将“学科”概念作为研究前提进行讨论。“学科”作为一个发展的概念,随着历史的演进,内涵不断

丰富。综观已有的研究成果,“学科”的概念存在三种比较典型的观点:知识说、组织说、规训说。知识说源于词源学和教育学,主要从知识增长、知识传播和知识分类的视角认识学科。知识说认为,学科是人类关于世界认识成果的一种分类,是人们对在长期发展过程中产生的知识碎片混合物经过分化、整合、重组建构起来的具有一定知识范畴的逻辑体系。对不同客体的认识构成了不同的相对独立的知识体系,学科即是这些分门别类知识的静态表现。在此基础上,知识说又可细化为学问学术分支说和教学科目说两种。作为学科最原始、最本源的内涵,知识说同时也是公认度最高的内涵,代表了学科概念的主流。组织说认为,“学科是由一群学者以及学者们依赖于一定物质基础围绕知识进行的创造、传递、融合与应用的活动所组成的组织系统,是一个实在存在的具有组织形态的学术组织系统。”^①组织说与贝尔纳关于科学是一种建制的思想一脉相承,强调建制化是学科成熟的主要标志。规训说从社会学的角度出发,认为任何一门学科都是一种社会的规范,学科主要表现为一种规训制度,是“生产论述的操控体系”和主宰现代生活的种种操控策略与技术的更大组合”,^②它涵括了一种动态的知识分类和知识生产结构、生产方式和生产制度,即所谓的知识—权力体制。显然,三种学说是在不同的语境下形成的,各有其合理性,丰富了人们对学科的认识。

什么是“学科建设”?不同的学者有不同的理解。学者们一般从组织管理、活动过程、要素、结构、学科规划等方面来研究学科建设概念。比较有代表性的观点是:潘云鹤和顾建民认为,学科建设是高校学术组织在政府、社会和高校的帮助下所进行的学术生产活动,包括学科方向、师资队伍、基地建设、学科组织建制等方面。^③宣勇认为,学科建设关系到高校的教学、科研和社会服务的职能实现,也关系到学科内部的知识生产活动。学科建设主要是学者们根据社会需要和知识发展需要而进行的知识生产和知识服务活动。^④

学科建设是集活动性和知识性于一体的过程。学科建设是大学的主要

① 宣勇.基于学科的大学管理模式选择[J].中国高教研究,2002(4):43-44.

② 华勒斯坦.学科·知识·权力[M].北京:生活·读书·新知三联书店,1999.12.

③ 潘云鹤,顾建民.大学学科的发展与重构[J].高等工程教育研究,1999(2):8-12.

④ 宣勇.论大学学科组织[J].科学学与科学技术管理,2002(5):30-33.

活动,它需要政府、社会的支持。学科建设的直接主体是大学,尤其是大学中的学科组织。间接主体是政府(中央政府和地方政府)和社会组织。学科建设的目的有一定的层次性。政府、大学、社会组织都有对学科建设的期待和现实需求。因此,学科建设的目的可以分为内在和外在两层次。内在目的层次涉及学科建设本体的价值追求和学科的自然属性,与大学自身的价值追求和自然属性一致;外在目的层次涉及学科建设的使用价值的实现和学科的社会属性,与大学的使用价值的实现和社会属性一致。因此,学科建设既有知识的规定性,也有社会的规定性,它的活动覆盖到大学的教学、科研和社会服务等方面。

2. 关于学科建设的具体内容研究

学者们从大学存在的依据、大学的主要活动领域、学科建设的重要性、建设世界一流大学等方面来研究学科建设的具体内容。王大中认为,学科建设应从硬环境建设和软环境建设入手,着重物质资源和文化资源建设两方面。在物质资源建设方面,学科建设要有足够的资金和研究设备、实验基地。在文化资源建设方面,学科建设要注重学术队伍建设和学科带头人的培养,要凝练学科的研究方向,要形成学科的核心竞争力,学科成员要形成学科信念。^①刘献君认为,高校学科建设内涵丰富,外延宽泛,学科建设可以体现在各个层面上。学科建设主要体现在三个层面:宏观层面上包括学科发展规划、学科建设的定位、目标和学科方向的选择;中观层面上包括学科结构和布局、学科组织建设、管理体制建设;微观层面上包括学术队伍建设、经费投入与管理建设、条件平台建设、科学研究和教学工作。高校的学科建设的不同方面是相互联系、相互依存的,学科方向建设是学科建设的基础,学科梯队建设是学科建设的关键,基地是学科建设的依托,项目是学科建设的载体。学科建设具有综合性与系统性。学科建设是一项综合性很强的工作,它辐射和渗透到学校的每个环节,既包括理论探索,又包括实践检验;既包括教学科研活动,又包括学校的组织管理;既包括教学科研平台等硬环境的建设,又包括机制、体制及文化等软环境的营造。学科建设还受到来自学校各方面的因素制约,如学校的目标定位、发展规划等。学科建设是一个系统工程,是学校建设的综合性体现。^②

① 王大中. 学科建设是研究型大学的创新关键[J]. 中国高等教育, 2002(21):6-7.

② 刘献君. 论高校学科建设[J]. 高等教育研究, 2000(5):16-20.

在研究学科建设的重要性时,刘献君认为,学科水平决定一所大学的水平,是高校办学水平和综合实力最主要的体现;学科对人的发展起着定向和规范的作用。^①王大中认为,学科建设是构筑高校核心竞争力的必由之路;学科建设是大学发展的平台,是大学人才培养、科学研究和社会服务三大社会功能的基础^②。

3. 关于学科建设中存在的问题与对策研究

学者们一般从管理学和领导学的角度来研究我国高校学科建设存在的问题。罗云认为,我国高校在学科建设实践中存在着一些误区,这些误区主要有:(1)认为学科门类齐全就是学科布局合理。这种认识表现在学科建设实践中就是在学科布局上贪多求全,盲目追求学科设置的多门类、齐全性。(2)认为学科带头人的学术水平等于学科发展水平。这种认识在学科建设实践中的表现是:只重视高水平学科带头人的引进,不重视或轻视学科带头人的培养、学科梯队的形成、学科基础设施的改善、学科氛围的营造和学科环境的构建。(3)认为科学研究水平等于学科发展水平。这种观点认为,学科的发展是通过知识创新、知识发现来实现的,科学研究是知识创新、知识发现的主要手段。因此,科学研究的水平也就决定了学科的发展水平。^③(4)认为有钱就能搞好学科建设。这种观点把我国高校学科发展水平不高的原因简单归咎于资金投入不足,以为只要有了足够的经费投入,学科建设问题就能很快、很好地得到发展。针对学科建设中的问题,学者们从物质保障、制度保障、队伍建设、人才引进等方面提出了各种对策。娄延常针对学科建设中如何体现特色的问题,提出在学科建设中必须采取不均衡的学科发展战略,还要特别注重特色鲜明、优势突出的学科群建设;加强学校造诣深、结构合理的学者群和教师队伍梯次建设。^④赵沁平提出,研究型大学要有意识地根据不同的目标,采取不同的模式、机制和组织管理形式来设置、建设、发展自己的学科;保持和发展传统学科中的优势和特色;有选择地发展新兴学科,努力形成新的优势学科;高度关注未来学科的发展,积极推动未来学科的形成;抓住机遇,建设综合性

① 刘献君.论高校学科建设[J].高等教育研究,2000(5):16-20.

② 王大中.学科建设是研究型大学的创新关键[J].中国高等教育,2002(21):6-7.

③ 罗云.警惕我国重点大学学科建设中的若干误区[J].现代大学教育,2004(4):55-58.

④ 娄延常.理念·定位·学科——论高等学校办学特色的战略选择[J].高校理论战线,2003(4):32-34.

大科技平台,创新科技和学科管理体制;以实现国家中长期科技发展规划的目标为己任,调整学科建设规划和发展战略。^①2001年华中科技大学周进的博士论文《重点理工大学转型时期理科发展研究》(后以《重点理工大学的转型》为题出版)选取了我国10所重点理工大学作为研究对象,采用定性、定量、比较等研究的方法,对10所大学的理科发展状况做出了评价,阐述了理科发展中的学科管理、学术评价、学科方向选择、学科发展趋势等问题,对于重点理工大学理科的定位和发展有重要指导意义。同时对大学学科发展的基本矛盾、影响学科发展的力量、学科发展目标、学科核心竞争力等问题作了一些理论上的探讨。2002年华中科技大学罗云的博士学位论文《我国重点大学的学科建设研究》就是以重点大学的学科建设为研究对象,从学校管理的层面上总结了我国重点大学学科建设实践上存在的问题和误区,提出了学科建设的理念,介绍了国外若干大学学科建设的经验,提出了我国大学学科建设的对策和建议。应该说,这是一篇较为全面总结我国重点大学学科建设工作的论文。他认为,学科建设要处理好学科建设与社会需求之间的关系、重点学科与一般学科的关系、传统学科与新兴学科的关系。要把学科建设放在大学工作的龙头位置、中心位置、首要位置、核心位置;学科发展的动力来自于社会需求和学科发展的内在逻辑,学科研究方向的凝练要考虑到社会的需要,要注意从社会问题中凝就学科研究方向。

4. 关于学科竞争力、学科组织、学科制度的研究

有研究者从学科竞争力、学科组织、学科制度等方面对学科建设问题展开深层次的研究。李健宁的博士论文《高等学校学科竞争力评价研究》讨论了大学核心竞争力与学科竞争力的关系,从学科竞争结果、学科效率与影响学科竞争力主要因素三个不同视角出发,论述了高等学校学科的本体特征和功能特征,探讨了学科发展与学科建设问题。邹晓东的博士论文《研究型大学学科组织创新研究》从学科组织创新的角度讨论了学科建设的诸多问题。他从组织理论的研究成果出发,把学科问题的研究集中到以学科组织问题为主的研究,分析了学科组织的内涵、构成要素,提出了学科组织核心能力的概念、基于组织和组织创新理论,针对学科组织核心能

① 谢桂华.关于学科建设的若干问题[J].高等教育研究,2002(5):46-52.

力提升的目标,他着重对学科组织战略创新、学科组织结构创新、学科组织文化创新等问题进行了重点研究和论述,设计了有关的学科组织创新理论模式。胡健雄等人撰写的《学科组织——高等学校院系等学科结构的改革研究》和宣勇《大学组织结构研究》也从组织的角度研究了学科建设的问题。庞青山的博士论文《大学学科结构与学科制度研究》研究了大学学科建设中的学科结构和学科制度。他考察了我国大学学科经历的从综合到单一再到多科性和综合化的历程,认为以学科水平为基础的学科及大学的分层正在大学形成,但学科结构趋同化倾向严重。在学科建设中,要充分发挥办学者自身的主动性和积极性;要关注相关学科的高水平协调发展,而不是一味追求学科门类齐全;要注重传统,追求特色,善于寻找学科突破口。他提出大学学科结构调整与优化要遵循适应性、可行性、共生性、非均衡性和引导性原则。

还有个别学者研究了国家重点学科建设政策的演变。宣勇教授的科研团队研究了国家重点学科的成长周期及特点。笔者对国家重点学科的结构也进行了初步分析。

从学者们的研究中,我们可以发现,学科建设的研究从概念到内容都已有所涉及。学者们从教育学和管理学的视角进行了学科建设的宏观和中观现象研究,所研究的成果也对实际的学科建设有所帮助。对国家重点学科建设的研究也有所涉及,但只是对国家重点学科的分布和政策演变进行了表层研究。本研究是在吸收了学者们已有的研究成果基础上,将对学科建设研究的范畴延伸到权力范畴。

三、关于“权力”“学科建设”的界定

权力是法学、政治学、社会学、管理学、领导学等学科中一个重要的概念。研究它的每一门学科在确定权力的范畴和揭示其本质时各具特点。在法学中,权力是从国家和法的角度加以解释的,认为国家和法是权力的最重要的工具,借助于它们可以保障社会关系的完善及其进一步发展。而对政治学来说,突出政治权力的支配和阶级之间的关系则具有特殊意义。就权力社会学的相邻学科来说,政治哲学侧重于对权力概念、权力本质的研究;政治社会学侧重于对权力的社会基础、功能、结构、分配及历史形态的研究;政治人类学侧重于对公共权力在初民社会产生的过程及方式的研究;国际政治学侧重于国家间权力现象的研究;计量政治学侧重于对权

力量化的研究。每一门具体学科都具有不同的研究侧重点，都给权力下了自己的定义。

对权力问题之所以有如此纷繁多样的见解，这首先是由权力现象的复杂性决定的。其次，由于学者们立场、观点、方法的不同，也使权力的定义出现了多种多样的界说。本文主要结合政治学和社会学的权力观点来研究国家重点学科建设中的“权力”。

“权力”概念源自拉丁语的“*autoritas*”，它通常有两个基本含义：其一，权力是意志，是法令；其二，权力是权威。无论在何种意义上，权力都是一种社会力量，支配权力的主体利用这一力量去驾驭群体，使客体服从自己。

德国社会学家马克斯·韦伯认为，“我们所理解的权力，就是一个或若干人在社会活动中即使遇到参与该活动的其他人的抵制，仍能有机会实现他们自己的意愿”。^①他对权力和权威作了区分，认为权力是不管人们是否反对，强使人们服从的能力，而权威则意味着人们在接受命令时是出于自愿的。韦伯的这一权力定义隐含有使用暴力和高压手段的潜在能力的意思。托马斯·戴伊根据韦伯的定义，认为权力“不过是担任某种职务的人在作决定时所具有的能力或潜力，而这种决定却能影响这个社会制度中的其他一些人”。^②社会学家罗伯特·舒尔茨也得出了同样的结论。其他社会学家如戴维·伊斯顿、哈罗德·拉斯韦尔、罗伯特·A·达尔、加布里埃尔·A·阿尔蒙德和小G·宾厄姆·鲍威尔等，也认同韦伯的“行使人身强制力量的合法权力”的思想。

德国社会学家拉尔夫·达伦多夫认为，权力就是个人不顾他人的反对而执意实现自己意愿的一种意志。他从这一点出发，进而认为权力与权威之间的区别在于：权威总是同个人的社会地位或作用联系在一起，而权力则在本质上同一个人的个性联系在一起。^③还有许多学者强调了权力的强制性、支配性的一面。如，让娜·赫希把权力定义为“把自己的意志强加于各种人和物的能力”。J·马里顿在《民主与权威》一书中也把权力看成是一种支配力量，支配的主体拥有这一力量去强迫被支配的客体服从。

① 汉斯，米尔斯。 马克斯·韦伯文选[M]。牛津大学出版社，1946。

② 托马斯·戴伊。 谁掌管美国[M]。世界知识出版社，1985。

③ 卢少华，徐万珉。 权力社会学[M]。黑龙江出版社，1989。

有的学者在权力定义中去掉了诸如“强迫”、“强制”、“暴力”等字眼，强调了“能力”的意蕴。社会学家顿纳斯·H·隆在1978年花了整整一年时间所提出的权力定义是：“权力者，就是某些人有对其他人产生他所希望和预定影响的能力”。^①亨利·艾伯斯的权力定义是：“某一个人或团体有能力影响另一个人或团体的活动，这就是权力。权力使某一行为出现，要不然本来是会发生另一种不同的行为的”。^②《不列颠百科全书》把权力定义为：“一个人或许多人的行为使另一个人或其他许多人的行为发生改变的一种关系”。汉斯·摩根索的权力定义是“人对其他人的思想和行动的控制”^③帕森斯认为，权力是“坚持其某些职责以造福于整个社会制度的能力。”^④

归纳起来看，社会学家们通常是在广狭两种意义上论述权力概念。一是一般权力即“影响权力”。这是一种广义的权力概念，即个人或社会群体由于性格特点、个人的才能和功绩以及某种社会价值等而具有对他人的行为施加影响的能力。二是“职能权力”，即与政府机构相联系的政治权力，它与“职权”、“政权”紧密相联。这种狭义的权力概念是广义的权力概念的一个有机组成部分，同时又是它的展开和具体化。卢少华和徐万珉在《权力社会学》中把权力定义为：某一主体凭借和利用某种资源能够对客体实行价值控制致使客体改变行为，服从自己，以实现主体意志、目标或利益的一种社会力量 and 特殊的影响力。^⑤

从权力社会学对“权力”概念的梳理中，可以总结出“权力”具有如下特点：第一，权力总是存在于权力主体和权力客体的社会关系和相互作用之中。第二，权力一般都与资源的控制和利用有关。权力资源有多种多样，包括制裁或暴力威胁，经济资产、工资、奖金、报酬、人力、通讯网或消息垄断等。权力资源是权力主体可用于影响权力客体行为的手段。一个集团对这些资源的垄断性控制越严，则它越接近于绝对权力的地位。第三，权力的实质是一种价值控制，即通过控制他人认为有价值的事物，从而实现对他人的思想和行为的控制。对于一个人来说，身体的健康、友谊、

① 卢少华，徐万珉. 权力社会学[M]. 哈尔滨：黑龙江出版社，1989.

② 卢少华，徐万珉. 权力社会学[M]. 哈尔滨：黑龙江出版社，1989.

③ 卢少华，徐万珉. 权力社会学[M]. 哈尔滨：黑龙江出版社，1989.

④ 卢少华，徐万珉. 权力社会学[M]. 哈尔滨：黑龙江出版社，1989.

⑤ 卢少华，徐万珉. 权力社会学[M]. 哈尔滨：黑龙江出版社，1989.