

大学公共危机

University Public Crisis

研究

孙 华 著



中国海洋大学出版社
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS

广西大学 211 工程专项资金资助

大学公共危机研究

孙 华 著

中国海洋大学出版社

· 青 岛 ·

图书在版编目(CIP)数据

大学公共危机研究/孙华著. —青岛:中国海洋大学出版社, 2010. 5

ISBN 978-7-81125-396-2

I. 大… II. 孙… III. 高等学校—紧急事件—公共管理—研究 IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 035812 号

出版发行 中国海洋大学出版社

社 址 青岛市香港东路 23 号 **邮政编码** 266071

网 址 <http://www.ouc-press.com>

电子信箱 cbsebs@ouc.edu.cn

订购电话 0532-82032573(传真)

责任编辑 纪丽真 **电 话** 0532-85902342

印 制 日照报业印刷有限公司

版 次 2010 年 5 月第 1 版

印 次 2010 年 5 月第 1 次印刷

开 本 880 mm×1 230 mm 1/32

印 张 8.375

字 数 230 千字

定 价 25.00 元

序

大学组织从诞生之日起就一直具有社会批判的习性与功能,社会上的各种政治风波,无论是正面的还是负面的,大多起源于大学。20 世纪 60 年代世界范围内风起云涌的学生运动,使人们进一步认识了大学公共危机的性质与影响力。由于大学在国家社会生活中的地位和影响,大学公共危机对社会和政府往往产生强大的冲击力,从而动摇社会的秩序和政府的合法性基础,这就使得任何一个政府都不可能对其漠然置之。所以,研究大学公共危机具有重要的理论与现实意义。

大学公共危机具有冲击性、突发性、组织性和复杂性等特点。从理性的角度看,它既具有破坏性,也具有促进社会与大学认识自我、不断成长的建设性作用。大学公共危机的产生有不同诱因,但是从根本上看,其诱因是政府与大学之间的价值冲突,而这种冲突的动力则源于知识与权力

不同的本质特征。大学组织一贯追求和坚持的人类社会的理想价值观与政府基于现实需要所选择的实用价值观之间的分野,导致了双方之间的价值冲突。正如作者所揭示的,大学公共危机的发育机制是一个复杂的有机过程。大学在探究知识,追求真理过程中所养成的组织性格、组织偏好以及它自身的组织特性,使它对政府所秉承的实用价值和以强制为特征的权力意识一直保持着历史性的紧张关系。当这种紧张关系达到一定强度,如果双方的沟通阻滞或偶发事件的激化,大学公共危机就会瞬间爆发。而大学组织特殊的社会身份,则又赋予它强大的号召力,从而使大学公共危机产生更为强大的溢出效应。

从大学、社会和政府三者综合来看,对大学公共危机治理的最佳路径就是制度化治理。大学与政府各自的组织性质和社会角色定位决定了双方之间的价值冲突在所难免。所以,要让大学的价值批判能够在既有体制内,通过当局所提供的有效、充足、合法渠道表达,即通过有效的制度供给使大学的价值批判成为制度化的行动或舆论批判。这种制度化治理大学公共危机的模式既包括危机状态下的沟通对话、妥协让步、社会动员和社会强制等方式,也包括大学日常治理中为了预警、规避、消弭危机而制定、实施的各种政策法规和管理措施。从理论层面来看,政府只有不断提升社会制度的公平正义内涵并有效配置各种社会资源,才能降低大学公共危机的爆发概率,同时推动大学与政府之间的价值冲突得以制度化地在体制内表达。

本书从公共治理理论的视角并借鉴其他相关学科理论展开对大学公共危机的考察,从而使研究具有较高的理论层次。作者研究的目的是客观、中立、公正地揭示出大学公共危机的孕育机理与爆发机制,并在此基础上提出科学适切的治理建议,以期在大学、社会和政府提供一个基本理论框架与行动范式。为此,作者考察了大量的现实案例,深入各相关高校,千方百计走访了众多大学公

共危机事件的亲历者,并参考了相关资料。尤其可贵的是,作者使用了扎根理论作为整个研究的分析框架,严格按照扎根理论的步骤与要求,在系统分析相关案例的基础上,得出有关大学公共危机的特质、诱因、发育和治理的初步假设,随后,按照扎根理论的程序要求,展开对假设的讨论。在对假设讨论的基础上,作者通过运用社会冲突等成熟的理论结合具体的案例分析,采用逻辑演绎的方法对结论进行理论验证并使之丰满和系统化。这样既保持了扎根理论研究范式的完整性,又使研究结构上形成了扎根理论与逻辑演绎研究互相印证的格局,增强了研究的信度。

本书是孙华博士在他的博士学位论文基础上修改而成的,作为他的导师,能够看到他的论文以专著的形式出版,非常欣慰。孙华从中师毕业一直坚持读到博士,实践经验与理论基础厚实,对教育有着较深的感悟。他的学习与生活经历培养了他坚持不懈、不屈不挠、力争向上、追求卓越的精神品质。对大学公共危机的研究是有一定挑战性的选题,不管是从选题还是到案例搜寻,他都倾注了极大的精力和热情,迎难而上,扎扎实实开展研究,取得了丰硕成果。在一个高等教育影响日益凸显的时代,对大学公共危机的研究更具有警示价值。

本书可以作为高等教育研究者的参考书,也很适合各级高等教育管理者阅读。在成书之际,我向孙华博士表示祝贺,也由衷祝愿他在学术的道路上取得更大的成就。

刘献君

2010 年春

目 次

序·····	刘献君(1)
第一章 引论·····	(1)
一、问题的提出 ·····	(2)
二、研究的意义 ·····	(5)
三、既有研究 ·····	(8)
四、基本概念与理论基础·····	(19)
五、研究方法·····	(31)
第二章 问题与假设的析出 ·····	(35)
一、资料搜集与理论抽样·····	(35)
二、资料分析·····	(38)
三、研究结论·····	(43)
四、研究说明·····	(43)
第三章 大学公共危机的特质 ·····	(45)
一、大学公共危机的特点·····	(45)
二、大学公共危机的结构·····	(49)
三、大学公共危机的功能·····	(50)
四、大学公共危机的类型·····	(52)
第四章 大学公共危机的诱因 ·····	(54)
一、大学公共危机的内部诱因·····	(54)
二、大学公共危机的外部诱因·····	(64)
三、价值冲突:知识与权力的对峙 ·····	(73)
四、价值冲突何以可能——大学公共危机的宏观规律·····	(84)

第五章 大学公共危机的发育机制	(93)
一、价值冲突与沟通阻滞	(93)
二、价值冲突与组织偏好	(98)
三、大学公共危机中的动力图示	(109)
四、大学公共危机中的符号系统	(127)
第六章 大学公共危机的制度化治理	(137)
一、大学公共危机制度化治理的价值分析	(139)
二、大学公共危机制度化治理的主体研究	(162)
三、大学公共危机制度化治理的制度探讨	(195)
第七章 结论与说明	(218)
一、结论	(218)
二、说明	(219)
附录 1 案例介绍	(222)
附录 2 从案例中抽取的词与短语	(236)
附录 3 一级登录概念	(241)
参考文献	(245)
后记	(259)

第一章 引 论

大学公共危机是指由大学组织发起的,能够导致大学组织或社会失序的重大群体性事件。大学公共危机治理是一个古老而又常新的课题,也是现代大学治理中的一项重要内容,它反映着现代大学的一种理性认知和生存方式。从中世纪大学对教会与王权的一次次冲击,到明朝的东林书院之变;从 20 世纪贯穿整个 60 年代的美国校园运动,到 1968 年法国的“五月风暴”;从中国的五四运动,到韩国 1919 年的三一运动;从 2005 年 4 月 16 日上海十万学生反日大游行,到印尼“九八学潮”……在这一个又一个人们至今仍耳熟能详、历历在目的大学公共危机中,我们看到了大学公共危机治理的必要和艰难。今天,大学爆发的每一次公共危机都在提醒着社会的越轨和失范行为。随着大学在国家和社会生活中地位的越来越高,作用越来越重要,影响越来越深远,大学的每一次公共危机都在不同程度上影响着国家和社会的稳定,冲击着大学自身和社会的既有价值与信念体系。

西方有一句经久不衰的名言:“谁要是在 20 岁时候没有反叛之心,谁就没有心肝;谁要是在 40 岁还有反叛之心,谁就没有头脑。”今天,现代传媒的发达使得大学的每一次公共危机都能够迅速波及社会的每一个角落,并被迅速放大和扩散。在大学的公共危机中,大学往往不是为了自己的利益,而更多地是为了社会的公共利益或社会公义去挑战既有秩序和既得利益群体。由于大学的敏锐、先锋、冲动、公平、正义和博爱的特质,大学的桀骜不驯的个性和大学组织中教师与学生群体的社会责任自赋性,使大学自身被赋予极强的社会动员能力,大学所能够引起的社会关注和社会支持远非其他组织所能企及。所以这种危机波及更广,影响更深,冲击力更大。大学行为的这种非自利性又使大学在无数次赢得赞

许的同时强化了其溢出效应。而且,即便身临无数次压制和打击,这种书生意气的不屈不挠从来就没有从大学身上消失。

然而,令人遗憾的是,在回首大学无数次公共危机的时候,我们看到:一般情况下,政府或束手无策,或武力相加。面对大学的公共危机,政府从来就没有停止与大学的博弈,而大学也从来没有收起它敏感的触角和冲动无畏的气质,大学孕育的公共危机从来就没有休止。

大学公共危机治理之艰难可见一斑。

一、问题的提出

从某种意义上说,任何危机都是人类非理性、不合理的生产方式和行为方式的结果。当现代性以其高效的物质生产方式与价值复制方式影响并提升物质社会发展,改善人们生活方式和交往方式的同时,也使人们在追求物质与效率的进程中忽视了普遍的精神追求和道德提升;当经济理性超越道德理性成为人们基本的生活和生产方式的同时,也使人类的德性、理想和终极价值逐渐淡出人类的视野;当社会变革已势不可挡,而既得利益群体和既有秩序仍在为自己的利益与合法性采取威压辩护手段的同时,社会紧张已经悄然孕育;当人们置身于新的价值框架尚未建立,而旧的价值大厦业已坍塌的环境中,即韦伯所言的“旧神已死,而新神未立”的境域之中,其行为的失范以及与社会其他环节的脱节就已经成为社会冲突的渊藪。而对于这一切,大学的反应就只有审视、批判和反抗,大学用自己的方式提醒社会,纠正失范。大学的审视以及有效批判和反抗可能来源于大学的“社会良心”的责任感,来源于大学刚直不阿、追求完美的理想主义,来源于大学作为“知识中心”和“社会良心”的有利位置,来源于优良的传统和无畏的精神,甚至来源于大学优良的学风。^① 按照赫钦斯的话说,如果在一所大学里

^① 孙华.守望社会良知——论大学的第四职能[J],南京大学学报(高教版),2006(3):1-5.

听不到与众不同的意见,或者它默默无闻地隐没于社会环境之中,我们就可以认为这所大学没有尽到其职责。^①

从大学自身来看,现代大学从封闭走向开放,开始直接面对复杂的生存和发展环境,这种态势也诱导出许多新的问题。与早期的“象牙塔”式的大学相比,现代大学已经走下神坛向人们露出了它的世俗面容。特别是知识经济的兴起与高等教育大众化的实施使现代大学从社会的边缘逐步走向了社会的中心,大学与社会的关系越来越密切,社会功能越来越明显,成为各种价值主体活动的场所。^②一方面,现代大学的利益相关者越来越多,大学必须尽力满足政府、社会、市场、大学管理者、教师和学生群体等以高深学问和知识价值为基础的要求,使各类相关利益主体的价值诉求得到充分体现;另一方面,为了适应社会环境的变化,大学内部产生了越来越多的委员会等组织,或者因为规模的扩大而产生了更多的相对独立的利益主体。^③此外,高等教育大众化的浪潮,使习惯于精英主义思维方式和管理模式的大学第一次面对教育民主化的冲击,其一贯既有的体制和习性正遭受前所未有的挑战,这样一来,大学对利益的分配和价值的选择也就只能在各种利益集团的压力之下进行协商、妥协和平衡,而限于大学自身的性质与社会角色,以及承载的职能越来越多等因素,又限制着大学不得不考虑其利益分配和价值选择的伦理性,这样就使得各方面的利益协调越来越困难,大学的价值选择越来越矛盾,冲突越来越多。

再则,高校主体的特殊性,决定了它是公共危机易发场所。在社会各类人群比较中,高校人群的主体——大学生具有三方面鲜明特点:价值取向趋同化,心理压力过大,基数巨大且高度密集。

① [美]约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,等译.杭州:浙江教育出版社,1998:53.

② 魏海琴.现代大学治理的现代性与后现代性[J].高等教育研究,2005(3):23-27.

③ 刘晶华,卜立平.高校合并引发“治理”难题 体制性问题亟待攻克[N].中国经济时报,2005-04-12.

大学在校生多为 20 岁左右的青年人,年轻人的相同特点使他們有着许多共同之处,在行为和思维方式与内容上的近似性使他們有着相同的价值观和表达方式。大学生敏感,热情高,对新生事物接受快,社会责任感强烈,关注社会事务,但容易冲动,很短时间內会形成集体行为,且不计后果。目前,我国正处在 GDP 位于 1000 美元至 3000 美元的社会危机高发期区间之内,这一时期,各种矛盾相互作用,社会利益格局急剧剧变,许多社会问题折射到学校,容易诱发危机。随着改革开放和社会主义市场经济的深入发展,社会经济成分、组织形式、就业方式、利益关系和分配方式日益多样化、社会转型期各种纷纭复杂的社会矛盾、社会问题通过各种信息渠道或家庭影响到学生,学生心理上、思想上和行为选择上容易出现浮躁现象。比如说家庭成员下岗、物价上涨、农村税费负担过重、医疗保障不健全等看似属于社会问题,但这些问题可能涉及学生所在的家庭,通过家庭传递给学生。学生则可能因为某一件事情引发对这些问题的不满,继而为引发公共危机埋下伏笔。

最后,高等学校办学规模不断扩大,在校生人数迅速增加,人员结构成分日趋复杂,学校对学生的管理和教育很难与快速发展的形势同步协调,学生学习和生活环境有所恶化,学生活动场所受到限制,为大学公共危机的滋生和孕育埋下隐患。目前我国高等教育进入快速发展时期,《2008 年全国教育事业统计公报》表明,我国高等教育规模持续增加,全国各类高等教育总规模超过 2907 万人,高等教育毛入学率达到 23.3%。普通高等教育本专科共招生 607.66 万人,比上年增加 41.74 万人;在校生 2021.02 万人,比上年增加 136.12 万人,增长 7.22%;毕业生 511.95 万人,比上年增加 64.16 万人,增长 14.33%。成人高等教育本专科共招生 202.56 万人,在校生 548.29 万人,毕业生 169.09 万人。普通高等学校(不含独立学院和分校点)本科、高职(专科)全日制在校生产均规模由上年的 7666 人提高到 8148 人。^① 高等教育大众

① 教育部《2006 年全国教育事业统计公报》。

化的实施在更大程度上增加了广大人民接受高等教育的机会,但是,大学也不可避免地出现了一些管理真空地带和制度不完善的地方,有些方面还跟不上高等教育大众化的步伐,使得各种深层次矛盾凸显,各种利益关系更加复杂。近年来过大的就业压力和大学收费改革以及大学后勤社会化等因素也使大学的不稳定性急剧增加。此外,日益加快的信息化社会使得大学与社会之间的透明度越来越高,种种因素导致近年来大学的公共危机不断增加。面对这样一个机遇与挑战并存、动荡与稳定相伴的高等教育环境,原有的适应于稳定环境、关注大学内部效率的内部操作管理(Operational Management),在频频发作的危机面前常常显得无能为力。大学公共危机的不确定性使政府和大学基于现代化的认识所建构的控制管理体系和安全机制越来越形同虚设,而技术发展带来的管理缺陷和制度变迁都有可能成为大学爆发公共危机或大学公共危机爆发后难以实现有效治理的陷阱。

二、研究的意义

(一)大学公共危机事件的性质

危机事件自始至终都伴随着组织而存在,每一件次公共危机事件对大学和社会的危害都是深远而严重的。随着现代传媒的发展,高等教育大众化的来临,大学危机事件对社会和大学自身的影响也越来越突出、深刻、集中。现代性的蔓延、民主政治的发展、主体地位的追求与高校扩招所产生的叠加效应,又使这一社会组织所牵涉的面越来越广,关涉的社会关系也越来越多,公共危机的成因和治理越来越复杂。当公共危机出现在高校中,并波及到社会层面时,它所带来的影响将是很难评估和量化的,但是无疑却是巨大的。

美国著名学者罗森塔尔(Rosenthal)指出:危机是指“对一个社会系统的基本价值和行为准则构架产生严重威胁,并在时间压

力和不确定性极高的情况下必须对其做出关键决策的事件”^①。清华大学学者薛澜等从危机的基本特征出发,认为“危机”通常是在决策者的核心价值观念受到严重威胁或挑战、有关信息很不充分、事态发展具有高度不确定性和需要迅捷决策等不利情境的汇聚。^②马建珍则从危机的表现形式,指出“危机”是指社会遭遇严重天灾、疫情,或出现大规模混乱、暴动、武装冲突、战争等,社会秩序遭受严重破坏,人民生命财产和国家安全遭受直接威胁的非正常状态。^③对于什么是公共危机,如同上面所提到的那样,是社会偏离正常轨道的过程与非均衡状态。对此,国内一些学者也作出了说明,李燕凌等指出公共危机是指对社会公众具有巨大现实或潜在危险(危害或风险)的事件^④;张小明认为“公共危机”是与“一般危机”相对应的专业术语,强调的是其影响范围广大,或者对一个社会系统的基本价值观和行为准则架构产生严重威胁,需要以政府部门为主体的公共部门在时间压力和不确定性极高的情况下做出关键性决策。^⑤李泽洲认为,“突发性公共事件”就是在某种状况下,由于缺乏准确预测或者有效预防而发生的,危害公共利益与公共安全的意外事件。高校是一个极其特殊的社会组织,这个组织的成员具有有别于其他社会组织成员的特征,这决定了高校危机有着相当的特殊性。^⑥

大学公共危机是对现行社会政治、经济、文化等各种社会矛盾

① Rosenthal Uriel, Charles Michael T. ed. *Coping with Crises: The Management of Disasters, Riots and Terrorism* Springfield: Charles C. Thomas, 1989.

② 薛澜,张强,钟开斌. 危机管理——转型期中国面临的挑战[M]. 北京:清华大学出版社,2003:2.

③ 马建珍. 转型期中国公共危机产生的原因、问题及其治理[J]. 南京航空航天大学学报,2005(2):26-30.

④ 李燕凌. 对农村社会公共危机主要形式的研究[J]. 农业经济,2005(2):6-7.

⑤ 张小明. 从 SARS 事件看公共部门危机管理机制设计[J]. 北京科技大学学报,2003(3):19-23.

⑥ 李泽洲. 建构危机时期的政府治理机制[J]. 中国行政管理,2003(6):6-10.

冲突的综合反映。大学的公共危机往往是在一种非常规、非常态的情境中发生演变的,这种危机从量变到质变,不易把握,难以预见,这就使得大学的公共危机危害产生评估、决策和控制上的困难,同时,由于处置危机的最佳时间稍纵即逝,而一旦危机发生,其后果又具波及面广、难以控制、影响深远等特点。

(二)大学公共危机治理的意义

由于现代社会对大学所寄予的关注和希望程度越来越高,大学因而承载了过多的社会责任,再加上大众传媒介入社会公共空间的力度越来越大,民主政治意识越来越强,大学自身在变革中的异化和迷茫,大学对社会、政府和自身所关注的范围与性质都发生了本质的变化。这样,在传统的管理方式下任何一点失误或者对相关事件处理的欠妥,都可能导致公众的反感和不满,致使大学公共危机爆发,甚至出现各种连锁危机,影响社会的稳定和有序运转。因此,大学公共危机的产生、变化和扩散必须得到有效的控制和治理,以使大学更好地维持和发展自身,塑造政府、社会与大学之间良好的公共关系。目前,我国正处于发展关键时期,随着社会主义市场经济体制改革的进一步深化,经济和社会领域长期积累的深层矛盾也逐渐开始显现,社会阶层和社会价值观,甚至各阶层或主体的利益表达形式也日益多元化,这些必然会冲击和影响高校青年学生的世界观、人生观和价值观,给当前大学的管理工作带来新的课题和挑战,特别是在转型时期,因为体制转型本身所具有的社会振荡极易与原有的政策弊端产生共振,从而导致利益调整难以到位,各种利益格局的设定、眼前利益与长远利益的选择、局部利益与全局利益的处理、对弱势群体的济护、对社会既得利益群体的制衡、民主政治与法制社会的建设、民族主义与国家主权的膨胀、社会结构与功能的不匹配等等都会成为大学滋生公共危机的诱因。现实中大学公共危机事件不仅给社会秩序造成巨大的价值冲击,给大学自身带来严峻的发展障碍,而且给相关群体带来严重的心理创伤,严重的还会导致生命威胁和社会动荡,甚至动摇政府

执政的合法性基础。加强大学的公共危机治理,建立有效的大学公共危机治理机制能使大学公共危机在发生之前得到及时控制和化解,在危机爆发时得到有效控制,危机后得到较好的恢复,避免事态进一步扩展,尽快地恢复校园秩序和社会秩序,不仅为政府、社会和大学提供一种更好的解决危机的有效方式,而且能维护在危机中受损的政府或学校形象,修复和矫正失灵的政策,使社会和大学危机变“危”为“机”。此外,由于危机对管理漏洞和弊端的放大功能,它总会使我们“亡羊补牢”式的治理改进成为可能。

基于此,对大学公共危机治理的研究将有助于政府和大学正确认识诱发危机的深层原因,明晰大学公共危机治理的价值选择,从而达成正确规避大学公共危机、科学处置大学公共危机的目标,为大学和社会的健康发展,为建设和谐校园与和谐社会提供必要的理论支撑。

三、既有研究

(一)中国内地对大学公共危机治理(管理)的相关研究

内地学界对大学危机的研究始于改革开放以后,随着公共危机管理理论的兴起和公共治理理论的发展,一部分学者和高等教育的实践工作者也逐渐认识到大学公共危机管理的重要性和必要性。较早正视这一现实的大陆学者是周贝隆,他在1994年就提出中国教育的危机。1999年高校扩招后,由于高等教育大众化的进程加快,伴随而生的大学管理的复杂性和权变性加剧,危机管理随之进入理论工作者和实践工作者的视野,但是此时的研究主要是对公共管理中危机管理理论的移植和解读,一直没有形成具体的大学危机治理理论体系,而且,范围涉及较宽泛,不仅限于公共危机,更没有“大学公共危机治理”的相关研究。

总的来说,内地较早开展对高校问题研究的大致有两类学者:公共关系专家(熊源伟、袁传荣等)多从一般学校公共关系的角度研究各类学校问题——各种误解和沟通中断时有发生,“代沟”影

响着人际关系;教师社会地位不高,工资收入偏低,师资队伍不稳;办学资金严重缺乏;学生分配困难;家长意见大等,并提出了一些对策,但他们的研究并没有专门针对高校的。而高校实务工作者如北京大学、北京科技大学的党建研究会,在将高校突发事件的特点、成因与对策作为其年度研究课题的同时,众多高校如郑州工程学院等院校结合扩招、合并和高校竞争、多校区办学的实际情况,纷纷制定突发事件预防和处理办法等,不断摸索出一些管理经验,但这些远未上升到理论层次。

1. 大学公共危机治理(管理)的概念

对已有的文献检索发现,当前对大学公共危机治理(管理)的研究主要集中在技术层面的应急反应和更为宽泛的危机管理层面,即对各种突发事件爆发时候的应对措施和机制研究。

郭正贤(2003):“所谓高校危机管理,就是要建立一个统一的高校危机管理专门机构,这个机构的职责是负责危机信息的收集,反危机战略的规划并将其纳入学校日程,判断各种危机发生的可能性并评估其危害的风险,危机的防范、监督,危机管理日程的实施,进行危机管理教育和训练,危机发生时,协调学校各院系、各部门进行反危机行动等等。”^①杨见奎等(2005)认为:“高校危机管理指的是学校管理者根据学校的危机管理制度和计划对学校危机进行预防、处理和复原的策略应对过程。”^②何元庆,姚本先(2005)认为:“高校危机管理是指高校为了预防危机事件的发生,减轻危机事件对高校人员及教学的损害和尽快恢复正常教学秩序所采取的各种措施和实施过程。”^③纪宝成(2003)认为,高校危机管理,是社

① 郭正贤,高校危机管理的探索[J]. 长春工业大学学报(社会科学版),2003(4): 65-67.

② 杨见奎,欧飞兵,李正明. 论我国高校的危机管理问题[J]. 上海理工大学学报(社会科学版),2005(2): 10-12.

③ 何元庆,姚本先. 论高校危机管理策略[J]. 扬州大学学报(高教研究版)2005(3): 32-34.