

语言

艺术知识大课堂
YUYANYISHU
ZHISHIDAKETANG



邢春如·主编

辩论语言艺术

〈4〉

世间有一种捷径可以使人很快完成伟业并获得世人的认可，那就是拥有优秀的口才。

卡耐基曾经说过，一个人的成功约有15%取决于知识和技能，85%取决于沟通、发表自己的意见和激发他人热忱的能力。的确，说话的能力是成功的推动力！

辽海出版社

语言艺术知识大课堂之四十四

辩论语言艺术

(第4册)

邢春如 主 编

目 录

十五、请君入瓮,出奇制胜

- 知己知彼,百战不殆 (295)
- 欲擒故纵,迂回制敌 (300)
- 选准时机,全力反攻 (313)
- 巧言说服,有理不在声高 (325)
- 诸葛亮智激周瑜 (327)

十六、反话正说,引申归谬

- 装糊涂难倒夫差 (332)
- 罗西尼巧言评曲子 (333)
- 使你生意“翻一倍” (334)
- 马克·吐温巧戏饶舌 (334)
- “女王是全国武装部队总司令” (335)
- 冯玉祥以谬制谬 (336)
- 王有才巧说“服侍” (337)

张铁弓巧治刁钻鬼	(338)
统一说法的严重后果	(339)
中国政府不是“读者俱乐部”	(341)
妻子反驳丈夫的理由	(342)
流行与高尚的赫尔岑	(343)
“无须之辈不是人才”	(343)
你们身上一定有牛的血统	(344)
“怎么没把你培养成绅士呢?”	(345)

十七、针锋相对,反唇相讥

沮卫的大凶与大吉	(347)
晏子大智顶范昭	(348)
赫胥黎拥护进化论	(350)
女作家巧对评论家	(351)
史良赴宴,有备而来	(352)
书生与阔少斗富	(354)
不辱使命的唐雎	(355)
“糟糠之妻不下堂”	(357)
“嬖乃才子”与“卿本佳人”	(358)
“分开脚会有意见的”	(360)
左有文“臣”,右有武“臣”	(361)
“你读过但丁的《神曲》吗?”	(362)

躬着背与挺着胸	(363)
林肯总统反难公使	(363)
萧伯纳巧对贪医	(364)
歌德妙语抗无礼	(365)
一场斗智的外交交锋	(365)

十八、加强修养,提高素质

辩论讲求的文化修养	(367)
辩论应有的心理素质	(372)
信心 + 胆识 = 论辩口才	(374)
情绪不稳,努力克服	(376)
开口称“是”,免说“不”字	(382)
举止诚恳,自信有力	(383)
博览群书,妙语如珠	(384)
充实自己,一流口才	(385)
辩论是为了追求真理	(387)
“和为贵”:不战而屈人	(390)

十五、请君入瓮，出奇制胜

知己知彼，百战不殆

请君入瓮战术运用的前提就是要全面知彼，即了解对方可能采用怎样的思路来立论。知彼，是运用此战术的取胜之道。

例如：1993年首届国际大专辩论会上，复旦队初赛遭遇剑桥大学队，辩题是“温饱是谈道德的必要条件”，剑桥是正方。复旦队冷静地分析了辩题，分析出三条思路，而且还分析了对手可能在自由辩论中使用的战术，并针对这些战术，做出自己的反击策略。

辩题：温饱是谈道德的必要条件

正方：我先请问反方同学三个问题。第一个问题，颜回一簞食、一瓢饮，固然是圣人。请问，在座的四位有几个人做得到？在各位的复旦大学里面有多少人做得到？如果只有少数做得到，这样能算是这种道德在社会上得到推行了吗？第二个问题，我们李光耀总统当初在推行道德建设的时候，是不是也同样发展了经济建设，不然哪会有今

天丰衣足食的新加坡社会。请不要回避这个问题。第三个问题，请教对方二辩，您引《礼记·礼运篇》上面“鰥寡孤独废疾者皆有所养”，请问“皆有所养”是温饱还是道德？请回答。

反方：首先指出对方一个常识性错识：李光耀是总理而不是总统。我方认为“郡子无终食之间违仁，造次必于是，颠沛必于是”。我请问对方一个问题：贫困的社会中有没有道德？

正方：我请问对方一个问题，又饥又饿的小孩子偷你一块面包，你会用道德惩罚他吗？

反方：难道法律中就没有道德观念吗？

正方：对方三辩提出的问题从逻辑看，好像是说越穷道德就越好，有这个可能。但我认为这是一种虚伪的表现；让穷人去穷吧，可是我可以说你很好。这样你就不用掏腰包去帮助他解决温饱了。这是一个很方便的虚伪做法。

反方：“穷人的孩子早当家”。欧阳修、笛卡尔和范仲淹，哪一个不是贫困中培养起他们的高尚道德哟？

正方：我方认为，温饱，你要求他谈道德就是我吃得饱饱的，对方饿得很惨，但是大家为我好，这有什么不好呢，这种观念是错的。其次，法律不是道德。法律规定了离婚，离婚是道德的吗？法律可以规定公司破产，公司可以破产吗？所以法律不是道德，它是代表最低的道德水平加上风俗习惯及强制力的。法律等于道德是苏格拉底那时

候的观点，对方有两位学法律的应该知道。谢谢。

反方：法律中难道没有道德观念吗？从《汉谟拉比法典》到《大清律例》，从宋《刑统》到《权利法案》，请对方告诉我哪一部法律中不包含道德观念？

正方：我们这位同学已经告诉你了，法律所规范的道德是最低层的道德。暂且不提这个问题，请问，对方刚才说了英国民众在二次大战中发扬道德精神，但是要知道，英国当时所处的社会在资本主义国家中所处的经济地位是世界上领先的，而且据最近的资料表明，二战中英国人民的温饱程度是有史以来没有过的，营养价值在当时食物平均分配制度下是最好的。因此你不能通过这个问题来否认它是在温饱程度上讲道德的。

反方：《丘吉尔传》告诉我们，那时候好多穷人是怎么去填饱肚子了呢？是去排队买鸟食，还买不到啊！

正方：对方同学一直回避一个问题，你们总是举仁人志士的超道德行为，告诉我们社会上每一个人都做得到。请问对方，你们认为今天在座的各位，包括你我在内，有几个人做得到颜回一簞食，一瓢饮？有几个人是欧阳修？有几个人是笛卡尔？有几个人是范仲淹？

反方：既然对方辩友不喜欢谈仁人志士，那我们谈谈普通人。刚才对方三辩讲到一个小孩子的例子，那我问对方辩友：如果你吃不饱的情况下，你就不谈道德了吗？

正方：对方基于道德已经在心里的概念，你设身处地

想，你饿得什么都没有了，你要谈道德，这是人道的吗？这公平吗？谢谢。

反方：对方认为，教唆一个人追求温饱这就是最道德的。我们教唆一个贫寒的人去抢麦当劳看样子是最道德的喽！

正方：但我们的这个同学可以在他饥寒的时候帮助他，但是如果他身上什么东西都没有，他怎么去帮助呢？我们讲问题要讲究功效，要做到任何事情都要从结果考虑。如果他根本就达不到什么功效，他何必做这件事情呢？

反方：我方从来不反对温饱时也能够谈道德。但是今天对方讲道德，就因为你十年前吃过一碗“莫莫咂咂”吗？

正方：对方一直回避这样的问题：超道德行为到底是不是道德行为？请对方回答。

反方：超道德当然不是道德。但如果按照对方的逻辑，那么裴多斐的《自由与爱情》大概就得改成：“爱情诚可贵，自由价更高，若为温饱故，二者皆可抛。”

正方：难道我们能不顾温饱而只谈道德吗？请回答这个问题。

反方：对方还没有论证如果温而不饱该怎么样？减肥小姐可谓是温而不饱，那这个减肥中心不是按照对方的逻辑要变成拳击场了吗？

正方：对方已承认超道德行为不是道德，对方所有的论证与道德论证都已证明是错误的。减肥中心那里是温饱

的，对方理解错误，谢谢。

反方：对方讲的无非是温饱也能谈道德。这一点我们什么时候反对过了？问题是对方所要论证的是没有温饱就绝对不能谈道德。请对方举例说明，哪怕是一个，人类社会在何时，何地，何种情况下一点道德都不谈。

正方：请对方不要搞错。我方在一开始就说，温饱是谈道德的必要条件是指我们谈道德不能够脱离温饱，对方能够对这个问题作出批评吗？

反方：任何理论应用到任何一个历史时期，比解一个一次方程都简单。请对方不要回避我们的问题，举出你们的实例来。

正方：我方的论点对方没有任何批驳，所以我方的定义已经成立了，其次，对方的解释依然是在饥寒的情形下你可以对他进行道德要求，这可以吗？请回答。

反方：你的论点不是你自己说成立就成立了，不然还要评判干什么？

正方：对方没有任何攻击，难道就可以不成立吗？没有攻击，我就失败了吗？（铃声）

剑桥队的立论思路和战术基本上被复旦队猜到了，也就是说辩论进入了复旦队设定的轨道。剑桥队因而越走越被动，情绪越来越急躁，以致在辩论中其三辩说出，“对方没有驳倒我方论点，说明我方论点成立”这种令全场大笑的话。

欲擒故纵，迂回制敌

欲擒故纵术运用于舌战中的意思是：面对劲敌，不从正面进攻，而是先让一步，骄纵对方，使其失去警惕，露出破绽，然后乘机图之。

欲擒故纵术，是以擒为目的，以纵为手段，为了达到擒敌之目的，必须先作暂时的让步，为了“擒”必须付出“纵”的代价。

美国著名的成人教育家戴尔·卡耐基在纽约举办训练班时，租用的是一家大饭店的大礼堂。办至中途，他忽然接到通知，要他付比原来多3倍的租金。后来打听到，原来是饭店经理为了赚更多的钱，打算把场地出租给另外的人举办舞会或晚会。

卡耐基找到了饭店经理，对他说：“假如我处在你的地位，或许也会写出同样的通知。你是这家饭店的经理，你的责任是让饭店尽可能地多盈利。你不这样做的话，你的经理职位就难保住。……大礼堂不出租给讲课的，而出租给举办舞会的、晚会的，那你可以获大利了。因为举行这一类活动的时间不长，他们能一次付出很高的租金，比我这租金当然多得多。租给我，显然，你吃亏了。”

卡耐基松弛了对方的戒备情绪，缓和了气氛之后，继续说：“但是，你要增加我的租金，结果将会是降低收入。

因为，实际上等于是你把我赶跑了。由于我付不起你所要的租金，我势必再找别的地方举办训练班。要知道，这个训练班吸引了成千的有文化的、受过教育的中上层管理人员，这些人到你的饭店来听课，实际上起了免费为饭店做活广告的作用。可以这么说，你即使花5000元钱在报纸上登广告，也不能邀请这么多人亲自到你的饭店来参观，可我的训练班给你邀请来了，这难道不合算吗？”在卡耐基的说服下，饭店经理放弃了增加租金的要求，让训练班继续办下去。

卡耐基成功地说服饭店经理的方法就是欲擒故纵术。他先迎合饭店经理的心理，使对方放松戒备，然后陈述利害关系，成功地使经理放弃了原来的主张。如果卡耐基单刀直入，正面冲突，一味指责对方不履行协议，必然伤害对方的自尊心，致使矛盾激化，肯定不能达到理想的论辩效果。

《三国志》中有这样一例：

有一次，曹操部下管理仓库的官发现曹操用的马鞍被老鼠咬坏了，心里十分害怕曹操会认为此事不吉祥而治他死罪。曹冲获悉此事，对这个官吏说：“你别怕，我有办法，你过三天就到曹操面前自首，我保管你没事。曹冲说完，就故意把自己的衣服戳破，就像被老鼠咬坏的样子，然后满脸忧愁地跑到曹操跟前。曹操见状，忙问其故，曹说：“人们都说衣服被老鼠咬破是衣服主人不吉祥的征兆，

现在我的衣服被老鼠咬了，愁死人了。”曹操忙劝慰说：“这全是无稽之谈，何用发愁呢？没事！”后来，管理仓库的官吏带上被鼠咬坏的鞍来向曹操请罪，因为前边的事曹操还记忆犹新，他只得一笑了之，从而使管仓库的官吏幸免于死罪。

曹冲故意戳破衣服，并在曹操面前作发愁状、发愁语，目的只有一个，就是要让曹操说一句话：“衣服被老鼠咬坏，决非不吉祥之兆！没事！”因为有了这句作为大前提，由这个普遍性的结论推及个别，不慎让老鼠咬破了曹操马鞍的管理仓库的小官吏，就没有因不祥之兆而遭杀身之祸了。曹冲的聪明，在于他巧妙地设置了一定的环境条件，请君入瓮，诱使曹操在毫无戒备之中，说出了自己为小官吏开脱所需要的观点，从而不得不按曹冲的需要就范，宽容了管仓库的官吏。

《庄子·秋水》篇中的“濠上之辩”则更是有名的采用“欲擒故纵”术强辩的佳例：

庄子与惠子是一对博学好辩的好朋友。一天，他们信步来到濠水的桥上，庄子俯视着水中的鱼，颇有感触地说：“能够自由自在、从从容容地游来游去，这就是鱼的快乐呀！”

惠子很不以为然地说：“你又不是鱼，怎么知道鱼的快乐呢？”

庄子立即反问道：“你又不是我，又怎么知道我不知道

鱼的快乐呢？”

惠子仍然不服气地说：“我不是你，当然不知道你；但是你也并不是鱼，所以你也知道鱼的快乐，道理全在这里了！”

庄子据理力争道：“请遵循你立论的根据吧。你说‘你怎么知道鱼的快乐？’这句话表明你已经知道我不了解鱼的快乐，又来问我，那么我告诉你，我是在濠梁上面知道的。”

惠子对庄子的诘难，包含着一个“大前提”：不是甲的任何事物，都不可能知道甲。并以此来否定庄子对鱼的快乐的议论。庄子没有正面陈述鱼是否快乐，而是欲擒故纵，先退一步承认惠子“大前提”是对的：我不是鱼，我不能知道鱼的快乐，那么同理，你不是我，你又怎么知道我不了解鱼的快乐呢？这一驳，惠子的处境十分被动了，因为否定后者，也就会否定“大前提”，同时也就否定了前者。所以惠子不甘心，继续想按原来的“大前提”推出：“我不知道你，你也不知道鱼的快乐”这两个结论，然而，前一句的“我不知道你”与后边包含的“我知道你不知道鱼的快乐”是自相矛盾的两个判断，一下子就让庄子抓住了。

“欲擒故纵”战术在大学生辩论中的运用尤以 94 年“长虹杯全国电视辩论大赛”决赛一场最为精彩。

这场总决赛的辩题是“不破不立”。正方是北京大学代表队，反方则是南京大学代表队。

破与立的关系，是学术界争论已久的问题，也是一个与时代紧密相联的十分富有内涵的问题。它的深度在于，辩论双方要在理论和实践、社会和生活两个层面发掘出有力的论据，从逻辑上完成彼此关系的科学立论，从而形成各自独特的征服力；它的难度在于，对广大电视观众而言，任何抽象说理的演绎都可能是乏味的，因而让公众听懂、听出“味道”来，这是双方都不能忽略的问题。

南大辩论队面对享誉中外中国第一学府——北大没有退缩，反而分外珍惜这次大决赛，这是一次千载难逢的学习与切磋的机会。总教头严强教授明智地对战场做了划定：“我们不要与对方在哲学范畴中讨论‘不破不立’的问题，而要把它作为一个现实原则来谈，否则双方只能经院式地纠缠于一个针尖上可以站几个天使”。

从这个基点出发，南大队旗帜鲜明地把立场定为：“立字当头，不立不破”。而相关的“边立边破”、“立破同时”、“以立代破”等都被吸纳进来，构成一个完整的矛头。

在这场举世瞩目的决战前，南大领队、教练班子给四位辩手提出了几个原则：

一是拉紧底线，不要跟着对方跑；二是适时出击，逼对方承认“破”字当头；三是可以调动观众情绪，但不准用特定时代来压对方，尤其不准举“文革”的例子；四是多讲改革，多讲经济建设，多讲股份制，从特区、乡镇企业、联产承包责任制、新税制等等，剖析一个个“立”是

如何撑起一个辉煌的今日、生气勃勃的中国的。

南大队三朵金花攻势凌厉，表现不俗，她们牢牢抓住“发展”、“宽容”、“建设”等关键，从历史到现实，调动实例否定“破”的哲学，高扬“立”的奇伟，为建设事业张目。一、二辩灵活、机智，三辩大胆出击，并非常及时地拉回战线，而四辩则统观全局，以充满激情的语辞，展示了当代大学生宽阔的胸襟和抱负，最后一锤定音。

反方一辩：主席，尊敬的评委，对方辩友，大家好！开宗明义，我方的立场是“立”字当头，不立不破。何谓立、立就是建树、设置、设计、创立、创造富有生命力、顺应历史潮流的新事物。何谓破，破就是指突破、除旧、破坏、打倒、摧垮旧事物。不立不破，就是说要“立”字当头，先立后破，边立边破。立，一直是人类九死而不悔的追求，不立不破，这是人类智慧的又一结晶。今天，对方辩友的立场是不破不立，可在对方一辩3分钟的陈词里，并没有先破我方观点而后立论，而是先立论，这，不正是先立后破吗？（掌声）看来，对方辩友在用实际行动论证我方观点，这份情我们领了。对方辩友说，破旧了不一定要立新。那岂不是为破而破，四处搞破坏吗？历史上的破四旧，可就是个很好的明证啊！今天的辩题，不应是一个经验哲学命题，而是一个具有实践意义的命题。第一，“立”字当头，不立不破，是真正面向未来作出的选择，而不是一张先破后立的空头支票。远南运动会的参赛者，如没有

先确立坚强的意志、远大的抱负，又如何能打破纪录、为国争光？我们的祖国如果没有先确立富国强民的新思路、新计划、新体制，又如何能打破旧规定、旧体制、旧框架？又如何能屹立于世界民族之林呢？第二，“破”字当头，不破不立，却只能是脱离实践的胡来哲学。凡事破了再说，希望一破而就，坐等立的到来（铃声），这显然是一种空想。“破”字当头，只能是万马齐喑，而“立”字当头，才能是千帆竞发。第三，立、破各有价值，却不是平分秋色。立在先，破在后；立为主，破为次；立是永恒的，破是短暂的。破也是为了更好的立，它要为立两肋插刀，在所不辞。只有不立不破，我们的事业才有希望。立，永远是人类文明的杠杆。给我们一个创造的支点，我们将撑起地球！谢谢！（长时间热烈掌声）

这里反方南京大学队在一辩立论陈词中并没有按照赛前既定原则中的：多讲改革，多讲经济建设，多讲股份制，联产承包责任制，新税制等等，而仅仅是极其温和的从理论上阐述了：只有不立不破，我们的事业才有希望。

相反，正方北大队却频频出示不破不立在改革开放进程中的实例。正方二辩陈词几乎从头至尾一以贯之的论述：不破不立是一个伴随着改革开放的时代命题。

正方二辩：谢谢主席！大家好！刚才一辩指出我方一辩没有反驳他们就先立后破了，但是我方一辩正是先破了题后立了论，不破不立呀！（热烈掌声）我方认为，不破