

让考试更科学

——基于命题视角的研究

Let Examinations More Scientific
——From the Perspective of Examination Designing

李金波 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

浙江省社会科学界联合会研究课题成果（编号：2011Z52）

让考试更科学

——基于命题视角的研究

Let Examinations More Scientific
——From the Perspective of Examination Designing

李金波 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

让考试更科学:基于命题视角的研究/李金波著. —武汉:武汉大学出版社,2012. 1

ISBN 978-7-307-09390-4

I. 让… II. 李… III. 高等学校—招生—考试—制度—研究—中国
IV. G647.32

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 282917 号

责任编辑:黎晓方 责任校对:黄添生 版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件:cbs22@whu.edu.cn 网址:www.wdp.com.cn)

印刷:通山金地印务有限公司

开本:787×1092 1/16 印张:23.25 字数:534千字 插页:2

版次:2012年1月第1版 2012年1月第1次印刷

ISBN 978-7-307-09390-4/G·2333 定价:39.00元

版权所有,不得翻印;凡购买我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

序

我国是一个考试大国，考试对经济社会的影响很大，但我国并不是一个考试强国，考试的内容、形式和技术还很陈旧。恢复高考制度以来，按照邓小平同志“要认真研究、试验，改进考试的内容与形式”的要求，我国的高考一直坚持“改革开放”，不断创新，尤其在近些年，高考在科目设置、考试内容、考试时间、录取体制、录取手段、选拔标准等方面的改革不断深化。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020）》（以下简称《教育规划纲要》）更是明确提出了推进考试招生制度改革、完善高等学校考试招生制度的要求，把考试改革的具体要求提高到国家教育改革和发展的战略高度。

我国的高考经历了由分散到统一，由取消到恢复，再向规范化、科学化发展的曲折历程；在高考内容与形式等方面经历了一系列的变革。当前，随着基础教育课程改革的深入实施和高等教育大众化甚至普及化的发展，教育考试在内容、形式、命题等方面的矛盾表现得日趋激烈，考试评价制度离《教育规划纲要》提出的目标和教育事业发展的需要、人民群众诉求、学生成长成才要求还有较大差距：一是教育与考试的关系尚未理顺，将考试成绩作为衡量学校、教师和学生唯一标准的现象仍比较普遍，考试的综合评价功能亟待增强；二是人才培养的多样性与考试单一性的矛盾更加凸显，过度强调考试的统一性与人的多元智能、多向发展相背离，与社会对人才的多样化需求相背离，不利于创新人才脱颖而出，难以适应社会多元发展趋势。为应对高考所面对的困难和挑战，作为教育考试工作者，我们需要对考试进行再认识，要从改造我们的考试开始，进一步深化高考制度改革势在必行。

公平是高考制度改革的核心价值理念。自邓小平同志把恢复高考制度作为突破口，吹响拨乱反正、改革开放的第一声号角，就确立了公平公正的人才选拔制度，重塑了公平公正的社会价值观。《教育规划纲要》提出的“有利于科学选拔人才、促进学生健康发展、维护社会公平”的原则，也明确指出了在考试招生制度改革中，公平不仅是必须坚守的基本价值目标，也是判断其是否成功的标准。高考制度改革，不仅要维护考试公平，而且要为促进教育公平做出贡献，通过建立一套科学公平的考试体系，使得不同区域、不同家庭背景的学生通过考试获得符合其本人学能、潜力、专业性向的教育机会；要对素质教育发挥导向作用，有利于每个学生的全面发展，推进素质教育各项要求在教育过程中充分落实；要建立多渠道、多层次的教育考试“立交桥”，充分发挥“立交桥”的作用，从而不仅满足国家选拔人才的需要，还要满足公民多样化的自我发展需求。高考制度改革，要从单一考试到多元评价，这是当今世界考试制度改革发展的总体趋势，用多元评价的理念和方法改革高考，改变以往仅关注考试分数的模式，充分发掘考试数据所蕴含的信息，实现对考生个性、特长、专业性向等多方面的考察，完成对考生的综

合评价，从而为考生的学习和终身发展提供指导。

考试内容和形式的改革是高考制度改革的核心。《教育规划纲要》提出“深化考试内容和形式改革，着重考查综合素质和能力”，明确指出了考试内容和形式改革是完善高等学校考试招生制度的重要内容。在考试内容方面，要强调能力立意，建立多元的标准，评价考生的优点；在考试形式方面，要坚持以人为本，从实际出发，丰富考试的方式和手段，根据基础教育教学实际、高校选拔要求和个人发展需要，建立以多元评价为基础的考试形式。

在高考制度改革这样的形势下，如何改造我们的考试，使我们的考试更加科学，成为当前教育测量学界、教育考试机构、命题工作人员思考、研究和努力解决的重大问题。现在，我非常欣喜地看到了李金波博士的专著《让考试更科学——基于命题视角的研究》。

本书以考试科学化为主题，围绕高考存在的问题和面临的挑战，从命题的视角出发进行了系列研究。本书共包含了三大方面的内容。首先，面对高考中各利益主体冲突的日益激化，重新审视了高考命题的指导思想和原则，强调有利于高校选拔人才，有利于中学实施素质教育、促进课程改革，有利于考试公平、公正的“三个有利于”命题指导思想，提出注重能力和素质考查，努力实现考试的评价功能，加强对中学教育教学的导向作用，体现公平、公正等命题原则。其次，围绕高考如何适应课程改革理念和素质教育的要求，对高考命题中知识考查的设计与评价、能力考查的设计与评价、难度控制、区分度控制、试题编制和试卷设计等方面展开了研究，理论联系实际，对命题的各个环节进行了详细具体的分析和描述。最后，围绕高考如何适应高等教育多样化、个性化需求和课程改革与评价改革的要求，对学校评价、学生评估方法的改进展开了研究，包含了考生知识、能力掌握水平的诊断，学校的增值评价，改变传统的单一分数评价学生知识、能力水平的评价模式，提供更为细致的考生成绩诊断性报告等丰富的内容。

李金波博士作为考试命题专业人员，接受过数学、教育学、心理学方面的系统训练，具有扎实的统计与测评方面功底，而且具有中学教学、考试命题管理与研究工作经验。这些专业素质和经验都很好地体现在本书的写作中。本书的内容涵盖了心理学、教育学、数理统计等多个学科领域，既有测量理论与技术的探讨，又能将理论与考试命题工作实践进行有效结合，在命题流程以及命题管理的改善等方面提出了许多新颖的观点和具有操作性的解决方法。最大的特点就是运用了大量的数据进行实证性分析和研究，使本书在考试和命题具体实践方面的指导性更加突出，对建立命题管理和质量控制机制，实现高考的评价功能，促进考试的公平、公正等具有重要的理论和实践价值。

李金波博士在文字叙述上力求简明，深入浅出，通俗易懂，使本书能够符合不同层次的群体需要，适合考试理论研究者、考试命题和考试教学人员等实际工作者，特别是对于当前教育考试机构专业化建设，为教育考试机构工作人员熟悉命题标准和规范，提高教育测量专业素养贡献了一个很好的读本。

教育部考试中心 戴家干

2011年11月

前言

考试制度发端于我国，并在我国得到发扬光大。考试正被空前广泛地应用于社会的方方面面，且发展态势有增无减。然而，我国对考试的研究却显得相对薄弱，许多考试研究方法，尤其是量化的研究方法，还远远落后于世界先进水平。我国的大规模考试（包括高考、自考、研究生入学考试、公务员考试等）更多的还是采用经验式的考试命题模式，缺少系统的测量理论与技术的指导，考试质量得不到显著的提升。究其原因，首先在于我国还缺乏一种强有力的考试研究鼓励机制和一大批热心于考试研究的学者；国家之大，缺乏自己专门的研究机构，也没有一支训练有素的专职研究队伍和命题教师队伍。其次是缺乏与此领域相关的书籍，尤其是缺乏可指导考试命题工作实践的专门书籍。在从事多年的考试命题工作期间，我们陆续承担了一些科研项目研究，对考试尤其是命题有了更多的理解；同时也陆续阅读了一些有关考试和测评方面的论著论文，结合工作体会，发表了一些文章。正是基于这些研究基础和实际需要，促使我们有了写作这本书的行动。

本书以高考作为主要研究对象，围绕基础教育新课程改革和高等教育大众化背景下高考面临的困难与挑战，从命题视角展开了系列探讨。内容共十一章，大致可分为两大部分。第一部分在分析新背景下高考系统利益主体冲突变化的基础上，重新审视命题的指导思想和原则。提出高考命题应树立有利于高等学校选拔人才，为高校选拔具有创新精神和潜质的人才；有利于引导中学实施素质教育，促进中学课程改革逐步走向深入，促进学生全面而又有个性的成长；有利于推进教育考试的公平、公正的指导思想。并提出高考命题中要正确把握注重能力和素质考查，努力实现考试命题的评价功能，降低对中学教育教学的负面影响，体现考试公平、公正等基本原则。第二部分为落实命题的指导思想和原则，围绕考试大纲（说明）的规范和完善、试题科学编制和试卷设计优化、考试信息的充分利用、命题管理的改善等一系列环节展开研究。重点对知识考查的设计与评估、能力考查的设计与评估、试题（试卷）难度的考前预估、试卷命制质量分析、考生知识能力水平的认知诊断、考试信息的反馈等考试中的难点、热点问题提出既具科学性又具可操作性的解决方法。在此基础上试图建立有效的命题质量控制机制，努力实现高考的评价功能，促进考试的公平、公正。

本书适合考试机构、教研部门的工作人员和从事命题工作的教师，还可以作为从事考试、教育评价研究或学习人员的参考用书。

本书中参阅和引用了许多专家学者的研究成果，虽尽量在注释和参考文献中列出，但无法一一列举，在此向他们表示诚挚的谢意。由于考试命题涉及多领域多学科，随着各相关领域学科的发展，考试命题所遇见的新问题、新理论、新技术、新方法层出不

穷，虽然我们希望尽可能在本书中对此作出较全面地反映，但限于水平与其他原因，书中所述难免有不足和错误之处，在此谨向读者表示深深的歉意，更希望得到专家和社会人士的批评指正。

工作学习中经常会遭遇这样的问题：我们的考试到底应该考查一个人的哪些知识、能力抑或素质？什么样的试卷才能真正测出一个人的知识、能力水平？考试（如高考）在实现选拔功能的同时，如何让青少年们能真正从应试教育、从题海中走出来，还青少年以时间，让青少年体会学习的快乐，生活的丰富多彩？本书力图从中找到有效的解决之道。我们希望该书的出版能起到抛砖引玉的作用，唤起更多的学者参与我国考试的理论和实践研究，把我国的考试研究推向一个新的台阶。

作 者

2011 年 10 月于杭州

目 录

绪 论	1
第一章 运用测量理论指导考试命题实践	13
第一节 能力水平研究范式下的命题指导理论	13
一、经典测量理论	13
二、项目反应理论	14
第二节 认知水平研究范式下的命题指导理论	17
一、认知诊断的内涵	17
二、认知诊断的模型	18
三、认知诊断的基本流程	19
四、认知诊断的功能与特征	21
五、认知诊断的运用研究	21
第二章 调节考试中的利益主体冲突	24
第一节 高考系统的利益主体及冲突	24
一、高考系统中的利益主体	25
二、高考与各利益主体的博弈	26
第二节 命题对利益主体冲突的调节	29
一、新背景下的高考命题指导思想	30
二、正确把握命题的基本原则	31
第三章 规范和完善考试大纲(说明)	43
第一节 细化考试内容与考核目标	44
一、确定考试内容的基本要求	44
二、考试内容的选择	45
三、考试内容与考核目标的撰写	46
第二节 规范考试大纲(说明)对能力的要求	51
一、能力的结构及划分	53
二、高中生的能力结构	72
三、明确高考能力测试的范围	76
四、制定高考能力测试的评价标准	80

第三节 完善考试大纲的体例与结构	81
一、明确规定各学科的考试性质	82
二、重新制定基于新背景的考试目标	82
三、明确考试形式和试卷结构	82
第四章 科学编制试题	84
第一节 试题难度、区分度的考前预估	84
一、什么是试题难度、区分度	85
二、试题难度预估的研究现状	87
三、试题难度影响因素的分析	88
四、试题难度的考前预估研究	91
五、基于难度的试题区分度估计	93
第二节 试题对能力考查程度的考前预估	97
一、模糊综合评价的基本原理	98
二、基于模糊综合评价的能力考查考前预估	99
第三节 题型功能的分析	106
一、题型的分类及特点	107
二、不同题型的难度比较	108
三、不同题型的区分度比较	108
四、高考对题型的改革	109
第四节 试题编制的原则与要求	109
一、试题编制符合命题的指导思想与原则	110
二、试题情境设置与立意表达相符合	110
三、试题的文字结构科学简洁	111
四、明确每一道试题的信息特征参数	112
第五章 优化试卷设计	113
第一节 试卷设计的理论基础	113
一、基于 CTT 的试卷设计思想	113
二、基于 IRT 的试卷设计原理	114
三、基于认知诊断的试卷设计原理	117
第二节 试卷设计的优化研究	119
一、试卷内容结构的设计	119
二、试卷题型、题量、题分结构的设计	122
三、试卷难度结构的设计	124
四、试卷能力(认知目标)结构的设计	127
第三节 平行试卷的设计研究	128
一、平行试卷考前设计存在的问题	129

二、平行试卷考前设计的探索	129
三、平行试卷考前设计的可行性验证	132
第六章 分析试卷命制的质量	135
第一节 试卷命制质量的考后分析	135
一、试卷(试题)的难度、区分度	135
二、试卷对学科知识考查的分析	146
三、试卷对学科能力和认知目标考查的分析	148
四、试卷的信度、效度	159
五、选择题的选项分析	163
六、试题的难度曲线分析	167
七、试卷的编排顺序分析	174
八、小结	174
第二节 试卷命制质量的跟踪分析	176
一、历年来试卷(试题)难度、区分度的变化	176
二、历年试卷对学科知识考查的变化	180
三、历年试卷对学科能力和认知目标考查的变化	182
四、历年试卷信度、效度的变化	183
五、小结	184
第七章 考生得分的统计分析	186
第一节 考生得分的初步统计	186
一、考生的平均得分和标准差	186
二、考生得分的分布	187
三、小结	192
第二节 不同考生群体的得分比较	192
一、城乡考生的得分比较	192
二、不同地域考生的得分比较	196
三、不同类型学校考生的得分比较	199
四、男女考生的得分比较	202
五、小结	205
第三节 历年考生得分的跟踪分析	205
一、历年考生的得分率统计	205
二、历年考生得分的分布	206
三、不同考生群体的得分跟踪	207
四、小结与启示	212
第八章 评估考生的知识掌握水平	217

第一节 考生学科知识得分的初步分析	217
一、考生整体的学科知识得分分析	217
二、不同考生群体的学科知识得分比较	218
三、历年考生在学科知识得分上的比较	221
四、小结	227
第二节 考生知识掌握模式的诊断	228
一、规则空间模型概述	228
二、考生整体的知识掌握模式诊断	242
三、不同考生群体的知识掌握模式比较	260
四、考生个体的知识掌握模式诊断	265
五、小结	265
第九章 评估考生的能力掌握水平	267
第一节 考生总体能力水平的分析	267
一、考生整体的能力水平分析	267
二、不同考生群体的能力水平比较	268
三、小结	272
第二节 考生学科能力得分的估计	272
一、基于因素分析的考生学科能力得分率估算	272
二、不同考生群体的能力得分率比较	274
三、历年考生对学科能力的掌握情况	276
四、基于因素分析的考生学科能力得分估计	279
五、小结	284
第三节 考生能力掌握模式的诊断	284
一、考生整体的能力掌握模式诊断	284
二、不同考生群体的能力掌握模式比较	296
三、考生个体的能力掌握模式诊断	302
四、小结	302
第四节 考生认知目标掌握的初步分析	303
一、考生整体的认知目标掌握情况	303
二、不同考生群体的认知目标掌握比较	304
三、历年考生的认知目标掌握情况	305
四、小结	307
第十章 改进考试信息的反馈	309
第一节 改进传统的考生成绩报告方式	309
一、考生个体知识、能力水平的诊断性报告	309
二、相同分数考生的知识、能力掌握模式对比	312

第二节 基于考试改革学校评价模式	313
一、多层线性模型的基本原理	314
二、基于高考数据的学校增值评价研究	315
三、不同学校群体的效能增值比较	325
四、总结与启示	339
第十一章 改善命题的管理	342
第一节 充分发挥命题管理职能作用	343
一、命题计划管理	343
二、命题组织管理	345
三、命题的控制管理	347
第二节 提升命题管理的质量	348
一、建立现代命题管理制度,实施规范化管理	348
二、建立现代命题管理体制,实施专业化管理	348
三、以科学的理论做指导,实现管理方法和手段的现代化	351
四、提高命题的效益性	352
结 语	354
主要参考文献	356
后 记	361

绪 论

我国不仅是考试制度的发源地，还是一个考试大国。单就教育类考试而言，就包括普通高等学校招生入学统一考试(简称高考)、高等教育自学考试、高等学校研究生入学考试、成人高等学校入学考试等各式各样的考试。在大大小小的各类考试中，高考是一项具有鲜明中国特色的考试制度，是一种最常用和最具影响的评价方式。作为连接基础教育与高等教育的通道，高考不仅对高校新生的选拔、中学的教育教学具有调节与导向作用，而且承载着维系社会公平、公正的重任。因而在当今中国，没有哪一项考试能像高考这样牵动着亿万国人的神经，成为教育界乃至全社会关注的一个焦点。有赞扬，有非议，更有质疑；人们质疑高考能否真正为高校选拔合适的生源，认为高考与“应试教育”、与学生负担过重密切相关；对素质教育及新课程改革等方面带来了很大的负面影响。作为回应，自1952年开始实施统一高考以来，高考经历了由分散到统一，由取消到恢复，再向规范化、科学化发展的曲折道路；在形式、内容、命题立意、方法等方面经历了一系列的变革。

一、新中国高考变革的回顾

(一) 高考形式的变革

张耀萍(2008)^①将高考形式的变革大致划分为1952年至1976年国家统一高考形式的确立及停废，文化大革命后统一高考形式的恢复与调整，20世纪90年代末以来高考形式的多样化试点以及高中新课程改革推进下的高考模式多样化等几个主要阶段。

1952年，教育部发布《关于全国高等学校1952年暑假招收新生的规定》，第一次明确规定全国高等学校一律参加全国统一招生考试，标志着全国统一考试制度开始建立。而1966年至1976年文化大革命的进行，使全国统一考试中断了整整10年。

1977年，恢复了文化大革命前的“统一考试，择优录取”的招生办法，至此全国统一考试形式得以恢复，并且直至今日仍然成为高考的主体形式。恢复高考后，根据社会经济与教育发展的需要，高考形式在高考预选考试改革、会考制度建立、高考单独命题、单独考试改革等方面进行了调整与改革。

1999年，以“3+X”为主要特征的新一轮高考改革开始推行，并首次提出了高考形式改革的基本框架。从2000年开始，高考形式在坚持全国统一考试为主体的基础上对部分地区的考试组织(命题)主体、考试次数以及考试类型等进行了一系列改革。包括考试次数的多样化(如春夏两次高考)、考试种类的多样化(如广西本、专科高考分考)、

^① 张耀萍. 高考形式与内容改革研究. 武汉: 华中师范大学出版社, 2008: 37-47.

考试组织主体的多样化(如国家命题、分省命题和学校自主考测)等。

自2007年起,为配合新课改,落实新课改要求,各省市相继公布了新课改高考方案;新方案对高考形式进行了许多有益的探索。一是增加考试次数。如浙江省规定考生可参加两次的英语听力测试和技术科目考试,取其中成绩较高的一次计入高考总分;江苏省考生在校学习期间有两次报考学业水平必修科目测试的机会。二是在考试方式上,有些省在原有的纸笔考试基础上增加上机考试,如浙江省的技术考试采用“纸笔+上机考试”相结合的方式。三是努力扩大学生的自主选择权和高校的招生自主权,高校自主招生实行自主命题。如天津市对在本市的高职高专院校采用注册入学的方式,等等。但总体来看,由于各地对基础教育课程改革的认识和把握存在不同的侧重点,表现在高考形式的改革上也存在较大的差别。

(二) 高考内容与命题立意的演变^①

高考内容与命题立意自统一考试建制以来,受不同阶段政治、经济和文化发展的影响,一直处于不断的演变与调整过程中,体现出强烈的时代特色。

1952年至文化大革命前,是以“政治挂帅”为导向的时期。高考内容与命题立意的政治倾向非常明显。

1977年至1984年,是统一高考恢复后的过渡时期。期间命题权从地方收归国家;命题立意开始关注知识与能力并重,但仍偏重知识考查;考试内容的政治倾向逐渐减弱,体现出一定的专业性与学科性。

1985年至20世纪90年代中期,是以实现高考“标准化”和“科学化”为目标的时期。高考命题主要以标准化考试为契机,致力于提高考试内容的科学性;对高考题型进行了调整并趋于稳定,试卷逐渐走向标准化,加强能力考查逐渐成为高考内容改革的重点。

20世纪90年代末是高考内容多样化改革时期。随着高考形式改革的逐步深入,传统的单一考试逐渐向多类型、多组织主体的招考形式转变。反映到高考内容中来,原先统一高考下全国一张试卷的局面得以改变,考试内容逐渐走向多样。主要体现在以“3+X”改革、分省命题为契机,高考试卷从统一走向多样;命题更加注重对能力和素质的考查,命题原则由知识立意变为能力立意;打破传统封闭的学科观念,在考查学科能力的同时,注意考查跨学科的综合能力等。

2007年以来,高中新课改推动下的高考内容进一步走向多样化。为配合新课改,落实新课改要求,各省市公布的新课改高考方案在高考内容的组合及实施形式上更加多样化。例如,浙江省采用分类考试、分批选拔形式,每类之间的考试科目组合也不一致,一类考“3+文/理科综合+自选模块”,二类考“3+文/理科综合”,三类考“3+技术”;广东考“3+文科基础/理科基础+专业选考科目”,山东考“3+文/理科综合+基本能力测试”,江苏考“3+学业水平考试+综合素质评价”。又如增加选择性,为与新课改中必修与选修模块相对应,有些省市采用选考与必考、选做题与必做题相结合的方式;如浙江省第一类高校设置自选模块考试;广东省设置专业选考科目。

^① 张耀萍. 高考形式与内容改革研究. 武汉: 华中师范大学出版社, 2008: 47-57.

(三) 高考方法由经验向科学化方向发展

20 世纪 80 年代中期以前, 高考基本上沿用传统的考试方法, 命题队伍依靠经验命题, 试题质量缺乏科学指导, 试题难易度水平不稳定, 评分手段落后、误差大。为使高考更好地适应社会和教育发展的需要, 于 1985 年向美国学习标准化考试经验; 并先后在广东、山东等省进行试验, 1989 年向全国推行。标准化考试在改革考试大纲编制、试题编制与主观题评分细则制定、题库建设、分卷考试、机器阅卷、建立标准分制度等方面都取得了令人鼓舞的成效^①。此外, 实施新课改高考后, 考试方法还在原有的纸笔考试基础上增加了上机考试。如浙江的技术考试采用纸笔与上机相结合的考试方式。

总之, 我国高考制度自建制以来就一直处于不断的变革与调整之中。目前正积极推动多元化、多样化改革, 逐渐从一次统考转向建立多层次、多样化考试体系。考试内容则日益出现综合化的特征, 并突出能力考查。放眼世界也存在同样的趋势, 从 20 世纪以来世界各国高校招生入学考试制度的改革与发展趋势来看, 原先高度统一的国家和地区, 招生考试朝着分散和多元方向发展; 而一些分散、自由的国家则逐渐强调统一考试的重要, 招生考试形式正从统一和分散这两个端点向中间处集中。但高考作为一个完整的系统, 只有自身各要素配合协调, 才能产生最大的效能; 高考作为社会大系统中的一个子系统, 只有与相关的系统整体配合协调, 才能发挥高考的最大功能。目前的高考改革还未能在这两方面得到充分的协调发展, 从而使高考整体改革效果大打折扣。我国高考的利与弊依然十分明显, 因为“统一”形成的客观公平、经济高效等优点, 与因为“统一”暴露出的压抑考生个性和求异思维、缺乏特色和灵活性等缺憾, 始终共存于高考制度。并且随着新课改的深入实施和高等教育大众化甚至普及化的发展, 高考在形式、内容、命题等方面的深层次矛盾表现得日趋激烈。

二、新背景下的高考困难与挑战

(一) 高考系统中利益主体冲突形式发生变化

高考是一项复杂的系统工程, 在这个系统中存在着政府、高校、中学、考生与家长四大利益主体。这些利益主体有着各自的利益诉求, 并以其独特的方式对高考产生影响。他们之间的冲突与调和、对抗与妥协相互作用, 构成了高考系统中的利益博弈关系。为了调节高考系统中的利益主体冲突, 高考处于不断的变革与调整之中, 尤其是近年来改革的范围与力度还在逐渐增大。高考改革又使利益主体的关系和利益格局发生了深刻的变化。首先, 各利益主体之间的关系更加复杂化。从整体上看, 改革是朝着突出高校地位, 反映中学、考生与家长要求的方向发展。高校、中学、考生与家长在改革中的力量和地位得到一定程度的提高。其次, 利益冲突更加激烈。由于优质高等教育资源的不足, 高考的竞争异常激烈, 各利益主体之间的冲突日益激化。当前, 高考改革时常陷入左右为难、举步维艰的两难境地, 其原因之一就在于改革牵涉的各利益主体之间冲突日益激烈, 矛盾难以调和。

^① 刘清华. 高考与教育教学的关系研究. 武汉: 华中师范大学出版社, 2007: 53-54.

(二)高等教育多样化、个性化要求与高考统一性的冲突

目前,我国的高等教育已经由精英教育快速进入大众化教育阶段。高等教育的大众化必然伴随着高等教育的多样化。纵向的表现就是高等教育分层次性,既有专科学校、一般本科院校,也综合型大学;横向的表现就是高等教育既有研究型高校,也有专业型和职业型院校。高等教育的多样化客观上要求高校入学考试的多样化。这便使得传统的单一形式的高考面临越来越严峻的考验;统一高考将一张试卷从北大、清华考到地区高职,从学术型大学考到职业型学院;只能反映高校生源的共性要求。虽然录取分数的差别在一定程度上体现了高等学校的差异,但是这种考试形式对不同类型和不同学科高校的生源要求仍然难以兼顾。

另外,高等教育多样化意味着培养目标与规格、教学内容以及就业渠道逐渐多样化,也意味着高校对招生的个性要求日益突出,高校的生源要求走向多元。例如,“研究型大学录取新生重视的是理论基础、思维能力、创新能力,以及从事科学研究的潜力;专业型高校重视的是运用知识解决实际问题的能力和组织管理的潜力;职业型高校重视的是较强的实际操作动手的能力”^①。在此背景下,传统的统一高考(以一张试卷、一次考试、一项分数选才)已很难满足招生的特殊要求,亟待从高考内容、形式、评价手段等方面进行改革。

(三)新课改多样性、选择性及整体性目标要求与高考单一性的反差

我国于世纪之交开展了新一轮的基础教育课程改革。此轮改革顺应世界各国课程改革的趋势,强调时代性、多样性、选择性;在课程目标、课程结构与内容、课程实施与评价等方面发生了显著的变化。

首先,新课程的培养目标既强调学生的终身发展打下全面的知识、能力、科学与人文素养基础,又突出学生的个性发展。新课程所追求的这一目标渗透进课程的所有环节,无论是课程的结构、内容还是评价,都体现了“适应社会需求的多样化和学生全面而有个性发展”的特点^②。例如,新课程结构体现均衡性、综合性和选择性;课程内容体现时代性、基础性和多样性;设置必修课程、选修Ⅰ课程、选修Ⅱ课程(校本选修课程);让高中生在自主选择和主动学习中实现有个性的发展。课程结构与内容的变化不仅会影响高考科目的设置,还会影响到高考命题的指导思想和原则。各省市推出的新课改高考方案在高考科目设置、科目考核内容、高考的分类形式、高考科目的组合形式、考试方式方法等内容、形式方面进行了有益的探索,一定程度上缓解了高考统一性与新课改个性发展要求的矛盾。但是分析目前各省市高考方案的顶层设计和现实表现,高考在科目设置上共性有余,个性不足,基本仍是依靠同一套试卷、同一评价标准来考核个性各异的考生,高考的单一性与新课改目标和社会需求难以准确对接。如何使两者达到一致,还需要进行大量的理论与实践探索。

其次,新课改首次将评价改革列为课程改革的目标之一。提出“要改变课程评价过分强调甄别与选拔功能,发挥评价促进学生发展、教师提高和改进教学实践的功能”,

① 潘懋元,覃红霞.高考:从选拔性考试到适应性考试.湖北招生考试,2003,12:2.

② 李朝仙.高中课程改革与高考关系研究[硕士论文].厦门:厦门大学,2006.

“建立促进学生全面发展的评价体系；评价不仅要关注学生的学业成绩，还要发现和发展学生多方面的潜能，了解学生发展中的需求，帮助学生认识自我，建立自信，发挥评价的教育功能，促进学生在原有水平上的发展”^①。归纳起来，新课改在评价理念上追求评价目标多样化，评价内容全面化，评价方法多样化，评价主体多元化；要求评价既要关注学习结果，也要关注学习过程，希望评价能够提供学生知识结构、能力结构的更多诊断信息。这些信息一方面让学生知道自身的学习掌握情况，并有针对性地对自身学习采取弥补性措施；另一方面教师可以为其教学提供更多的反馈信息，进行补救教学。新的评价理念需要有合理的评价方式来落实。高考作为当前一种最具权威和最具影响的评价方式，可以有效引导基础教育的发展方向，特别是对高中实现教育教学目标、完成教育教学任务等具有评价和导向作用。高考评价和导向功能的异化是基础教育领域“应试教育”及其他非正常现象产生的重要原因。因此，高考的配套改革，对新课改尤其是新课改评价改革的有效实施至关重要。然而，目前的高考还习惯于采用纸笔测验方式，强调对学生的排序和选拔作用，并用一个笼统的分数来反映学生的学习结果，从中很难看出学生究竟掌握了哪些知识，他们的各种具体能力究竟达到了何种水平，还存在哪些认知缺陷。由此可见，现行高考单一评价手段已严重滞后于新课改评价理念，成为全面推行新一轮课程改革，实施素质教育的严重障碍，亟待进行改革。

（四）素质教育与统一考试的矛盾

目前在基础教育中普遍存在的应试教育现象，是一种扭曲了的基础教育。转变传统的应试教育，实施以提高学生知识与能力水平为核心的素质教育，已成为当今全社会的广泛共识。从全局来说，实施素质教育正处在国家推进、重点突破、全面展开的过程中，但实现由应试教育向素质教育的转变，无疑是一场深层次的教育革命，是一次教育思想领域的深刻变革，同时也是教育内容、教育方法的深刻变革。在这场影响遍及整个教育领域的变革中，现行统一高考与素质教育之间的矛盾与冲突更为突出和加剧。虽然这些年来高考改革一轮又一轮，一项又一项，付出了极大的人力、物力和财力，但应试教育屡禁不止，素质教育仍是“空中楼阁”，以致人们对高考的批判与讨伐日趋尖锐和激烈，这不能不引起我们的深思。如何通过合理的改革，使高考更加有利于基础教育的健康发展，推进素质教育，是摆在我们面前又一亟待回答的问题。

总之，随着经济社会的发展、新课程改革的深入实施以及高等教育大众化的发展，无论是从高考系统自身内部利益主体冲突的日益激化、高等教育多样化和个性化要求、新课程结构与内容的变化还是评价方式的深化，都对高考提出了新的要求，其中表现最突出的是高考选拔标准的单一性与社会对人才要求的多样性以及人的发展的个性化、多样化的不适应。亟待高考进一步的深化改革。高考改革涉及政策、内容、形式、方法等层面，以及计划、命题、实施、分数解释等各个环节。其中，命题是高考改革的核心环节，高考改革的许多理念需要依靠命题环节来实现，高考面对的许多深层次矛盾需要通过命题环节来解决；加之命题与中学的教育教学内容有直接的关系，是推进素质教育的重要方面；因而命题对实现高考与基础教育的衔接、满足高等教育多样化和个性化要求

^① 教育部．基础教育课程改革纲要（试行）．2001：6-8.