

萬 有 文 庫

第一集一千種

王 雲 五 主 編

四庫全書總目提要

(九十二)

永 璫 等 撰

商務印書館發行



庫 藏 有 冊

第十一卷一冊

編 纂 部 藏 本

吳興日講音全庫四

（六十七卷）

明 陳 繼 儒

上海古籍出版社



四庫全書總目提要

(九十二)

永瑢等撰

四庫全書總目提要

卷一百四十八

集部總敘

集部之目。楚辭最古。別集次之。總集次之。詩文評又晚出。詞曲則其間餘也。古人不以文章名。故秦以前書無稱屈原宋玉賦者。洎乎漢代。始有詞人。迹其著作。率由追錄。故武帝命所忠求相如遺書。魏文帝亦詔天下上孔融文章。至於六朝。始自編次。唐末又刊版印行。事見貫休禪月集序。夫自編則多所愛惜。刊版則易於流傳。四部之書。別集最難。茲其故歟。然典冊高文。清辭麗句。亦未嘗不高標獨秀。挺出鄧林。此在翦刈。卮言別裁。僞體不必以猥濫病也。總集之作。多由論定。而蘭亭金谷。悉觴咏於一時。下及漢上題襟。松陵倡和。丹陽集。惟錄鄉人。篋中集。則附登乃弟。雖去取僉孚衆議。而履霜有漸。已爲詩社標榜之先驅。其聲氣攀援。甚於別集。要之浮華易歇。公論終明。歸然而獨存者。文選玉臺新詠以下數十家耳。詩文評之作。著於齊梁。觀同一八病四聲也。鍾嶸以求譽不遂。巧致譏排。劉勰以知遇獨深。繼爲推闡。詞塲恩怨。亙古如斯。冷齋曲附乎豫章。石林隱排乎元祐。黨人餘釁。報及文章。又其已事矣。固宜別自存之。各核其實。至於倚聲末技。分派詩歌。其間周柳蘇辛。亦遞爭軌轍。然其得失。不足重輕。姑附存以備一格而已。大抵門戶構爭之見。莫甚於講學。而論文次之。講學者聚黨分朋。往往禍延宗社。操觚之士。筆舌相攻。則未有亂及國事者。蓋講學者必辨是非。辨是非必及時政。其事與權勢相連。故其患大。文人詞翰所

爭者名譽而已。與朝廷無預。故其患小也。然如艾南英以排斥王李之故。至以嚴嵩爲察相。而以殺楊繼盛爲稍過當。豈其捫心清夜。果自謂然。亦朋黨旣分。勢不兩立。故決裂名教。而不辭耳。至錢謙益列朝詩集。更顛倒賢姦。彝良泯絕。其貽害人心風俗者。又豈尠哉。今掃除畛域。一準至公。明以來諸派之中。各取其所長。而不回護其所短。蓋有世道之防焉。不僅爲文體計也。

集部一

楚辭類

哀屈宋諸賦。定名楚辭。自劉向始也。後人或謂之騷。故劉勰品論楚辭。以辨騷標目。考史遷稱屈原放逐。乃著離騷。蓋舉其最著一篇。九歌以下。均襲騷名。則非事實矣。隋志集部。以楚辭別爲一門。歷代因之。蓋漢魏以下。賦體旣變。無全集皆作此體者。他集不與楚辭類。楚辭亦不與他集類。體例旣異。理不得不分著也。楊穆有九悼一卷。至宋已佚。晁補之朱子皆嘗續編。然補之書亦不傳。僅朱子書附刻集註後。今所傳者。大抵註與音耳。註家由東漢至宋。遞相補苴。無大異詞。迨於近世。始多別解。割裂補綴。言人人殊。錯簡說經之術。蔓延及於詞賦矣。今竝刊除杜竄亂古書之漸也。

【楚辭章句十七卷】

兵部侍郎紀昀家藏本

漢王逸撰。逸字叔師。南郡宜城人。順帝時官至侍中。事蹟

具後漢書文苑傳。舊本題校書郎中。蓋據其註是書時所居官也。初劉向哀集屈原離騷九歌天問九章遠遊卜居漁父宋玉九辨招魂。景差大招。而以賈誼惜誓淮南小山招隱士東方朔七諫。嚴忌哀時命。王褒九懷。及向所作九嘆。共爲楚辭十六篇。是爲總集之祖。逸又益以己作九思。與班固二敘爲十七卷。而

各爲之註。其九思之註。洪興祖疑其子延壽所爲。然漢書地理志藝文志。即有自註。事在逸前。謝靈運作山居賦。亦自註之。安知非用逸例耶。舊說無文。未可遽疑爲延壽作也。陳振孫書錄解題。載有古文楚辭釋文一卷。其篇第首離騷。次九辨。九歌。天問。九章。遠遊。卜居。漁父。招隱士。招魂。九懷。七諫。九歎。哀時命。惜誓。大招。九思。迴與今本不同。興祖據逸九章註中。稱皆解於九辨中。知古本九辨在前。九章在後。振孫又引朱子之言。據天聖十年陳說之序。謂舊本篇第混併。乃考其人之先後。重定其篇第。知今本爲說之所改。則自宋以來。已非逸之舊本。又黃伯思東觀餘論。謂逸註楚辭。序皆在後。如法言舊本之例。不知何人移於前。則不但篇第非舊。併其序亦非舊矣。然洪興祖考異於離騷經下註曰。釋文第一。無經字。而逸註明云。離別也。騷愁也。經徑也。則逸所註本。確有經字。與釋文本不同。必謂釋文爲舊本。亦未可信。姑存其說可也。逸註雖不甚詳賅。而去古未遠。多傳先儒之訓詁。故李善註文選。全用其文。抽思以下諸篇註中。往往隔句用韻。如哀憤結縉。慮煩冤也。哀悲太息。損肺肝也。心中詰屈。如連環也。之類。不一而足。蓋仿周易象傳之體。亦足以考證漢人之韻。而吳棫以來。談古韻者。皆未徵引。是尤宜表而出之矣。

【楚辭補註十七卷】內府藏本。宋洪興祖撰。興祖字慶善。陸游渭南集。有興祖手帖跋。稱爲洪成季慶善。未之詳也。丹陽人。政和中。登上舍第。南渡後。召試。授秘書省正字。歷官提點江東刑獄。知真州。饒州。後忤秦檜。編管昭州。卒。事蹟具宋史儒林傳。周麟之海陵集。有興祖贈直敷文閣制。極褒其編纂之功。蓋檜死。乃昭雪也。案陳振孫書錄解題。列補註楚辭十七卷。考異一卷。稱興祖少時。從柳展如得東坡手校十卷。凡諸本異同。皆兩出之。後又得洪玉父而下本十四。五家參校。遂爲定本。始補王逸章句之未備者。成

書。又得姚廷輝本作考異。附古本釋文之後。又得歐陽永叔孫莘老蘇子容本於關子東葉少協校正以補考異之遺云云。則舊本兼載釋文。而考異一卷附之。在補註十七卷之外。此本每卷之末。有汲古後人毛表字奏叔依古本是正印記。而考異已散入各句下。未知誰所竄亂也。又目錄後有興祖附記。稱鮑欽止云。辨騷非楚辭本書。不當錄。班固二序。舊在九嘆之後。今附於第一通之末云云。此本離騷之末。有班固二序。與所記合。而劉勰辨騷一篇。仍列序後。亦不詳其何故。豈但言其不當錄。而未敢遽刪歟。漢人註書。大抵簡質。又往往舉其訓詁。而不備列其考據。興祖是編。列逸註於前。而一一疏通證明。補註於後。於逸註多所闡發。又皆以補曰二字別之。使與原文不亂。亦異乎明代諸人妄改古書。恣情損益。於楚辭諸註之中。特爲善本。故陳振孫稱其用力之勤。而朱子作集註。亦多取其說云。

【楚辭集註八卷辨證二卷後語六卷】內府藏本

宋朱子撰。以後漢王逸章句。及洪興祖補註二書。詳

於訓詁。未得意旨。乃櫟括舊編。定爲此本。以屈原所著二十五篇爲離騷。宋玉以下十六篇爲續離騷。隨文詮釋。每章各繫以興比賦字。如毛詩傳例。其訂正舊註之謬誤者。別爲辨證二卷附焉。自爲之序。又刊定晁補之續楚辭變離騷二書。錄荀卿至呂大臨凡五十二篇爲楚辭後語。亦自爲之序。楚辭舊本有東方朔七諫。王褒九懷。劉向九歎。王逸九思。晁本刪九思一篇。是編并削七諫九懷九歎三篇。益以賈誼二賦。陳振孫書錄解題。謂以七諫以下。詞意平緩。意不深切。如無病而呻吟者也。晁氏續離騷。凡二十卷。變楚辭亦二十卷。後語刪爲六卷。去取特嚴。而揚雄反騷爲舊錄所不取者。乃反收入。自序謂欲因反騷而著蘇氏洪氏之貶詞。以明天下之大戒也。周密齊東野語。記紹熙內禪事。曰趙汝愚永州安置。至衡州而

卒。朱熹爲之註離騷以寄意焉。然則是書大旨。在以靈均放逐。寓宗臣之貶。以宋玉招魂。抒故舊之悲耳。固不必於箋釋音叶之間。規規爭其得失矣。

【離騷草木疏四卷】安徽巡撫採進本。宋吳仁傑撰。仁傑有古周易。已著錄。是編末有仁傑慶元丁巳自序。謂梁劉杳有草木疏二卷。見於本傳。其書已亡。杳疏凡王逸所集者皆在焉。仁傑獨取二十五篇疏之。其大旨謂離騷之文。多本山海經。故書中引用。每以山海經爲斷。若辨夕攬洲之宿莽句。引朝歌之山有莽草焉爲據。駁王逸舊註之非。其說甚辨。然騷人寄興。義不一端。瓊枝若木之屬。固有寓言。澧蘭沅芷之類。亦多即目。必舉其隨時抒望。觸物興懷。悉引之於大荒之外。使靈均所賦。悉出伯益所書。是澤畔行吟。主於侈其博瞻。非以寫其哀怨。是亦好奇之過矣。以其徵引宏富。考辨典核。實能補王逸訓詁所未及。以視陸璣之疏毛詩。羅願之翼爾雅。可以方軌並駕。爭鶩後先。故博物者恆資焉。迹其賅洽。固亦考證之林也。此本爲影宋舊鈔。末有慶元庚申方燦跋。又有校正姓氏三行。蓋仁傑官國子學錄時。屬燦刊於羅田者。舊版散佚。流傳頗罕。寫本僅存。亦可謂藝林之珍笈矣。

【欽定補繪離騷全圖二卷】國朝蕭雲從原圖。乾隆四十七年奉敕補繪。雲從字尺木。常塗貢生。考天問序。稱屈原放逐。彷徨山澤。見楚有先王之廟。及公卿祠堂。圖畫天地山川神靈。琦瑋譎詭。及古聖賢怪物異事。因書其壁。呵而問之。是天問一篇。本由圖畫而作。後世讀其書者。見所徵引。自天文地理蟲魚草木。與凡可喜可愕之物。無不畢備。咸足以擴耳目而窮幽渺。往往就其興趣所至。繪之爲圖。如宋之李公麟等。皆以此擅長。特所畫不過一篇一章。未能賅極情狀。雲從始因其章句。廣爲此圖。當時咸推其工妙。

爲之鐫刻流傳。原本所有。祇以三閭大夫鄭詹尹漁父合繪一圖。冠於卷端。及九歌爲九圖。天問爲五十圖。而目錄凡例所稱離騷經遠遊諸圖。竝已闕佚。香草一圖。則自稱有志未逮。核之楚辭篇什。挂漏良多。皇上幾餘披覽。以其用意雖勤。而脫略不免。特命內廷諸臣參考釐訂。各爲補繪。於離騷經則分文析句。次爲三十二圖。又九章爲九圖。遠遊爲五圖。九辯爲九圖。招魂爲十三圖。大招爲七圖。香草爲十六圖。於是體物摹神。粲然大備。不獨原始要終。篇無剩義。而靈均旨趣。亦藉以考見。其比興之原。仰見大聖人游藝觀文。意存深遠。而雲從以繪事之微。荷蒙宸鑒。得爲大輅之椎輪。實永被榮施於不朽矣。

【山帶閣註楚辭六卷楚辭餘論二卷楚辭說韻一卷】通行本

國朝蔣驥撰。驥字凍厓。武進人。是書自

序。題康熙癸巳。而餘論上卷有庚子以後。復見安溪李氏離騷解義之語。蓋餘論又成於註後也。註前冠以史記屈原列傳。沈亞之屈原外傳。楚世家節略。以考原事蹟之本末。次以楚辭地理。列爲五圖。以考原涉歷之後先。所註即據事蹟之年月。道里之遠近。以定所作之時地。雖穿鑿附會。所不能無。而徵實之談。終勝懸斷。餘論二卷。駁正註釋之得失。考證典故之同異。其閒詆訶舊說。頗涉輕薄。如以少司命爲月下老人之類。亦幾同戲劇。皆乖著書之體。而汰其冗蕪。簡其精要。亦自瑕不掩瑜。說韻一卷。分以字母。通以方音。又博引古音之同異。每部列通韻。叶韻。同母叶韻三例。以攻顧炎武毛奇齡之說。夫雙聲互轉。四聲遞轉之二例。沙隨程迥已言之。非驥之叔論。然實不知先有聲韻。後有字母。聲韻爲古法。字母爲梵學。而執末以繩其本。至於五方音異。自古已然。不能謂之不協。亦不能執以爲例。黃庭堅詞用蜀音。以笛韻竹。林外詞用閩音。以掃韻鎖。是可據爲典要。謂宋韻盡如是乎。又古音一字而數叶。亦如今韻一字而重音。

佳字佳麻竝收寅字支眞竝見是即其例使非韻書俱在亦將執其別音攻今韻之部分乎蓋古音本無成書不過後人參互比較擇其相通之多者區爲界限猶之九州列國今但能約指其地而不能一一稽其犬牙相錯之形驥不究同異之由但執一二小節遽欲變亂其大綱亦非通論以其引證浩博中亦閒有可採者故仍從原本與餘論竝附錄焉

右楚辭類六部六十五卷皆文淵閣著錄

楚辭類存目

【天問天對解一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本 宋楊萬里撰萬里有易傳已著錄是書取屈原天問柳宗元天對比附貫綴各爲之解已載入誠齋集中此其別行本也訓詁頗爲淺易其閒有所辨證者如天問雄虺九首儵忽焉在引莊子南方之帝曰儵北方之帝曰忽證王逸註電光之誤特因天對儵忽之居帝南北海而爲之說又如天問鯀魚何所魪堆焉處獨謂堆當爲雀魪雀在北號山如鷄虎爪食人證王逸註奇獸之誤亦因天對魪雀在北號惟人是食而爲之說未嘗別有新義也

【楚辭集解八卷蒙引二卷考異一卷】兩淮鹽政採進本 明汪瑗撰瑗字玉卿歙縣人是書集解八卷惟註屈原諸賦而宋玉景差以下諸篇弗與蒙引二卷皆辨證文義考異一卷則以王逸洪興祖朱子三本互校其字句也楚辭一書文重義隱寄託遙深自漢以來訓詁或有異同而大旨不相違舛瑗乃以臆測之見務爲新說以排詆諸家其尤舛者以何必懷故都一語爲離騷之綱領謂實有去楚之志而深闢

洪興祖等謂原惓惓宗國之非。又謂原爲聖人之徒。必不冝自沈於水。而痛斥司馬遷以下諸家言死於汨羅之誣。蓋掇拾王安石聞呂望之解舟詩。李壁註中語也。亦可爲疑所不當疑。信所不當信矣。

【離騷草木疏補四卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰。本峻有閩中海錯疏。已著錄。是書以

宋吳仁傑離騷草木疏。多有未備。特於香草類增入麻稬黍薇藻稻粳麥梁八種。於嘉木類增入楓梧二種。其餘於仁傑疏多所刪汰。自謂明簡過之。而實則反失之疎略。又每類冠以離騷本文及王逸註。擬於詩之小序。亦無關宏旨。徒事更張。至仁傑謂宿莽非卷施。斥王逸註及郭璞爾雅註之誤。本峻是書。引羅願爾雅翼以明之。不知其引南越志寧鄉草名卷施。江淮閒謂之宿莽者。正主郭之說。不免自相刺謬。尤失於考證矣。

【楚騷協韻十卷附讀騷大旨一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

明屠本峻撰。此本惟題曰屠峻。蓋未

改名以前刻也。本峻以朱子楚辭集註韻爲未備。故廣爲此書。然所增實未盡當。古無韻書。各以方音取讀。方音南北互殊。不免大同而小異。如離騷朕皇考曰伯庸。維庚寅吾以降。降讀戶工切。又重之以修能。紉秋蘭以爲佩。能讀奴來切。皆古音也。至肇錫予以嘉名。字余曰靈均。則方音矣。江以南真庚互叶。今世尙然。本峻必讀名彌延反。均居員反。殊爲牽合。本峻又好取說文字體。改今楷法。以爲楚騷文字。在小篆未變之前。寫楚辭宜用小篆分草。今刊本雖用隸書。然宜以六書善本正其差謬。夫隸體與分草之興。初不相遠。且意取簡易。與篆固殊。若盡依說文。改變形體。以爲能守六書之義。轉爲煩重。則但作篆可耳。奚以隸爲是。亦好奇之過也。

【楚辭聽直八卷合論一卷】兩江總督探進本 明黃文煥撰。文煥有詩經考。已著錄。崇禎中文煥坐黃

道周黨下獄。因在獄中著此書。蓋借屈原以寓感。其曰聽直。即取原惜誦篇中臯陶聽直語也。其例凡評謂之品。註謂之箋。九歌九章諸篇標題下。又有總品。其篇次首離騷。次遠遊。次天問。次九歌。次漁父。次卜居。次九章。又據王逸之註。以大招或稱屈原。又據司馬遷屈原賈生傳贊。有讀原離騷招魂哀郢語。竝以大招招魂附於篇末。與舊本皆異。合論一卷。即以發明聽直之旨。有合論一篇者。聽離騷聽遠遊聽天問聽九歌聽卜居漁父聽九章聽二招七篇是也。有合論全書者。聽忠聽孝聽年聽次聽複聽芳聽玉聽路聽女聽禮十篇是也。大抵借抒牢騷。不必盡屈原之本意。其詞氣傲睨恣肆。亦不出明末佻薄之習也。

【楚辭評林八卷】內府藏本 明沈雲翔編。雲翔字千仞。慶城人。是書成於崇禎丁丑。因朱子集註。雜採

諸家之說。標識簡端。宄辟殊甚。蓋坊賈射利之本也。

【天問補註一卷】浙江巡撫探進本 國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是編以朱子楚辭集註。於

天問一篇。多所闕疑。又謂世或牽引天問。造飾褻積。因以爲說。而淺陋者更且牽引而註之。奇齡喜撫朱子之失。故爲之補註。前爲總論。後凡三十四條。皆先列天問原文。次列集註。而後以補註繼之。亦閒有所疏證。然語本恍惚。事尤奇詭。終屬臆測之詞。不能一一確證也。

【楚辭燈四卷】內府藏本 國朝林雲銘撰。雲銘字西仲。侯官人。順治戊戌進士。官徽州府通判。王暉今

世說。稱雲銘少嗜學。每探索精思。竟日不食。暑月家僮具湯請浴。或和衣入盆。里人皆呼爲書癡。然觀所著諸書。實未能深造。是編取楚辭之文。逐句詮釋。又每篇爲總論。詞旨淺近。蓋鄉塾課蒙之本。江寧朱冀

嘗作離騷辨一卷。攻雲銘之說甚力。然二人均以時文之法解古書。亦同浴而譏裸程也。其於九章篇次。自涉江以下。皆易其舊。曰。惜誦第一。思美人第二。抽思第三。涉江第四。橘頌第五。悲回風第六。惜往日第七。哀郢第八。懷沙第九。考王逸註。稱屈原放於江南之楚。思君念國。憂心罔極。故復作九章。蓋以九章皆放江南時作。雲銘此編。謂惜誦爲懷王見疏之後。又進言得罪而作。時但見疏而未嘗放。本傳所謂不復在位者。以不復在左徒之位。未嘗不在朝也。其思美人。抽思。乃懷王置之於外時作。然此時在漢北。尙與江南之楚無涉。惟涉江橘頌。悲回風。惜往日。哀郢。懷沙六篇。始是頃襄放之江南所作。如此說來。旣與本傳使齊及諫釋張儀。諫入武關數事不相礙。且與思美人。抽思。章稱造都爲南行。朝臣爲南人。及來集漢北等語。哀郢。章仲春東遷。逍遙來東西。思故都等語。一一印合。云云。然此說本明黃文煥楚辭聽直。亦非其創解也。

【離騷經註一卷九歌註一卷】安徽巡撫採進本 國朝李光地撰。光地有周易觀象。已著錄。案史記但稱屈原著離騷。至王逸註本。始於離騷加經字。而九歌九章加傳字。此稱離騷經。從逸本也。所註皆推尋文意。以疏通其旨。亦頗簡要。然楚辭實詩賦之流。未可說以詁經之法。至國殤禮魂二篇。向在九歌之末。古人以九紀數。實其大凡之名。猶雅頌之稱什。故篇十有一。仍題曰九。光地謂當止於九篇。竟不附載。則未免拘泥矣。

【離騷經解一卷】浙江巡撫採進本 國朝方黎如撰。黎如字文輔。淳安人。康熙丙戌進士。官豐潤縣知縣。是編所解甚略。無所考證發明。原附刻集虛齋學古文後。今析出別著錄焉。

【離騷解一卷】江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰。成天字良哉，婁縣人。雍正庚戌進士，官翰林院侍講。

是編成於乾隆辛酉，大旨深闢王逸以來求女譬求君之說，持論甚正。然詞賦之體，與敘事不同，寄託之言，與莊語不同，往往恍惚汗漫，翕張反覆，迴出於蹊徑之外，而曲終乃歸於本意，疏以訓詁，核以事實，則刻舟而求劍矣。離騷之末曰：陟升皇之赫戲兮，忽臨睨夫舊鄉。僕夫悲余馬懷兮，蜷局顧而不行。即終之以亂曰云云，大意顯然，以前皆文章之波瀾也，不通觀其全篇，而句句字字必求其人以實之，反詆古人之疎舛，是亦蘇軾所謂作詩必此詩也。

【楚辭九歌解一卷】江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰。其說以湘君、湘夫人爲一篇，大司命、少司命爲

一篇，併十一篇爲九，以合九歌之數。說尙可通。至於每篇所解，大抵以林雲銘楚辭燈爲藍本，而加以穿鑿附會。如河伯篇云：九河犀韓魏之境，而崑崙在秦之墟，韓魏不能蔽秦而東，諸侯始無寧日，與女遊兮九河，武關之要盟也。衝風起兮橫油，伏兵之劫行也。登崑崙兮四望，畱秦而不返也。靈何爲兮水中，朝章臺如藩，臣不與抗禮也。與女遊兮河洛，流淅紛兮未下，冬卒而春歸其喪也。則全歸之於懷王。又山鬼篇云：楚襄王遊雲夢，夢一婦人，名曰瑤姬，通篇辭意，似指此事。則又歸之於巫山神女。屈原本旨，豈其然乎？

【讀騷別論一卷】江蘇巡撫採進本

國朝顧成天撰。此書又舉九章以下諸篇，未及作解者，一一評其

大意，謂離騷之作，在頃襄之世，屈原之死，乃身殉懷王，力闢史記記事之謬，謂九章惜誦，惜往日二篇爲僞託，定爲河洛閒人所作，謂卜居亦爲僞託，定爲戰國人所作，謂漁父即莊周，謂招魂大招皆招懷王，其說皆不免武斷。至思美人篇，託元鳥而致詞句，謂因張儀生出鳥字，因商於生出元鳥字，其說尤不可解。

矣。

【離騷中正】無卷數

副都御史黃登賢家藏本

國朝林仲懿撰。仲懿有南華本義。已著錄。是編首載

讀離騷管見數則。謂屈原之賦。以執中爲宗派。主敬爲根柢。自敘學問本領。陳述帝王心法。與四子書相表裏。其說甚迂。故所釋類多穿鑿。如釋名余曰正則。字余曰靈。均謂屈子竊取子思之道。所言正則靈均。與中庸天命之性。率性之道相合。是果騷人之本意乎。

【屈騷心印五卷】

浙江巡撫採進本

國朝夏大霖撰。大霖字用雨。號梅臯。衢州西安人。是編成於乾隆

甲子。因林雲銘楚辭燈而改訂之。據其自述。自林本以外。所見惟朱子來欽之黃維章三家本。其論韻稱沈約爲晉人所引據者。亦不過李漁笠翁詩韻。蔡方炳廣輿記諸書。前有毛以陽評。謂朱子未暇註楚辭。今本出後人之附會。尤不知何據也。

【楚辭新註八卷】

陝西巡撫採進本

國朝屈復撰。復字悔翁。蒲城人。是編採合楚辭舊註。而自以新意

疏解之。復頗工詩。故能求騷人言外之意。與拘言詮涉理路者有殊。而果於師心。亦往往臆爲變亂。如離騷曰黃昏以爲期兮。二句。指爲衍文。天問一篇。隨意移置其前後。謂之錯簡。九歌末禮魂一章。欲改爲禮成。以爲九歌之亂辭。大抵皆以意爲之。無所依據也。

【楚辭章句七卷】

山東巡撫採進本

國朝劉夢鵬撰。夢鵬有春秋義解。已著錄。是書就諸本字句異同。

參互考訂。亦頗詳悉。然不註某字出某本。未足依據。至於篇章次第。竄亂尤多。如二卷九歌內湘君湘夫人大司命少司命。本各自標題。而刪除湘夫人小司命之名稱。湘君前後篇。司命前後篇。六卷九章內。刪

抽思橘頌之目統爲哀郢又移置其先後均不知何據又誤以史記敘事之文爲屈平之語遂合漁父懷沙爲一篇刪去漁父歌而增入乃作懷沙之賦其辭曰九字尤以意爲之也

右楚辭類十七部七十五卷內一部無卷數皆附存目

別集類一

集始於東漢荀況諸集後人追題也其自製名者則始張融玉海集其區分部帙則江淹有前集有後集梁武帝有詩賦集有文集有別集梁元帝有集有小集謝朓有集有逸集與王筠之一官一集沈約之正集百卷又別選集略三十卷者其體例均始於齊梁蓋集之盛自是始也唐宋以後名目益繁然隋唐志所著錄宋志十不存一宋志所著錄今又十不存一新刻日增舊編日減豈數有乘除歟文章公論歷久乃明天地英華所聚卓然不可磨滅者一代不過數十人其餘可傳可不傳者則繁乎有幸有不幸存佚靡恆不足異也今於元代以前凡論定諸編多加甄錄有明以後篇章彌富則刪薙彌嚴非曰沿襲恆情貴遠賤近蓋閱時未久珠璣竝存去取之閒尤不敢不慎云爾

【揚子雲集六卷】

副都御史黃登賢家藏本

漢揚雄撰案漢書藝文志隋書經籍志唐書藝文志皆載

雄集五卷其本久佚宋譚愈始取漢書及古文苑所載四十餘篇仍輯爲五卷已非舊本明萬歷中遂州鄭樸又取所撰太玄法言方言三書及類書所引蜀王本紀琴清英諸條與諸文賦合編之釐爲六卷而

以逸編之目附卷末即此本也雄所撰諸篇古文苑及中興書目皆二十四篇惟晁公武讀書志稱二十

八篇多司空尚書博士太常四篇是集復益以太官令太史令爲三十篇考後漢書班固傳註引雄尚書箴太平御覽引雄太官令太史令二箴則樸之所增未爲無據然考漢書胡廣傳稱雄作十二州箴二十五官箴其九箴亡則漢世止二十八篇劉勰文心雕龍稱卿尹州牧二十五篇則又亡其三不應其後復出且古文苑載司空等四箴明註崔駰崔瑗之名葉大慶考古質疑又摘初學記所載潤州箴中乃有六代都興之語則諸書或屬誤引未可遽定爲雄作也是書之首又冠以雄始末辨一篇乃焦竑筆乘之文謂漢書載雄仕莽作符命投閣年七十一天鳳五年卒考雄至京見成帝年四十餘自成帝建始改元至天鳳五年計五十有二歲以五十二合四十餘已近百年則與年七十一者又相牴牾又考雄至京大司馬王音奇其文而音薨於永始初年則雄來必在永始之前謂雄爲仕於莽年者妄也云云近人多祖其說爲雄訟枉案文選任昉所作王文憲公集序家牒字下李善註引劉歆七略曰子雲家牒言以甘露元年生漢書成帝紀載行幸甘泉行幸長楊宮竝在元延元年己酉上距宣帝甘露元年戊辰正四十二年與四十餘之數合其後元延凡五年綏和凡二年哀帝建平凡四年元壽凡二年平帝元始凡五年孺子嬰凡三年王莽始建國凡五年積至天鳳五年正得七十一年與七十一卒之數亦合其仕莽十年毫無疑義竝不考祠甘泉獵長楊之歲而以成帝即位之建始元年起算悖謬殊甚惟王音卒歲實與雄傳不合然音字爲根字之誤宋祁固已言之其文載今本漢書註中竝豈未見耶

【蔡中郎集六卷】江蘇巡撫採進本 漢蔡邕撰隋志載後漢左中郎將蔡邕集十二卷註曰梁有二十卷錄一卷則其集至隋已非完本舊唐志乃仍作二十卷當由官書佚脫而民間傳本未亡故復出也宋