

王亚南文集

第四卷

责任编辑：王菊森
装帧设计：施珍贵

王亚南文集

第四卷

中国地主经济形态与官僚政治研究

福建教育出版社出版

（福州大梦山7号）

福建省新华书店发行

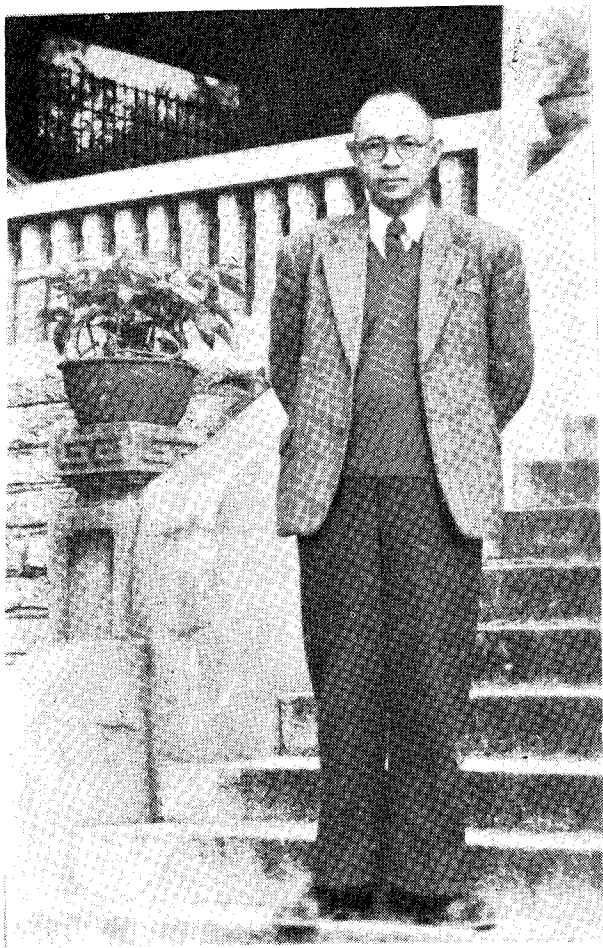
福建新华印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 10.125印张 235千字 6插页

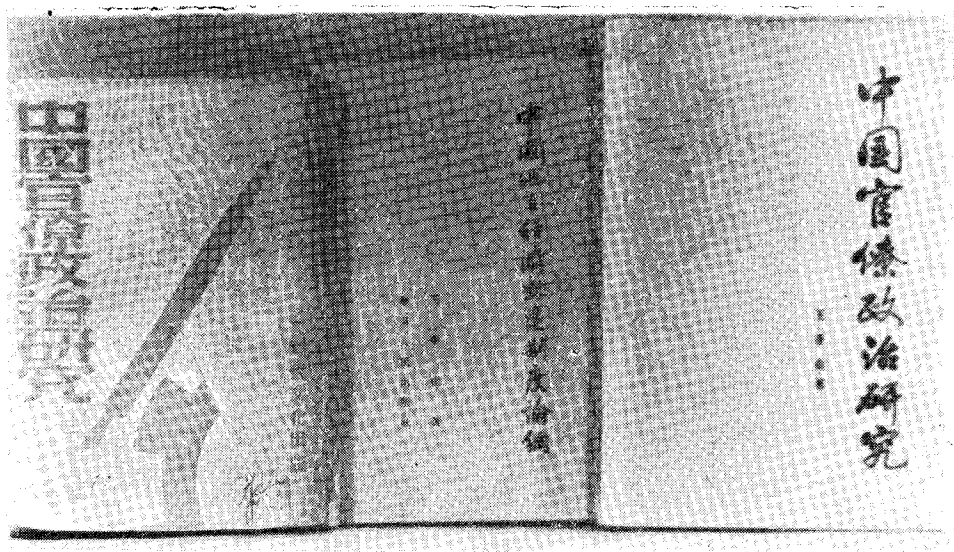
1988年12月第1版 1988年12月第1次印刷

印数：1—2,800

ISBN 7—5334—0296—0/F·4 定价：4.20元



1954年王亚南撰写《中国地主经济
封建制度论纲》时的照片



王亚南两本主要论著的版本

目 录

中国经济史法则及方法论问题

中国社会经济史纲 绪论·····	(3)
中国社会经济史上的法则问题·····	(20)
中国经济史研究的现阶段·····	(38)
中国公经济研究·····	(42)

中国地主经济封建制度论纲

序言·····	(63)
引论——当作封建制基础来看的领主经济和地 主经济·····	(64)
中国地主经济封建形态的形成及其演变·····	(68)
地主经济与中央集权官僚政治·····	(73)
地主经济与天道观念的政治思想·····	(79)
地主经济与民族产生问题·····	(85)
地主经济与中国社会长期停滞问题·····	(90)
“亚细亚生产方式”及其在地主经济形态中的 历史线索·····	(95)
西周领主经济封建社会的形成及“亚细亚生 产方式”诸特点在地主经济封建社会的残 留·····	(111)

中国官僚政治研究

自序·····	(127)
论所谓官僚政治·····	(132)
官僚政治在世界各国·····	(140)
中国官僚政治的诸特殊表象·····	(153)
中国官僚政治的社会经济基础·····	(163)
官僚、官僚阶层内部利害关系及一般官制的 精神·····	(175)
官僚政治与儒家思想·····	(185)
官僚贵族化与门阀·····	(198)
支持官僚政治高度发展的第一大杠杆——两 税制·····	(210)
支持官僚政治高度发展的第二大杠杆——科 举制·····	(220)
士宦的政治生活与经济生活·····	(233)
农民在官僚政治下的社会经济生活·····	(244)
官僚政治对于中国社会长期停滞的影响·····	(256)
中国官僚政治在现代的转形·····	(269)
传统的旧官僚政治的覆败·····	(281)
新旧官僚政治的推移与转化·····	(291)

新官僚政治的成长.....(303)
中国官僚政治的前途.....(313)

中国经济史法则及方法论问题

中国社会经济史纲 绪论

一 一般社会经济发展阶段论

(一) 序 言

中国早被视为是一块“科学的新国土”^①。

中国一般的社会经济状况，在过去固然极度耐人摸索，即摆在我们目前者，亦还是叫人弄不清楚。1921年，李炳华（Ping-Hau Lee）女士曾用英文撰刊了一部《中国经济史》（The Economic History of China with Special Reference to Agriculture），在同书的序文中，她力言中国现在经济状态之所以被西欧经济学者看为一个“谜”，且看为经济法则与经济发达研究上的显著例外，就因为关于中国经济发达的一切事实，欧美科学过于无知^②。这位女士的议论，我是相当承认其正确的。但她忽略了一件事实，就是：把中国现在社会经济状态看为“谜”，看为经济发达研究上之“例外”的，并不限于西欧学者，即我们生于此时此地的中国人，又何尝有几个人不是把中国当前的社会经济事象，当作“谜”来猜度呢？以中国人而不理解中国社会经济的实相，那在许多原因之中，至少有一个重要原因，是正

① Wittfogel: 《支那经济史研究》（横光次郎编译），第3页。

② 同上书。

如李女士所说的，对于过去中国社会经济发达的事实，过于无知。

其实社会意识过程，是以社会生活过程或生产过程为前提。我们所有的意识，都是由现实生活的物质基础所规定，且随生产力的增大与生产样式的变化而发达。中国过去言讳利，或反复昌言“形上之道”的儒家思想，要不外数千年封建社会之物质基础的反映。在此重精神，轻物质的空气中，对于社会经济的历史，不但无人过问，且实在也无从过问，因为我们祖先的意识形态，被他们当时社会的物质环境所限定了。

五口通商而后，中国传统旧思想的堡垒，无疑是受了西人致富政策与物质文明所摧毁，但要那种思想根本变革，即要使一般人对于过去乃至现在中国社会经济状态，能有正当的认识，究还有待于我们当前社会之物质环境的改造。

不过，依着当前世界文化交通工具的异常发达，和环绕着我们的世界其他国家之社会经济事象的急遽改变，致使我们在意识过程的默化潜移的转变上，得到了不少的便利。所以中国当前社会尽管还残留着相当浓厚封建主义的实质，但近几年来关于中国社会经济史的研究工作，却还能显露几分进步的有希望的曙光。

然而从大体上说来，中国社会经济史的研究，究还是一个新辟的园地。一切关于这方面的学问努力，一方面固然要注意我们既有的史料的搜寻与整理，同时尤其要知道利用各国先进的社会经济史学者，已经在这门学问上所发现的诸般搜集史料、制驭史料的方法，换言之，就是我们必得了解关于一般社会经济变动的演化法则。

（二）社会经济变动法则

一切现实的社会，都是不能与它本身所由建立的经济基础分

别考察的。社会必得以经济为其存立基础的事实，我们由社会本身赖以构成的现实前提即可征知。

据社会学者告诉我们，^①社会构成的现实前提，计有以次三项：

1. 人类；
2. 人类的行为；
3. 物质的生活条件。

这里所谓人类，不是从幻想的孤立的固定的方面去解释的，而是从社会意义上去解释的，所以他的特征有三：（1）是现实的活动的，即他要在现实生活过程上取得生存，即非有所活动不可；（2）是依着他的活动与自然发生联系的，即他一面施作用于自然，同时受自然的影响；（3）是依着他的活动，与其他人类发生作用的，即当他活动，当他施作用于自然时，他不能不与其他人类通力合作。

至表现于上述活动上的人类行为，在实际上虽有许多类别，但其中最原始的最根本的最重要的，却是生产。因为维持人类这种“活动体”的现实生活条件中，包含着饮食、衣服、居住以及其他事项。最初的历史行为，即在为着满足这些欲望的手段的生

产。在此生产过程上，自然要关联到社会构成的第三项前提，即物质的生活条件。这种物质的生活条件，大体包含有既存条件与人类的生产物两端。前者所指，就是广义的自然条件，包括有人口人种等人类的自然，与外界的自然（或即狭义的自然条件），后者所指为生产手段的范围，劳力，劳动者熟练的手段程度，科学上及科学技术上的实用性的发展阶段，生产过程之社会的组织

^① 《社会科学理论之体系》（张栗原编译），第213页以下。

等等。

由是可知，现实社会的基础，即不外经济过程或物质的生产过程。因为“当生产的时候，人类不但施工于自然上面，且系彼此通力合作。他们用一种特定的方法，共同劳动，且须互相交换他们的劳动，方才能够生产。他们为着生产，加入于一定的关联及关系里，而且必须在这些社会的关联及关系里面，他们的劳力才能施于自然之上，才能够生产。”

此处所谓“社会的关联及关系”，即一般所说的社会生产关系，这些“生产关系的总和，构成社会之经济的构造”。一切社会形式，即随此经济构造的改变而发生变动。至若经济构造如何变动，或者依照怎样的法则变动，那当由此生产关系内部表现出来的劳动力或生产力的发展而说明。

劳动的生产力，系由社会的自然的诸要素所决定，换言之，即由劳动者之熟练的平均程度，科学及技术学科的实用性的发展阶段，生产过程之社会组织，生产手段之范围作用能力以及种种自然关系所规定。社会的生产关系，原来系与此种受社会自然条件规定的生产力的一定发展阶段相适应，并且生产力在一定发展阶段，还会蒙受其所关联的生产关系的保育与促进。但在一定生产关系或别的所有关系下，得到保育与促进的生产力，势必要求改变生产样式，即改变获得生活资料的方法，从而要求改变以前所有的社会关系。至此，生产关系与生产力之适应联系破坏，即前者对于后者的保育功能，乃转化为其发展的桎梏。新的生产力，必然由其不可抵抗的新的生产关系的要求，而使既成的社会关系，既成的法律政治以及其他上层建筑，或急或徐的趋于倒坏。

过去一切社会经济关系的推移演变，虽然都是遵循这种法

则，但这种法则的发现都还不过是晚近数十年的事。

（三）社会经济发展过程上的历史阶段

上述社会进化法则的发现，诚然是人类知识进步的极大收获，但晚近社会学者和经济学者关于人类社会史或经济史的一般范畴，却分途提出了一些与现实社会经济发展过程漠不相关的阶段法式。我们在这里没有批评这些“阶段理论”的余地，我们所要知道的，只是根据今日一般进步学者公认的上述的社会进化法则，所谓经济的社会结构，或社会的经济构造，究竟在历史的过程上，通过哪些累进的阶段。照《工资劳动与资本》的著者所说：“各个人所借以生产的社会关系，即社会的生产关系，随着生产手段，从而也就是随着生产力的变化而变化。这个生产关系的总和，构成我们所称呼的社会。太古的社会，封建的社会，今日的社会，都不过是生产复杂关系所形成的结果之一种，而在人类历史的发展上，各划一个重要的时代。”^①

在这段话里面，我们要有以次几种认识：

第一，我们上面所说的社会经济变动法则，是通体研究这些历史累进时代之实际社会经济状态而达出的结果，而并非预先凭空“制成”此种法则，然后再用此法则去硬行区划或发现各历史阶段。

第二，这位著者所分划的“重要的时代”，显然表明是从“人类历史的发展”考察出发，即是所谓“太古的、封建的、今日（资本主义）的社会”，虽系因适应社会劳动生产力，而不绝由低级进于高级之经济的社会结构的序列，但这所指述的，是关于世界史范畴上之人类社会经济结构的种类，和此诸种结构的层叠与累积。换言之，即这种累进的历史的序列，乃由特定诸国诸

^① 《社会科学理论之体系》（张栗原编译），第290页。

民族之历史而独立而抽象化的一般方式，所以此种方式，可以抽象的一般的通用于各个国家各个民族的历史方面。不过：

第三，人类社会历史的发展，与前述物质的自然条件有密切的关联，各民族在相互不同的自然条件，乃至历史条件的影响下，其社会经济发展行程，必然不免要表现出种种差异。如某民族在某一社会发展阶段所显示的生产规模，所延续的时间，以及在其经济基础结构上所呈现的各种上层建筑姿态，都不一定能与其他民族在同一阶段所经历表现者相同。前述那位著者所说的：

“太古的社会，封建的社会，今日的社会……在人类历史的发展上，各划一个重要的时代”云云，一方面虽表明此三者为“重要的时代”，为各民族必经的时代，但同时言外还表明有次于此等社会区划的次要时代，或者一切民族不必都要经过，或者即令经过，但因自然条件与历史条件的复杂作用，致使其表现于社会形式和经济结构上者，其时期甚骤，其范围甚狭，其程度甚浅。所以古代希腊罗马社会的奴隶制度，在西方的日耳曼民族间，在东洋若干民族间，并不曾显著的存在。

第四，各民族所遭值的自然条件，乃至其所蒙受的历史条件的影响不同，他们在社会经济发展的过程上，当然不能并驾齐驱。所以在资本主义势力坠落一部分到社会主义领域的今日世界中，不但封建体制，就是最原始的生活形态的残余，我们尚不难在世界各落后民族的社会中发现。不但此也，哪怕在同一国度，同一民族间，亦往往并存着各历史时代的社会经济体制。然而我们不能因此就否认社会进化的历史法则。最近有位名为特列夫斯基 (I. Delevsky) 的学者，居然发出这样的议论。“……奴隶制农奴制和自由工作同时并存，有时调和到他们难得决定主要职责是属于某种劳动形态。在古代社会里，当希腊罗马的奴隶制度

达到其发展的最高峰时代，自由劳工在数目上常占着很多。依梅伊耶（Edonard Meyer）所说，自由劳动和奴隶的存在，其时间同样的久远。中古时代，奴隶在这个术语的狭义之下，乃与农奴甚至城市中的自由劳动存在得一样长久，在美洲，奴隶制与自由工作同时并存。历史并不承认有法则。……”^①其实这是根本不懂得历史法则如何构成的呓语。谁都知道古代希腊罗马社会与奴隶并存的有自由市民，但问题是要看当时的生产样式，以及由那种生产样式所规定的生产关系，究竟呈现怎样的姿态。换言之，即当时供应统治贵族及自由市民诸君之豪华放纵生活的，究竟是少数偶尔勉强从事生产作业的市民的“自由工作”，抑还是那些广大奴隶群的“污秽不洁”的劳动。历史在本身上无所谓承认不承认法则，我们为研究历史的方便计，却不能不依据它在发展过程上所表现出的内在的合则性与规律性，及由此等性质所显示的诸般要键，而区划为几个“重要的时代。”

根据上述四点，我们知道：

1.一切民族之社会经济史的发展，大体都不能飞跃的或突然的超越人类进化必然遵循的历史阶段。但

2.在一般超越特定诸民族诸国家的世界史范畴中，我们因为不能否认不同的自然条件乃至历史条件所加于特定民族国家的影响，所以对于这一般的历史法则，还得多少承认其伸缩的弹性。即某种特定民族的社会经济之史的发展，也许不免要经过比较曲折的阶段。如像古希腊罗马在封建社会以前，还经历过奴隶社会阶段，即其一例。

凡此种种，都是我们在论述中国社会经济的发展当中，所应当具备的认识。

^① 参照《时事类编》第3卷，第14期，第62页。

二 中国社会经济史上的方法论问题

(一) 亚细亚生产方法论争

关于亚细亚生产方法的性质问题，即主要关于中国社会生产方法的性质问题，最近在苏联、日本乃至中国本土，都引起了颇激烈的论争。这种论争是根据纯粹理论的立场，抑是由于实践上的要求，我们用不着去管，我们所知道的，只是在这种论争的过程中，对于中国社会经济史的论证，一方面虽然不免引起许多议论上的波澜，但同时却也大可给予我们种种有益的暗示。

所以我在这里想把这种论争的经纬，划出一个轮廓。

理论上论争的根据，是发因于前述《工资劳动与资本》的著者。这位著者在此小著中，原主张“在人类历史的发展上”，“太古的社会，封建的社会，今日的（即资本主义的）社会”，“各划一个重要的时代”。但他在1859年所发刊的大著《政治经济学批判·序言》中，却略微改变了他的表现方式，他的说法是这样：

“……在大体的轮廓上，亚细亚的，古代的，封建的及近代有产者的生产方法，是可以表识为经济的社会结构之进展的各个时代。”^①

这种说明与前者不同之点，只是在时代的区划上，把封建的生产方法以前的社会由“太古的”分成为“亚细亚的，古代的，”或者是在“古代的”前面，更增添一项“亚细亚的”。

著者在社会进化阶段论上的这种修正的表现，决非对于其原来的主张有所变更，反之，却是更加推进一层的认识。原来著者

^① 《政治经济学批判·序言》（郭沫若译），第4页。