

“十一五”国家图书重大工程出版规划项目

城市居住形态学

于一凡 著



东南大学出版社

「十一五」国家图书重大工程出版规划项目

城市居住形态学

于一凡 著

国家自然科学基金项目(50608055)

教育部新世纪优秀人才支持计划(NCET-07-0625)

「高密度人居」
「节能」教育部重点实验室

东南大学出版社·南京·

内 容 提 要

本书从居住的主体(人)与客体(空间)在发展过程中呈现的特点和规律入手,探究与之密切相关的日常生活形态、社会形态、经济形态和文化形态。全书以系统的观点审视当代中国城市居住形态的发展与演变,用整体的、历史的、动态的观点考察研究的对象,指出应当全面、系统地把握城市居住形态演化的综合机制与整体思维,从而将必要的外力干预从简单的功能性满足转化为灵活的机制性响应。

本书适合从事城市规划、城市管理、建筑设计及住房问题研究的专业人士阅读,也可供高校、研究机构的师生、研究人员学习。

图书在版编目(CIP)数据

城市居住形态学 / 于一凡著. —南京:东南大学出版社, 2010. 5

ISBN 978-7-5641-2084-9

I. ①城… II. ①于一凡… III. ①城市—居住模式—社会形态学—研究—中国 IV. ①D669. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 026877 号

出版发行:东南大学出版社

社 址:南京四牌楼 2 号 邮编:210096

出 版 人:江 汉

网 址:<http://press.seu.edu.cn>

电子邮箱:press@seu.edu.cn

经 销:全国各地新华书店

印 刷:江苏凤凰扬州鑫华印刷有限公司

开 本:787mm×1092mm 1/16

印 张:17.75

字 数:406 千

版 次:2010 年 5 月第 1 版

印 次:2010 年 5 月第 1 次印刷

书 号:ISBN 978-7-5641-2084-9

定 价:45.00 元

本社图书若有印装质量问题,请直接与读者服务部联系。电话(传真):025-83792328

序 1

居住形态的象征和真实意义

居住是人类生活的基本需求,古人把居住的基本功能概括为“衣、食、住、行”,而居住形态基本上是社会和环境形态。居住是人类对环境的反应,人们是以他们获得的环境的意义来对环境做出反应的,不同的地理、气候和经济条件,不同的历史文化因素造就了千差万别的居住形态。居住是人类与天地人神沟通与交流的场所,居住不仅是物质世界,居住也是精神世界。按照享誉学术界的人文地理学家段义孚(Yi-Fu Tuan)的说法,居住是人类的一种逃避,逃避自然,逃避文化,逃避混沌,逃避人类自身,于是才出现了各种居住形态。

居住是人与自然、人与人、人与社会关系的产物,人塑造了居住形态,而居住形态在人们还没有意识到的情况下,就像力学中的作用力和反作用力一样,也反过来塑造了人类和人类的文明。历史上对人类居住形态的描述,首先就是以不同的文化来命名,如哈苏纳文化(约公元前 6000—前 4500)、萨马拉文化(约公元前 5500 年)、哈拉夫文化(约公元前 5000 年)、埃利都文化(约公元前 5400 年)和欧贝德文化(约公元前 4500—前 3500)等,以及中国古代的仰韶文化、龙山文化、河姆渡文化等。因此,居住形态首先是文化形态,是物质世界和精神世界平衡的产物,正如法国哲学家巴什拉尔(Gaston Bachelard)在《空间的诗学》中所说:“卧室和家宅是心理的图解。”随着社会的演变和发展,居住形态也从各种穴居、巢居演变为需要用卷帙浩繁的文献才能描述的程度。

居住形态的演变标志着社会和技术的进步,表现出人类的智慧和经验。居住之地不仅是人类的居所,也是活着的和逝去的人们和鬼神的世界,是表现人类进步的纪念碑,有时也会是人类耻辱的图腾。居住之地提供给人类和社会的不仅是庇护所,更是人类社会发展的场所。人们向往真实的美好与和谐的人际关系,然而居住形态的差异和优劣至今仍是人类社会永恒的标志。居住形态是城市形成的基础,城市是人类社会生活的凝聚所在,是安居乐业的象

征,是特殊的居住形态。城市是历史中形成的生产方式的产物,也是人类技艺和智慧的结晶,城市是人类社会居住形态的伟大创造。城市起源于社会的需求,又极大地丰富了人类社会,城市不仅化育人类的生活形态和行为模式,城市也塑造了人类社会文明。

于一凡博士的专著《城市居住形态学》将城市居住形态划分为日常生活形态、社会形态、经济形态和文化形态,试图探索其特点和形成规律,解读其演变脉络和总体规律。她的博士学位是在法国获得的,研究居住形态问题,欧洲和中国丰富的社会实践给了她知识、能力和体验。因此这部专著是跨文化研究的成果,也是研究当代城市时代的重要文献。

郑时龄

中国科学院院士

法国建筑科学院院士

同济大学建筑与城市空间研究所教授

2009年11月29日

序 2

受于一凡博士之邀,为其新书《城市居住形态学》作序,我感到十分荣幸。我曾担任于一凡博士论文答辩委员会的主席,同时也是她近十年来学术积累与成功实践的见证人之一。今天呈现在读者面前的著作无疑与她几年前在法国完成的博士论文有着密切的渊源,我为她感到由衷的喜悦和欣慰。

关于城市居住形态的研究,类型学方法必不可少。本书从住宅到住宅区,再拓展到城市居住空间的层面,研究思路是缜密而清晰的。与此同时,作者还运用了人类学、社会学和经济学等领域常用的研究方法,将空间形态演变背后的社会、经济、文化等多因素的复合作用逐一道来,加上历史的纵向线索,形成了立体而生动的完整体系。

值得注意的是,于一凡博士对居住形态的剖析特别强调了作为个体和群体的居民,将日常生活和生活质量等作为居住形态的研究内容,将满足人的需要作为居住形态的核心价值,并以此为前提分析家庭和社会的演化,既关注个体角度健康、宜居的基本权益,也触及了社会领域的阶层分化、住房体制改革。应该说,主体性的研究方法对很多领域的理论和实践探索都是极为重要的。

此外,一些国际社会普遍关注的焦点问题也在本书中得到了讨论,如消费社会对居住形态的影响,居住文化的延续,旧城的改造与新城的更新等。结合系统学和形态学的研究方法,作者提出了城市居住形态整体演化的机制,这对于认识过去与未来的城市发展,都是具有重要意义的。

于一凡博士在法国留学期间,一直保持与中国城市的密切联系;回国以后,也一直热心地推动着中法之间的学术交流,这使得她既是中国城市发展的参与者,又拥有客观审视这一过程的冷静视角。事实上,她长期以来先后参与了大量法国学术机构的研究,也一直工作在同济大学教学的前沿。令人称叹的是她同时也是一位非常出色的设计师,以旺盛的精力和饱满的热情完

成了大量规划与建设实践。我想,她的创造力和屡屡取得的成绩正是其思想体系日臻完善的体现。

这本著作对于人们研究居住问题提供了整体的视角和完善的研究方法,对于当代中国城市的研究具有重要的启发。最后,我希望这本著作的出版能够赢得它应有的社会关注。

Pierre CLEMENT(皮埃尔·克莱蒙)

巴黎美丽城建筑学院(ENSA PB)教授

法国巴黎建筑、城市与社会研究中心(IPRAUS)主任

2009年7月于巴黎

前言

半个多世纪以来,新中国城市居住形态的演变凝聚着社会、经济和文化等方方面面的发展与变革,简单地根据统计数据来推断人居环境的整体水平是困难的。事实上,在当前中国城市住房的发展过程中,市场化的响应已远远超前于体制性的调节,很多以前未获足够重视的问题逐渐成为发展的障碍。可以说,我们正处在既有观念受到置疑却又未能理出新的理念取而代之的十字路口。

西方国家早在 20 世纪 70 年代便开始系统地检讨大规模集合住宅开发模式的弊病,法国激进的社会工作者和建筑师甚至断言 20 世纪 50—60 年代兴建于城市近郊的社会住宅应该被彻底清除,以消灭愈演愈烈的居住分异与环境恶化。自 20 世纪 90 年代以来,中国的城市建设者也开始反思持续了 30 余年的集合住宅兴建模式,与他们一起关注这个问题的还有开发商、历史学家、社会学家、环境学家和普通居民。尽管如此,大学课堂上教授的依旧是“小区”规划的法则及工业化住宅的批量生产途径,学生很难以自己有限的专业知识去批判地理解和吸收,并灵活地运用在未来的规划和建筑实践中。不得不承认,即便是经验丰富的设计师和知识渊博的学者,也很难厘清影响居住形态系统结构与功能涨落的因素,预言突变发生的准确拐点。人们必须不断摸索着前行,探索接踵而至的问题背后究竟隐藏着怎样的根源。

21 世纪,可持续发展成为全人类的共识,人们热衷于谈论密度、交通、绿地、环保和节能,而“绿色革命”究竟会给当代中国城市的居住形态带来怎样的转机,还需拭目以待。事实上,越来越多的有识之士已经意识到,社会、经济和文化因素的健康与平衡发展也是“可持续发展”的重要议题,居住生活不和谐、不舒适,环境再怎样绿色也是难以持续的。

作者通过对国际居住问题的比较研究,通过与学生们一起访谈踏勘,通过数以百计的规划设计实践,整理出了几百份调查报告和访谈记录,它们分别代表着专家学者、城市管理者、房地产开发者、物业管理者,以及普通居民的感受和观点,这些成果是非常具有启发性的。作者尝试以系统的观点审视当代中国城市居住形态的发展与演变,用整体的、历史的、动态的观点考察研究的对象,指出应当全面、系统地把握城市居住形态演化的综合机制与整体思维,从而将必要的外力干预从简单的功能性满足转化为灵活的机制性响应。

城市居住形态的系统研究和整体优化无疑是一项浩繁的工作,希望本书的出版能为建设新世纪具有中国特色的居住文明贡献一己之力。

于一凡
二〇〇九年冬,于同济园

目 录

1 绪论	1
1.1 城市居住形态研究的重要性	3
1.2 城市居住形态相关研究综述	4
1.2.1 西方研究视野	4
1.2.2 当代中国城市居住问题研究	8
1.3 城市居住形态学的研究意义与内容结构	9
1.3.1 研究意义	9
1.3.2 内容结构	10
2 城市居住形态学的理论体系	12
2.1 城市居住形态学的认识论基础	14
2.1.1 从还原论、体验论到整体论	14
2.1.2 形态学和系统学是城市居住形态学的两大支柱	15
2.1.3 城市居住形态学的研究特色	20
2.2 居住形态的系统规定性	21
2.2.1 居住形态系统的内部规定性	22
2.2.2 居住形态系统的外部规定性	24
2.3 居住形态的系统演化	24
2.3.1 主体—实践—客体	24
2.3.2 居住形态系统的演化动力	26
2.3.3 居住形态演化的一般规律	28
3 居住形态的主体	31
3.1 居住形态的主体	33
3.1.1 人是居住形态的主体	33
3.1.2 人的主体性	33
3.2 居住形态的主体类型	35
3.2.1 个人	35
3.2.2 家庭	35
3.2.3 社区	36
3.3 居住形态的主体活动	37
3.3.1 需要	37

3.3.2	价值	39
3.3.3	生产	40
3.3.4	交往	41
3.4	日常生活世界	43
3.4.1	日常生活批判	43
3.4.2	回归日常生活世界	45
3.5	满意度和幸福感	47
3.5.1	居住生活的质量	47
3.5.2	上海居民的满意度和幸福感	49
4	居住空间形态	55
4.1	城市居住空间形态	57
4.1.1	居住空间形态理论的演进	57
4.1.2	城市居住空间形态的发展轨迹	59
4.1.3	影响城市居住空间形态演化的要素	72
4.2	住宅区空间形态	75
4.2.1	住宅区规划设计思想的演变	75
4.2.2	住宅区空间形态的演变	85
4.2.3	空间形态演变的结构要素	103
4.3	住宅空间形态	114
4.3.1	住宅设计标准的发展	114
4.3.2	住宅户型的变迁	120
4.3.3	功能空间的演化	132
5	城市居住形态的社会结构	139
5.1	城市居住形态的社会空间结构	141
5.1.1	社会空间结构研究概述	141
5.1.2	当代中国城市社会空间的重构	142
5.1.3	社会空间变迁的结构特征	144
5.2	城市居住形态的社会组织结构	147
5.2.1	社区	147
5.2.2	当代城市社区的转型	150
5.2.3	社区发展规划	155
5.3	城市居住形态的社会阶层结构	159
5.3.1	社会阶层的分化与城市居住形态的分异	159
5.3.2	外生分异与内生分异	162
5.3.3	城市居住形态的社会整合	166

6 城市居住形态演化的经济过程	171
6.1 住房是特殊的消费品	173
6.1.1 住房的商品属性	173
6.1.2 住房市场的非均衡性	175
6.2 居住空间形态的经济学解释	176
6.2.1 区位发展理论	177
6.2.2 价格与区位	178
6.3 城市居住形态演化的经济过程	181
6.3.1 住房的开发和消费	181
6.3.2 住房的需求和供给	186
6.4 住房市场的主体博弈与宏观调控	191
6.4.1 住房市场的主体博弈	192
6.4.2 住房市场的宏观调控	195
7 从居住文化到居住文明	199
7.1 居住文化	201
7.1.1 文化	201
7.1.2 居住文化	203
7.2 居住文化的形态结构	205
7.2.1 精神文化形态	205
7.2.2 物质文化形态	211
7.2.3 制度文化形态	218
7.3 从居住文化到居住文明	223
7.3.1 文化适应与选择	223
7.3.2 消费社会的文化危机	225
7.3.3 走向居住文明	227
8 城市居住形态演化过程中的自组织	231
8.1 城市居住形态的自组织演化基础	233
8.1.1 系统的自组织演化理论	233
8.1.2 系统自组织演化的基础	238
8.2 城市居住形态的自组织演化图景	239
8.2.1 日常生活中的自组织现象	239
8.2.2 城市居住形态自组织演化的图景	242
8.3 城市居住形态的自组织演化机制	246
8.3.1 城市居住形态自组织演化的机制	246
8.3.2 城市居住形态自组织演化的启示	251

9 城市居住形态演化的综合机制与整体思维 253

 9.1 居住形态演化的综合机制..... 255

 9.2 居住形态演化的整体思维..... 257

 9.3 后生态时代的思考——可持续发展的未来..... 259

参考文献..... 261

后记..... 270

1 绪 论

- 城市居住形态研究的重要性
- 城市居住形态相关研究综述
 - 西方研究视野
 - 当代中国城市居住问题研究
- 城市居住形态学的研究意义与内容结构
 - 研究意义
 - 内容结构

21 世纪的中国,城市环境和生活质量的改善已全面纳入社会转型、经济改革的洪流,而新世纪的居住问题也对城市管理和建设提出了新的挑战。城市居住形态研究的基本问题是人与居住环境之间的关系,以及社会、经济、文化等要素在居住形态中的综合体现。重视居住形态的主体性和综合性,把握居住形态演化的系统规律与发展趋势,重新审视居住形态塑造的工作方法,是新的时代摆在人们面前的现实问题。

1.1 城市居住形态研究的重要性

什么是“居住”?居住是人类生存和生活的场所体验,具有鲜明的政治、经济和文化特性。居住形态研究的基本问题是人与居住环境之间的关系,以及社会、经济、文化等要素在居住形态中的综合体现。工业革命以来,人们越来越倾向于将居住问题转译为“社会差异”、“经济差异”而非“主体差异”和“文化差异”,人与空间、人与人之间的关系演化为利益群体对资源的占有和竞争。在市场经济条件下,居住的“需求”被定义为与“供给”相对应的经济学概念,对个体与群体价值取向的关注日趋淡化,对居住空间演变过程中的整体涌现和自我调节往往视而不见。而脱离了主体性和对系统演化完整机制的研究,无疑将导致认识的偏差,与现实生活世界中的居住需要和文化心理相脱节。

本书将“居住”这一城市最基本的功能作为对象,研究居住的主体(人)和客体(空间)在发展中呈现的特点和规律,以及这一过程所蕴涵的“日常生活形态”、“社会形态”、“经济形态”和“文化形态”。只有在充分认识“人”的主体性地位、物质和社会空间演化的特点,并将居住形态作为系统,关注其整体优化、自组织涌现功能等系统规律,才能较为透彻地把握形态演化的内因和外力,及其演化的综合机制,进而引导必要的外力干预从简单的功能性满足转化为灵活的机制性响应。

从历史的角度审视城市居住形态的发展与沿革,不难发现人类在具体环境和社会综合条件下所做出的选择既有惊人相似的共性也有值得深思的差异,需要我们辩证地看待和解读居住形态的演变脉络与总体规律。新中国成立后的前30年,城市居住形态深受计划经济体制影响,无论从空间形态还是社会生活形态上都缺乏多样性。然而纵观其住房发展目标和住区建设方法,其中蕴涵的社会公平、舒适卫生等理念至今仍是可倡导的。改革开放以后,特别是20世纪90年代大规模商品房建设以来,城市居住环境明显改善,人民居住水平大幅上升,但是在社会保障、社会和谐等方面出现的问题,又令人怅然若失。人们不禁要问:居住领域层出不穷的问题是发展的必由之路,还是居住形态在结构、功能层面始终存在缺陷?错综复杂的居住形态问题是否可以纳入系统的认知,以尽可能避免必要的外力干预带来意外的负面效应?着眼于城市发展的当前和未来,什么才是真正通往“和谐”与“科学”发展的明智选择?

城市居住形态学理论的提出旨在开启一个新的研究视角,它既不同于技术科学领域的规划设计实践,也不同于人居环境科学的包罗万象。概括地说,城市居住形态学研究的主旨在于:第一,要认识城市居住形态的系统结构和功能,必须首先了解承载系统结构和功能的显性空间形态和隐性居住生活、居住文化及社会经济形态等,以及它们彼此之间的互动机制;第二,居住形态的主体性是个体和群体共同的表现,鉴于需要、目标、信息、能力等方面实际存在的差异^①,必须把握住连接主、客体的纽带,进而协调和引导居住形态的变迁;第三,居住形态作为复杂的巨系统,存在自身演化的机制和规

^① 例如居民之间不同的社会、经济地位,文化教育程度,家庭结构特点,以及生活习惯、兴趣爱好的不同等。

律,只有当外力的干预与系统自身演化的逻辑处于同步或耦合时,才有利于系统的健康发展。综上所述,对系统演化的综合机制与整体思维的探讨可以说是城市居住形态学研究的焦点所在。

居住形态包含着城市发展过程中不同时期、不同群体间的分异梯度,涉及社会、经济、文化等各个方面。城市快速发展的时期,居住形态的演变速度也随之加剧,既表现为居住环境中丰富多样的物质空间,也表现为居住认知层面的复杂心理。在城市化、市场化、信息化、技术进步、生活方式变迁等多元因素的共同作用下,当代中国城市的居住形态正处于剧烈变迁的重要时期——形态格局日益分化,功能结构迅速重组。在这个过程中,多元化使城市居住形态系统中的异质元素增多,变化迅速则导致城市发展过程包含大量的断裂和突变,进而造成发展中的矛盾与不平衡。复杂系统的动态性、过程性、层次性要求人们不能片面、静止、孤立地看待居住形态,而是需要系统地、连贯地、综合地考察这一具有自身复杂性和与外界高度关联的问题。

1.2 城市居住形态相关研究综述

作为人类活动最根本和最重要的内容,“居住”始终是社会高度关注的焦点,无论是发达国家还是发展中国家,区别只是问题的严重程度、矛盾的主要方面不同。

工业革命以来,世界性的居住问题引发了众多研究领域以“居住”为主题的多方面探讨:结构主义理论从空间结构角度研究形态的演变机理;形式主义强调文化和形式对于塑造归属感和认同感的作用;人文主义着重从人与空间的联系出发,强调居住空间必须为人服务的基本原则;生态主义理论则呼吁居住环境与自然环境之间的和谐共存。总体来说,科学主义和人文主义思潮构成了一个多世纪以来西方哲学的总体脉络,也展示了人类居住文明发展的基本走向。科学主义思潮和人文主义二重奏的主旋律是:一方面,在某些过去一直受着科学主义笼罩的学科里,出现了走向人文主义的趋势;另一方面,由于人文主义更能适应当代社会中人们的特殊情绪而显示出自身的优越性,因此它能在新的高度和新的层面包容科学主义的某些合理因素,从而在当代社会里形成了以人文主义思潮为主导、人文精神与科学精神相融合的哲学格局。^①与这一哲学思想格局相对应,有关城市居住问题的研究重点从物质空间转向社会、经济空间,从对形式与功能的探讨走向对居住文化内涵的发掘,从聚焦外界的局限与约束回归人的需要、价值和交往。

1.2.1 西方研究视野

1) 关于城市理想居住模式的探索

伴随着世界范围内城市规模的不断扩大,居住问题与交通、就业和环境问题等相继成为城市发展进程中的焦点问题。基于社会改良愿望而产生的物质空间决定论受到空想社

^① 徐千里. 创造与评价的人文尺度[M]. 北京:中国建筑工业出版社,2000:7-9

会主义和理性主义思想的双重影响,试图通过对物质空间的整治和技术手段解决社会矛盾。如法国的傅立叶(C. Fourier)提出的理想居住组织单位“法郎基”,以社会化集体生产和生活取代小家庭的部分功能;英国欧文(R. Owen)提出的“新协和村”,将居住环境的改善与社会改造结合起来,强调公共交往和共同生活对个体的意义。19世纪中叶,法国奥斯曼(G. E. Haussmann)男爵主持的巴黎改建,采用宽阔笔直的大道、完善的地下排水系统、围合式的住宅街区、大量的公共绿地和广场为欧洲塑造了整洁、安全、富于秩序的城市居住环境的典范。

19世纪末,针对城市郊区化发展的趋势,英国社会活动家霍华德(Ebenezer Howard)提出了“田园城市”的设想。在1898年出版的《明日,一条通向真正改革的和平之路》中,他阐述道:田园城市是为健康生活和社会经济发展而设想的城市,城市和乡村的联姻将会迸发出新的希望、新的生活、新的文明。英国的莱奇沃兹是田园城市设想的第一个案例,随后,在恩温(R. Unwin)和帕克(B. Parker)的推动下,田园城市的理论影响和实践范围不断扩大。恩温和帕克在《实践中的城镇规划》(1909)中明确指出:物质环境的塑造要与时代的精神和人类的尊严结合起来,居住生活环境的规划要反映普通居民的生活和社会的实际状况,体现了早期城市规划对人类自身价值及历史发展观的认同。

2) 现代城市规划思想的影响

20世纪初,机械论和理性主义思想正当其时。在对待城市的问题上强调稳定、有序、高效,城市被理解为高度精密的机器,其运转的效率和功能的发挥取决于各个部分之间的严格分工和密切合作,倾向于寻找理想居住的终极蓝图。在这一思想指导下,两次世界大战之间和之后的一段相当长的时间内,传统居住形态的特色被单调的居住空间所取代,这个时期的住宅区规划强调居住空间布局的技术要求,居民的心理需要与社区交往品质相对受到忽视。

针对日益尖锐的城市社会和环境问题,当时的工程师和建筑师提出了多种现代城市的设想。西班牙工程师玛塔(Arturo Soria Y Mata, 1882)在“线形城市”(Linear City)理论中提出,“只有一条宽500m的街区,要多长就延伸到多长——这就是未来城市”。法国建筑师戛涅(Tony Garnier, 1918)在“工业城市”(Cité Industrielle)设想中提出应将居住与其他城市功能分区布置,住宅区的选址应与工业等有干扰的区域保持必要的距离,根据地理和环境条件灵活处理,强调住房的日照通风,提倡采用高效的工业化住房生产模式。戛涅还进一步提出,住区应按照等级划分为便于公共设施服务的若干单元,居住单元中心设置公共建筑,保证充足的绿地,绿地间分布着便捷的步行网络。1930年前后,法国建筑师柯布西耶(Le Corbusier)通过“明日城市”(La Ville de Demain)、“光辉城市”(La Ville Radieuse)等一系列理想城市的规划方案,呼吁城市的空间形态应具有基于严格功能分区的空间结构。针对工业革命后城市人口急剧膨胀的客观需求,柯布西耶提出应以高层建筑换取地面充足的开放空间和绿地,从而提高城市土地的利用率和保证居民获得必要的公共空间,使居民获得充足的阳光与空气。利用自己强大的社会影响力,柯布西耶将其规划思想写入了《雅典宪章》(1933),居住、工作、游憩、交通四大功能和理性功能主义的城市