

马克思主义来源研究 论丛

1

商务印书馆

马克思主义来源研究论丛

第 一 辑

商 务 印 书 馆

1981年北京

编委:

高 崧 骆静兰 胡企林

马克思主义来源研究论丛

第 一 辑

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

统一书号: 4017·247

1981年11月第1版

开本850×1168 1/32

1981年11月北京第1次印刷

字数 222 千

印数 1—7,100 册

印张 9 3/8

定价: 1.20 元

目 录

发刊词·····	1
古典经济学的科学贡献与局限性·····耿作石	5
马克思划分古典经济学和庸俗经济学的标准 和意义·····纪明山	21
关于亚当·斯密经济学说中的几个问题·····商德文	43
亚当·斯密的自由竞争学说·····陈 新	62
评英国古典学派的“劳动是财富的源泉”的观点·····李竞能	78
关于西斯蒙第消费学说的几个问题·····刘天申	91
英法古典政治经济学的比较·····朱彤书	104
评介米克著《劳动价值学说的研究》·····陈彪如 朱彤书	120
不理解黑格尔的逻辑学，就不能完全理解 马克思的《资本论》·····张世英	136
黑格尔的具体概念和发展概念·····郑维川	153
近代欧洲空想社会主义发展的三个时期·····高 放	185
法国空想社会主义的社会历史观点·····王永江	200
空想社会主义者关于“按劳分配”的提法·····黄志贤	230
圣西门述评·····丘 权	251
试论圣西门的社会历史观·····胡 可 赵建文	261
空想社会主义者小传·····谷 鸣	275
评蒲鲁东的无政府主义·····陈汉楚	282

发 刊 词

列宁在保卫马克思主义，反击资产阶级对马克思主义的攻讦时说：在马克思主义里绝没有与“宗派主义”相似的东西，它绝不是离开世界文明发展大道而产生的固步自封、僵化不变的学说。恰巧相反，马克思的全部天才正在于他回答了人类先进思想已经提出的种种问题。他的学说的产生正是哲学、政治经济学和社会主义的最伟大代表的直接继续。

马克思主义从产生到今天，已经将近一个半世纪。在这百余年中，马克思主义遭到它的敌人多少攻讦和咀咒！但是，攻之愈凶，咒之愈烈，马克思主义却愈是凯歌行进，不断地获得新的证明和新的胜利。历史已经证明，马克思的敌人要想树立自己的理论旗帜，公然驳倒马克思主义，这是它们“命中注定”办不到的事。

但是，马克思主义的战无不胜，并不意味着马克思主义的发展是直线前进的。列宁已经指出，历史的辩证法表明，马克思主义在理论上的胜利，逼得它的敌人装扮成马克思主义者，在机会主义、修正主义的形态下，复活它们的资产阶级自由主义。

在保卫马克思主义的战斗中，严正地注视自己阵线内部出现的机会主义、修正主义，这是十分必要的。但是，什么是修正主义，什么是合理的修正，必须划清界限。问题在于不是只要一提出马克思主义某一原理或结论要作出修正，就是修正主义。马克思主义是彻底的唯物论，一切从实际出发，一切以时间、地点、条件为转移。当着客观实际呈现变化，事物已经向前发展，马克思主义原来在一定历史条件下所制定的原理、所做的结论，也要随之变易，作出相应的修正，这正是马克思主义具体情况具体分析的本质要求。如果把马克思主义的每一原理、原则和结论视为万变不移的金科玉律，不问客观实际起了什么变化，只能拘守恪守，不容丝毫修正，这样地反修正主义，恰恰“修正”了马克思主义的本质和灵魂，到头来走向自己愿望的反面，使自己陷入了修正主义。这同样是历史辩证法，是我们时代的历史辩证法。

严重的教训正在这里。当年列宁在资产阶级攻讦面前，申辩马克思主义不是宗派主义的，不是离开世界文明发展大道而产生的，不是固步自封、僵化不变的学说，却恰恰被某些自命是“正宗的马克思主义者”弄成宗派的、孤立自在的、僵化的东西了。重申实践是检验真理的唯一标准这一马克思主义的本质命题，开始把我们从僵化中解脱出来。但是，在固步自封中自我封闭了这么长的岁月，重新睁开眼睛，看看世界，不免眼花缭乱。

要拨乱反正，必须坚持马克思主义。要正本清源，必须依据马克思主义。我们要学习马克思主义，学习、再学习。历史的经验告诉我们，要按马克思主义的本质要求来学习马克思主义，要从马克思主义发展的历史中来学习马克思主义。我们这本《马克思主义来源研究论丛》，就是应这个学习任务而编辑、出版的。我们设想，如果我们真正研究清楚马克思主义创始人是如何研究、探讨他们前人的思想成果的，如何回答人类先进思想提出的种种问题的，如何依靠以往的科学所提供的全部知识来论证自己的理论的，一句话，他们是如何批判地继承人类文化遗产，而创造出自己的革命变革的崭新理论的，以及如何把这个理论与工人运动相结合的，这对我们学习马克思主义的立场、观点和方法，掌握马克思主义的精髓和本质，从而在新的历史条件下，正确坚持马克思主义原则，具体运用并发展马克思主义，必将大有教益。

列宁说，凡是人类社会所创造的一切，马克思都用批判的态度加以审查过，任何一点也未忽略过去。可见，马克思主义的来源，几乎包括马克思主义诞生以前的人类所有思想财富。当然，我们研究的范围，不能如此宽泛，重点还是在马克思主义的三个直接来源，这就是：德国的古典哲学，英国的古典政治经济学和法国的社会主义学说。不过，我们也不主张以这三个来源为限，举凡法国复辟时期的历史学，达尔文的进化论，以摩尔根集大成的对原始社会的研究

成果，等等，皆可作为马克思主义来源加以研究，特别是结合这些内容的研究，来探讨马克思主义的创始人是如何批判继承历史遗产的。

至于马克思主义形成以后，马克思主义仍然要从其他学派的思想、理论中吸取营养，特别是从现代自然科学的研究成果中丰富自己的内容，这也是马克思主义作为不是固步自封、僵化不变的学说的本质要求。马克思主义并没有结束真理，而只是为真理的发展开辟道路。马克思主义批判地包容了人数一切先进思想和科学成果，过去如此，今天也是如此。因此，从这个意义来说，我们研究、探讨的对象还不只局限于历史领域。

这个论丛，以学术研究为宗旨。党的促进我国社会主义文化繁荣、科学进步的“百家争鸣”的方针，也就是我们办刊的方针。所有发表的文章，都可批评、讨论，再批评、再讨论，并不希冀拿出的观点，就是结论式的意见。我们对来稿只有一个要求：要有史或有论，史论结合更好。要言之有物，确有见地，不搞烦琐引证。

我们衷心希望广大理论工作者，特别是老一辈理论工作者给以支持、帮助。我们尤其希望青年同志对本刊给以关注。列宁昭示青年人要学习、通晓人类全部发展过程所创造的文化，通过掌握这些文化知识来学习共产主义，才能成为真正的共产主义者。我们这个刊物，如果对青年一代学习共产主义能有所助益，这将是本刊最大的收获。

古典经济学的科学贡献 与局限性

——耿作石

资产阶级古典政治经济学主要出现于十七世纪中叶到十九世纪初期英法两国。正如一定的思想文化是一定社会的政治与经济的反映一样，古典经济学是资本主义制度由发生到成长时期的必然的理论表现。当时，在经济上，资本主义生产正处于工场手工业和从工场手工业逐渐向机器大工业过渡时期，工农业中资本主义生产关系在封建社会内部都迅速成长起来。资产阶级所面临的任务，是要最后冲破封建关系的束缚，在生产领域中寻找增加社会财富的源泉。即要研究如何提高劳动生产率，准确计算劳动的耗费，以便加强对雇佣劳动的剥削，为资本家创造更多的剩余价值。在政治上，正处于英法两国资产阶级革命前后，封建地主阶级和资产阶级之间的矛盾是社会的主要矛盾。无产阶级还未作为一支独立的政治力量登上历史舞台。资产阶级的主要任务，是确立和巩固其统治地位，战胜封建社会制度及其残余势力的反抗。

古典经济学是资本主义上升时期的产儿，它必然带有这个时期的特色。资产阶级经济学家站在本阶级利益的立场上，把资本主义社会视为人类永恒的社会，论证资本主义制度是怎样一个符合“人类本性的、自然的和合理的”制度，也自私地把政治经济学当作资产阶级所特有的财产。进而使他们比较无顾虑地去研究资本主义经济关系，以及这种关系所表现的各种经济范畴，并试图阐明各经济范畴之间的内在联系。但是，他们没有、也不可能用真正科学的方法，彻底地了解资本主义经济关系内在的、本质的必然联

系，揭示出资本主义的经济运动规律。从而导致古典经济理论中既含有科学的成分，又不可避免地存在着某些缺陷、错误和自相矛盾的地方。

根据马克思的分析，古典经济学在理论上主要研究了劳动价值理论、剩余价值的各种形式和社会总资本的再生产与流通问题。本文试图就古典经济学在这些问题上的科学贡献与局限性作初步探讨。

古典经济学奠定了劳动价值论的基础

资产阶级古典经济学家站在资产阶级立场上，最先注意到劳动的耗费与商品价值量的关系问题。在他们的一些著作中，提出了商品价值是由劳动所决定的基本观点；对影响价值量变化的原因进行了详细的研究；并在劳动价值论的基础上分析了资本主义社会的工资、利润、利息和地租等经济范畴，觉察到社会各阶级之间经济利益的对立和阶级斗争的经济根源。从而，为马克思创立科学的劳动价值论奠定了理论基础。

古典经济学对劳动价值论的主要贡献，首先表现在他们坚持了商品价值由生产该商品所耗费的必要劳动时间决定的基本观点，比较接近于对价值实体的认识。被马克思誉称为“政治经济学之父”的古典经济学创始人威廉·配第，最先提出了劳动决定价值的根本命题，从而为古典经济学奠定了基础。他在《赋税论》中举例说：“假如一个人在能够生产一蒲式耳谷物的时间内，将一盎司白银从秘鲁的银矿中运来伦敦，那么，后者便是前者的自然价格。”^①在这个例证中，配第实际上认为，商品的价值（自然价格）源

^① 威廉·配第：《赋税论 献给英明人士 货币略论》，商务印书馆1972年版（下同），第52页。

泉是在商品生产时所耗费的劳动时间，只要二者的劳动时间或劳动量相等，价值便相等并能进行交换。亚当·斯密完全接受了配第提出的这一思想。他在正确地提出了商品的交换价值(价值)和使用价值的概念后，便进一步明确地把一切商品的价值都归结为由生产商品本身所耗费的劳动时间决定。他认为，在有劳动分工的条件下，人们所进行的商品交换，不过是体现在商品中的劳动量的交换，由此商品的价值就很自然地取决于劳动。他第一次明确提出：“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度。”^①这就表明，在斯密那里，“创造价值的，是一般社会劳动(不管它表现为哪一种使用价值)，仅仅是必要劳动的量。”^②从而克服了配第对创造价值的劳动和开采金银的劳动的混同，并在此基础上正确区分了商品的使用价值和交换价值，使资产阶级古典政治经济学得到重大发展。但是，斯密的价值理论是二重的、不彻底的。大卫·李嘉图作为古典经济学的完成者，始终坚持了劳动价值论，把劳动价值论发展到资产阶级视野内所能达到的最高峰。他吸收和发展了其前辈的价值理论中的各种正确思想，提出不仅由劳动决定商品价值，而且由生产该商品所耗费的社会必要劳动时间决定它的价值量。当然，他对什么是社会必要劳动时间作了错误的规定。同时他也批判了斯密的价值由购买劳动决定和由“三种收入”决定的错误观点。这使他更向科学迈进了一步。

其次，古典经济学对劳动价值论的另一主要贡献，即透彻地分析了影响价值量变化的各种原因，研究了商品价值的量的规定性。古典经济学从劳动决定商品价值这一基本原理出发，明确规定商品价值量的大小，决定于生产该商品时所耗费的劳动量或劳动时间的多少，指出商品价值量与劳动时间按正比例变化的关系。同

① 亚当·斯密：《国富论》上卷，商务印书馆 1972 年版，第 26 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 26 卷 I，人民出版社 1972 年版(下同)，第 64 页。

时，古典经济学又根据这一原理分析了影响价值量变化的其他主要原因。配第在分析商品小麦与白银相交换时，最初了解到劳动生产率提高，商品价值量就会下降，商品价值量与劳动生产率成反比例变化的关系。他在所举的一蒲式耳谷物和一盎司白银相交换的例证中进一步认为，“如果发现了新的更丰富的银矿，因而获得二盎司白银和以前获得一盎司白银同样容易，那么，在其他条件相等的情况下，现在谷物一蒲式耳十先令的价格，和以前一蒲式耳五先令的价格，是一样便宜。”^①即商品价值量的大小以劳动生产率为转移。李嘉图根据古典经济学的这些思想，对影响价值量变化的原因作了进一步的分析。他并不了解生产商品的劳动的二重性，但却看到了活劳动与物化劳动在价值形成过程中的不同作用。他认为任何产品都是劳动的结晶，新生产出来的产品是劳动的产物，生产新产品所使用的生产资料也是劳动的产物，它们都具有相同的质。因而生产商品所耗费的劳动，不仅是指投在商品的直接生产过程中的劳动，而且还包括从生产资料中转移过来的间接的物化劳动。他认为人们要捕猎鸟兽，总是首先要有一些资本，“没有某种武器，就不能捕猎海狸和野鹿。所以这类野物的价值不仅要由捕猎所需的时间和劳动决定，而且也要由制备那些协助猎人进行捕猎工作的资本（武器）所需的时间和劳动决定。”^②即说明商品价值量不仅决定于生产该商品所直接耗费的活劳动量，而且还受被使用的生产资料中的物化劳动影响。物化劳动耗费的多少，也影响着价值量的大小。

古典经济学对劳动价值论的第三个主要贡献，即运用这个理论来分析和说明资本主义社会内部的各种经济关系和经济范畴，初步分析了资本主义社会中劳动与资本、工资与利润的矛盾对立。

① 配第：《赋税论 献给英明人士 货币略论》，第52页。

② 李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆1976年版，第18页。

在资产阶级古典经济学家中，配第第一次在劳动决定价值的根本思想基础上论述了工资和地租在数量上的对立关系。根据他的劳动价值论，他正确地把工资归结为维持工人生活所必需的生活资料的价值，是工人劳动所生产出来的产品价值的一部分。在生产资料的价值为既定的前提下，工资与地租的数量按相反方向变化。斯密在分析利润或剩余价值等经济范畴时，也坚持了正确的劳动价值学说。马克思指出：“斯密凡是在发挥他的论点的地方，实际上甚至不自觉地坚持了商品交换价值的正确规定，即商品的交换价值决定于商品中包含的已耗费的劳动量或劳动时间。”^①例如，斯密认为，在劳动时间不变的情况下，利润的大小取决于工资的多少，工资的变化会使利润按相反方向变化，而不影响商品价值量。劳动价值论在李嘉图那里得到了在资产阶级视野之内的最充分的运用。马克思曾指出：“作为古典政治经济学的完成者，李嘉图把交换价值决定于劳动时间这一规定作了最透彻的表述和发挥。”^②李嘉图事实上认为，“这个规律（价值决定于劳动时间——引者）也支配着似乎同它矛盾最大的资产阶级生产关系。”^③李嘉图正是根据这个规律更加全面地分析和说明资本主义社会内部的各种经济关系和所表现的各种范畴。他指出劳动者在生产中所创造的价值，是资本主义社会各阶级收入的源泉，即把商品价值分为工资、利润和地租三部分。并在此基础上进一步论证了它们之间的矛盾与对立。李嘉图还根据自己的价值理论，提出了对外贸易和比较成本学说，完成了古典经济学发展的最后使命。

但是，由于古典经济学的资产阶级的阶级立场和非历史观方法的限制，即使是最出色的古典经济学家，都没有、也不可能解决

① 《马克思恩格斯全集》第26卷I，第48页。

② 《马克思恩格斯全集》第13卷，人民出版社1965年版（下同），第51页。

③ 同上书，第50页。

在资本主义生产关系下劳动价值学说中的重大理论问题，在他们的劳动价值论中都必然存在着许多错误、混乱和局限性。首先，古典经济学家不知道、也不可能知道价值是一定的社会生产关系的表现。他们不了解商品作为使用价值和价值的对立统一体，其创造价值的劳动的社会性，只有通过商品生产者之间的交换关系才能表现出来。即商品所包含的内在的矛盾，只有通过外在的对立才能得到解决。因而也就不能了解价值作为一般人类劳动的凝结，它所体现的是一种人与人之间的社会关系，不了解价值的社会的本质以及形成价值的劳动的性质。这是古典经济学所表现的主要局限性之一。

其次，古典经济学的另一局限性是从来不去研究价值形态问题。古典经济学家把劳动产品作为商品来考察，但是，他们并不知道劳动产品为什么要采取商品形态，生产商品的劳动为什么必须表现为价值形式，价值量为什么必须由社会必要劳动时间来衡量。他们把这一切都看成是自然而然的事情。马克思曾经说过：“古典政治经济学的根本缺点之一，就是它始终不能从商品的分析，而特别是商品价值的分析中，发现那种正是使价值成为交换价值的价值形式。恰恰是古典政治经济学的最优秀的代表人物，象亚当·斯密和李嘉图，把价值形式看成一种完全无关紧要的东西或在商品本性之外存在的东西。这不仅仅因为价值量的分析把他们的注意力完全吸引住了。还有更深刻的原因。劳动产品的价值形式是资产阶级生产方式的最抽象的、但也是最一般的形式，这就使资产阶级生产方式成为一种特殊的社会生产类型，因而同时具有历史的特征。因此，如果把资产阶级生产方式误认为是社会生产的永恒的自然形式，那就必然会忽略价值形式的特殊性”。^①当然也就

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版（下同），第98页注32。

会忽略货币作为商品经济发展过程的必然结果，在历史上如何出现的问题。

古典经济学的局限性还表现在，它不能解决劳动决定价值和资本与劳动相交换之间的矛盾；价值规律和等量资本在有机构成不同情况下获得等量利润之间的矛盾。一方面，这是由于古典经济学家大都混同了劳动与劳动力的不同概念，不知道工人出卖给资本家的是劳动力而不是劳动，不能有不变资本与可变资本的正确区分。同时更没有科学的劳动二重性学说，不知道生产商品的劳动分为具体劳动和抽象劳动，因而也就不可能正确说明转移旧价值的具体劳动与创造新价值的抽象劳动在生产过程中的不同作用，彻底揭示出剩余价值的真正来源。另一方面，古典经济学家不了解价值规律在简单商品生产和资本主义商品生产条件下的不同作用形式，未看到商品价值在资本主义条件下如何转化为生产价格，剩余价值如何转化为利润以及利润又如何转化为平均利润的过程，结果使理论陷入了无法解脱的自身矛盾之中。由于存在着这些局限性，资产阶级古典政治经济学不可能建立真正科学的劳动价值理论，不能用科学的劳动价值论去充分说明其他各种经济范畴。

古典经济学对剩余价值诸形态的分析

资产阶级古典经济学在政治经济学史上的另一重要功绩，即在劳动价值论的基础上分析研究了剩余价值的一些问题。在古典经济学中，特别是在重农学派那里，第一次把关于剩余价值的产生从流通领域转到直接生产领域，为分析资本主义生产提供了前提；他们以资产阶级所特有的贪婪的目光，本能地发现了剩余价值存在的事实和影响剩余价值量变化的原因，在一定程度上研究了剩

余价值的起源；同时，古典经济学家还规定了剩余价值的各种具体表现形式，并作了不同程度的分析。这些分析，在一定意义上反映了资本主义社会内部的一些关系，在当时具有积极的作用。

古典经济学对剩余价值理论的主要贡献之一，即把关于剩余价值产生的研究从重商主义所坚持的流通领域转到直接生产领域，从而为分析资本主义生产和揭示资本主义的生产关系奠定了基础。在古典经济学以前，对于利润或以利润形式表现的剩余价值的产生，是通过商品交换或对外贸易中贱买贵卖来解释的。因而对社会经济生活的研究，只是停留在事物的表面现象和流通领域的表面联系上，不能进一步去探寻经济现象的本质。古典经济学远远超出了这种狭隘眼界，它指出对外贸易不是社会财富的源泉。重农学派认为剩余价值的产生是在生产领域，而不是在流通领域。资本主义生产的动机是获取剩余价值。据此他们提出一个基本论点：“只有创造剩余价值的劳动，即只有劳动产品中包含的价值超过生产该产品时消费的价值总和的那种劳动，才是生产的。”^①他们在进一步的规定中认为，农业是使用人类劳动来生产剩余价值的唯一领域，即从资本主义的观点看，是唯一的真正生产领域。从重农主义体系的这些根本思想出发，他们对资本主义生产作了第一个系统的理解。在古典经济学中，在对剩余价值的分析上，斯密比重农学派前进了一大步。他接受了重农学派的正确思想，并进一步把剩余价值的概念推广到社会劳动或资本主义生产的一切领域，克服了重农学派只把农业生产视为唯一生产领域、把农业劳动视为唯一创造剩余价值的生产劳动的片面性错误。斯密的这一贡献，被后来的古典经济学的完成者李嘉图和西斯蒙第所接受，并为马克思科学地分析资本主义生产创造了条件。

^① 《马克思恩格斯全集》第26卷I，第19页。

其次，古典经济学对剩余价值理论的另一主要贡献，即看到了剩余价值存在的事实和在一定程度上探讨了它的起源。这种剩余价值，在配第的著作中以地租和利息的形式存在着；在重农学派那里只表现为地租；亚当·斯密把剩余价值的利润、地租形态看成是两个互相并列的独立范畴；李嘉图则把剩余价值仅仅抽象为利润一种基本形式，更加接近于对剩余价值一般概念的认识。根据这一事实，古典经济学在运用劳动价值论的基本原理来分析剩余价值量的同时，也在一定程度上发现了剩余价值的起源。配第在以地租的形式提出的剩余价值理论中，认为地租是农产品价值扣除生产费用和劳动力的价值之后的余额，把地租看成是由工人劳动生产出来的产品价值的一部分。配第所说的地租，实际上就是剩余价值。因此，马克思称他最先提出了关于剩余价值实质的猜测。重农主义者在农业劳动范围内也对剩余价值的产生作了正确的理解。他们把剩余价值看成雇佣劳动者的劳动产品。马克思分析说，重农学派也把剩余价值直接描绘成土地所有者不给等价物而占有的土地耕种者劳动的一部分，但他们“所指的不是交换价值本身，不是劳动时间本身，而是土地耕种者的劳动超出他自己的工资之上提供给土地所有者的产品余额；但这个产品余额，只不过是土地耕种者在他为再生产自己的工资而劳动的时间以外，白白地为土地所有者劳动的那一定量时间的体现”^①。当然，在重农学派那里，剩余价值还不是以其本来的形式出现的，因为他们还没有把一般价值归结为它的简单实体，即劳动量或劳动时间。斯密根据劳动价值论对剩余价值起源作了进一步的分析。他指出在劳动者受资本家雇佣而生产出产品之后，“工人加到原材料上的价值，在这种情况下就分成两部分，其中一部分支付工人的工资，另一部分支

^① 《马克思恩格斯全集》第26卷I，第32页。