

# 社会主义社会 辩证法研究



社会主义社会辩证法研究

全国社会主义社会辩证法问题学术  
讨论会论文集编选小组

广东人民出版社

## 目 录

- 关于社会主义社会辩证法的几个理论问题…… 肖 前 ( 1 )
- 建设有中国特色的社会主义的辩证思考…… 张江明 ( 18 )
- 论一般与个别
- 兼谈建设有中国特色的社会主义
- …………… 赵凤岐 ( 38 )
- 共性个性的辩证法与中国社会主义建设的逻辑
- …………… 李秀林 ( 53 )
- 社会主义一般规律和特殊规律的统一
- 建设有中国特色的社会主义的哲学探讨
- …………… 齐振海 ( 67 )
- 坚持社会主义社会矛盾普遍性与特殊性的辩证法
- …………… 齐 平 ( 80 )
- 矛盾问题的精髓与中国特色的社会主义…… 马兴煜 ( 94 )
- 建设有中国特色的社会主义哲学初探…… 马 鸣 ( 106 )
- “中国特色”的内在差别、必然发展及其认识方法
- …………… 孙晓文 ( 120 )
- 浅谈建设有中国特色的社会主义问题…… 赵举贤 ( 134 )
- 谈研究社会主义社会矛盾的普遍性和特殊性问题
- …………… 马中柱 ( 151 )
- 照社会主义本来的辩证法办事…… 吴群策 ( 168 )

正确认识和解决社会主义现代化建设中的矛盾	徐崇温、袁淑娟 (183)
试论社会主义社会基本矛盾对主要矛盾的制约关系	云惟经、潘正文 (198)
论社会主义时期政治的保证作用	王百川 (214)
建设高度的社会主义民主必须正确认识和	
处理几个辩证关系	刘华谋 (229)
矛盾普遍性与特殊性相互关系的原理在实际	
工作中的运用	
——兼论把党的政策具体化是县委的根本任务	
	于永祥 (244)
三三〇工程若干问题的辩证法	袁耀东 (256)
试论马克思主义哲学在社会主义社会发展中的	
作用	沈冲 (276)
试论马克思主义关于社会主义发展辩证法思	
想的产生和发展	李秀潭 (288)
简论列宁的社会主义实践的辩证法	邹永图 (300)
研究社会主义社会矛盾问题的科学方法	
	高齐云、李尚德 (318)
论研究社会主义社会矛盾问题的原则	高清海 (338)
社会主义社会矛盾体系问题初探	刘嵘 (351)
论社会主义社会的新型的社会矛盾	
	施为民、黄春生、刘歌德 (362)
试论社会主义社会矛盾的分类	高伟梧、巫贵均 (378)
论社会主义社会矛盾的对抗与非对抗问题	梁渭雄 (395)
试论社会主义社会的对抗性矛盾和非对抗性矛盾	

.....	陈福雄 (411)
论差异就是矛盾及其在社会主义时期的实践	
意义.....	陈  清 (426)
论社会主义社会矛盾的差别形态.....	袁惠民、梁琼芳 (438)
社会主义社会矛盾同一性和斗争性作用问题	
初探.....	何焕枝 (452)
论把对立面结合起来的方法	
——兼论怎样正确处理社会主义社会中的矛盾	
.....	吴启文、陈长畅 (465)
在新的历史条件下坚持和发展正确处理人民	
内部矛盾的理论.....	梁裕楷 (479)
试论个人和社会的关系.....	马英华 (493)
试析社会主义社会辩证否定的内容和形式	
.....	张  庆、赖相桓 (506)

附录一：

全国社会主义社会辩证法问题学术讨论会论点

    综述..... (520)

附录二：

全国社会主义社会辩证法问题学术讨论会论文

    目录..... (534)

# 关于社会主义社会辩证法的 几个理论问题

肖 前

## 一、如何辩证理解具有中国特色的社会主义

马克思主义不是教条，而是行动的指南。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中曾提出一些当时在德国实行共产主义的一些具体想法，同时也指出不能把这些作法看成是国定不变的东西。社会主义没有一个千篇一律的模式，都应该按发展的具体情况而采取具体的措施。列宁曾讲过，在俄国这样一个封建的、军事帝国主义的国家为实现社会主义，进行社会主义革命和建设，必须联系它的实际情况，要有自己的特色。列宁还给东方共产党人提出了一个问题：在东方半封建半殖民地的落后国家进行革命，进行社会主义建设就具有更多的特色，需要东方各国的共产党人自己来摸索经验，独立地解决问题。而毛泽东思想就是把马克思主义普遍真理与中国具体实践相结合的产物。中国革命本身就是具有中国特色的革命。由新民主主义革命到社会主义改造都具有中国的特色。这样，我们建设社会主义当然也应具有中国自己的特色。所以，小平同志提出要建设

具有中国特色的社会主义，也就是对毛泽东思想的基本原则的坚持和发展。这一点，我党的历史曾有过经验和教训。在民主革命时期，我们曾犯过割裂理论和实践的教条主义和经验主义的错误，给革命带来了许多失败和挫折。只有在我们党和毛泽东同志把马克思列宁主义普遍真理和中国具体实践结合起来以后，才取得了新民主主义革命胜利并进一步完成了社会主义改造的任务。但是，在社会主义建设期间，我们对中国国情缺乏过细的分析，加上由于胜利滋长了骄傲自满情绪，急于求成，夸大了主观意志和主观努力的作用，提出了一些超越了实际可能的要求。总之，没有把马列主义普遍真理和中国建设的实际情况结合好，因而出现了一些错误，造成了不小的损失。小平同志重新提出：一切从实际出发，实事求是，理论联系实际，以实践为检验真理的唯一标准；要适合我国国情，建设具有中国特色的社会主义。这对我们的事业的发展具有重大的理论意义和现实意义。

毛泽东同志在跟过去教条主义的斗争中，写了《实践论》和《矛盾论》。特别是在《矛盾论》中，把普遍性和特殊性、共性和个性的辩证统一作为矛盾的精髓提出来。这是有针对性的。共性寓于个性之中。个性又不全部进入共性。共性和个性总是辩证统一的。列宁也提出，真理是具体的。而任何具体的事物都是共性和个性的统一。所以，我们对事物的了解，必须把共性和个性统一起来。我们建设有中国特色的社会主义，提出特色的问题就是因为任何事物都有其自己独特的个性，只要从实际出发，它就必须有反映个性的特色，没有特色的东西是不存在的。毛泽东同志在《矛盾论》中对认识的规律说得很清楚，我们认识的过程，总是从研究矛盾的特殊性开始的。由个性到共

性，再回到个性，又发展我们对共性的认识，这样循环往复以至无穷，使我们的认识一次比一次更加深刻。这里，具有中国特色的社会主义的特色是指个性讲的。社会主义是就共性而言，也就是所有的国家都要走社会主义道路，社会主义是人类历史发展的必由之路。而中国走这条路则有它的特色。因此，我们讲的特色，也离不开共性。因为我们讲的特色是社会主义的特色，而我们讲的社会主义又是有特色的社会主义，不是任何一般的社会主义。假如我们不注意和不反映我们的特色，就会使科学社会主义的基本原理变成空洞的教条，就不能很好地在中国实现。中国的特色是在我们社会主义的建设中形成和表现出来的。有些同志指出，社会主义社会是一个在实践中不断发展的动态系统，对于中国社会主义的特色究竟怎样描绘，中国的社会主义到底是什么样的社会主义等问题，他们认为难以回答，因为特色本身也在不断变化。有些同志则认为能够描绘出几点特色来。我认为能够描绘，又不能描绘。就是说，在现在的建设中，已显示出了一些特色，但不能把这些特色固定化，至于将来的特色究竟怎样则要在实践的发展中看。如果对我们的特色一点都说不出来，都不描绘，那中国的社会主义就变得大家都说不清楚的、不可捉摸的东西。但是，要把现在的特色描绘后就固定下来，现在是这样，将来也是这样，这也不行。将来的社会主义还得靠我们在实践中来创造。中央也谈到，在我们面前还有许多尚未认识的必然性，还要我们来探索，不断研究新情况，解决新问题，得出新结论。

在讨论中，还有这样一个问题，即中国社会主义是不是低水平的？很多同志表示不同意把低水平看成是我国社会主义的特色。我觉得不能简单地不同意。中国社会主义目前的特色确



有低水平的一面。承认这一点，并不会损害我们国家的伟大形象。因为中国共产党人有能力在生产力和科学文化程度较低的基础上，胜利地完成了生产资料私有制的社会主义改造。这不愧为人类历史发展中的一个伟大篇章。在这里，建设社会主义的物质基础和科学文化基础的低水平，恰好说明了中国共产党人理论和实践的高水平。不用讳言，我们也曾为自己的胜利所陶醉，提出了一些超越实际可能的想法，犯了错误。但是毕竟是我们自己揭露了这些错误和改正了这些错误。

低水平仅仅是指我国建设社会主义的生产力水平和文化科学程度的出发点，决不能把所有特色都说是低水平的。我们将来的社会主义在物质文明和精神文明两方面是高水平有特色的社会主义，其特色也不是“高水平”，而是在高水平中有特色。从发展来看，目前生产力、物质文明水平以及有些科学文化水平虽然较低，而精神文明中的思想道德水平是高的，并具有中国自己的特色。在目前情况下，我们建立了社会主义制度，正在进行体制改革，并不断完善它，以充分发挥社会主义的优越性。只要继续下去，我们定能建设高水平的、能自立于世界先进民族之林的、现代化的社会主义强国。

要注意到我国国情有这样一个特点，各地的自然资源、气候条件有不小的差别，生产力和科学文化的发展又很不平衡，因而还要照顾各地区本身的特色。如福建要念山海经，甘肃则要念草木经……有各种各样的地方特色。所以，关于普遍性和特殊性的原理对我们来说是特别重要的。我们除了整个国家的特色外，还有各地的特色。这也就是为什么要一再反对“一刀切”，强调给地方较大自主权的原因。

在讨论中还提出这样一个问题，我们现在说共性和个性的

辩证统一，是着重研究共性方面还是个性方面呢？有人认为现在强调特色则应强调个性方面。我有不同的看法，不能说得那么绝对，到底强调哪一方面，也有一个从实际出发的问题。如在“四人帮”横行的时候，他们就过分强调个性，想把“按劳分配”的社会主义共性，把关心和照顾个人利益的社会主义基本原则都以反对“资产阶级法权”的名义来加以取消，根本不允许谈论个人利益，而这一点本来是马克思主义的普遍原理。恩格斯曾说过，个人利益不单是社会主义社会的一个共性，而是每个社会的共性，每个社会的经济关系首先是作为利益关系出现的。马克思说，人们奋斗所争取的一切都与人们的利益有关。列宁说，必须把国民经济的一切大部分建立于个人利益关心上面。毛泽东同志提倡的个人利益和集体利益相结合的原则作为我们行为的标准。当然，为了真正能照顾到社会中绝大多数人的个人利益，必须提倡个人利益服从集体利益、集体利益服从国家利益的社会主义精神。发展社会主义经济的目的是为了尽可能地满足社会全体成员不断增长的物质生活和文化生活的需要。这一点恰好是以往一切剥削阶级社会无法办到的。因此，在强调特色、个性时，我们不能不讲些共性，不能不讲些社会主义的共同原则，不然我们的特色就不是社会主义的特色，就离开了社会主义。

在粉碎“四人帮”后不久，由于“十年内乱”造成了国民经济的损失，伤了元气，使社会主义制度优越性没有很好显示出来。有些人就产生了一些怀疑社会主义制度的优越性的想法，他们从右的方面宣传资产阶级自由化的观点，在经济上说我们社会主义改造搞早了，现在还要进行所谓资本主义补课；政治上他们美化资产阶级民主。这违背了坚持走社会主义道路的基

本原则。针对这样的情况，小平同志及时提出了坚持四个基本原则，这就是强调共性，就是反对资产阶级的自由化。但他强调的共性又是和个性相结合的。坚持社会主义道路、坚持无产阶级专政、坚持共产党的领导、坚持马列主义毛泽东思想，这就是社会主义所共有的，但又有其特点，如马克思主义同中国具体情况相结合——毛泽东思想，就是鲜明的中国特色。坚持以毛泽东思想为指导，就使我们一切工作都具中国的特性。这种特色又是马克思主义普遍原理在中国实现所具有的特色，是和共性相统一的个性。

小平同志的论述，发展了毛泽东思想，也丰富了马列主义的理论宝库。明确了走社会主义道路后，怎样走则是个特色问题。体制的改革，匈牙利等社会主义国家都在进行，有他们的特色。所以把共性弄清后，特色的个性就成了重要的问题。总而言之，我们必须把特色和社会主义、共性和个性辩证统一地来考虑，不能只顾一方面而丢掉另一方。有时可侧重个性，有时可偏重于共性，但谈个性时不能忘了共性，谈共性时不能忘了个性。

## 二、如何着手分析中国的特色

毛泽东同志讲过，我们的认识要从个性开始再到共性，由共性反过来指导我们更深刻地研究个性，由个性又到共性这样循环往复以至无穷。马克思和恩格斯，已从一些典型国家的个性中找到了人类历史发展的共同规律。我们对整个社会历史发展的共性已经有所认识，这就是历史唯物主义和科学社会主义。那么，在我们研究中国个性时，就得以这些共同规律为指

导，根据中国的生产力水平、性质、状况以及精神文化传统等各方面的特点，来解决中国革命和建设中的问题。

列宁曾说，我们要了解人类历史发展的客观规律，必须把一切社会关系归结为生产关系，把生产关系归结为生产力的高度来进行考察。马克思主义唯物主义就是把一切现象都看作为一种物质力量的表现，历史唯物主义也就是把社会现象看作一种物质力量的表现，这种物质力量就是生产力。我们只要正确地了解了生产力的特点，我们就能进一步正确地了解生产关系的特色。因为一切生产关系必须要适合生产力的状况和水平，真正符合中国特点的生产关系一定符合中国生产力发展的特点，了解了生产关系这一特点，上层建筑的特点也就容易弄清楚，因为它必须符合经济基础、适合于生产关系。从生产力出发，就能对所有制生产关系的形式、上层建筑以及其他一切方面有一个比较科学的说明。

党的八大曾宣布我们的工作中心转移到发展国民经济和生产力这方面来，可惜的是没有能坚决执行，后来还被搞乱了。在党的十一届三中全会后，小平同志参加主持中央工作，坚持重新把这个中心转移过来。从此，我们的工作就开始改观了。毛泽东同志在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中讲，过去我们的中心是解放生产力，解放生产力后就是保护和发展生产力。今天的中心转移就是从解放生产力到保护、发展生产力。生产力的问题是我们研究中国特色的核心。既然是个核心，我们对生产力的状况就要具体分析。毛泽东同志在《星星之火，可以燎原》中，就分析了当时的生产力情况，指出我们有铁路、有公路、有独轮车走的路、有用脚走的路，还有用脚也不好走的路，说明了我国经济发展的不平衡性。毛泽东同志

在七届二中全会上所作的报告中也指出，我们中国有与大机器现代化生产联系的工业，有手工业、有落后的农业，也是生产力发展的不平衡。在大工业中，还有蒋、宋、孔、陈四大家族掌握的官僚资本主义。这实际就是国家垄断资本主义。列宁讲过，国家垄断资本主义与社会主义经济之间，只差一个台阶，只要把资产阶级政权拿过来掌握在无产阶级的政党手中就行了。所以当革命胜利建立了无产阶级领导的人民民主专政政权，没收了官僚资本，也就有了社会主义经济，它并且占据支配地位，掌握着国家经济命脉。在当时，还提出发展有利于国计民生的民族资本主义工商业，实行土地改革彻底废除封建土地所有制，解放农村生产力。毛泽东同志还特别强调地指出我们要站住脚就得关心工人、农民的物质利益，改善他们的生活。这一切都是从当时的生产力状况出发的，使被长期战争弄得残破不堪的国民经济，很快得到恢复。由于严格地从生产力发展状况出发，采取谨慎的、科学的态度，我们进行社会主义改造也是顺利的，成绩是伟大的。但在社会主义改造胜利完成后，被胜利所陶醉，对采取生产关系所有制的具体形式，对我国生产力状况缺乏应有的科学的分析。陈云同志曾提出，针对生产力发展的不同具体状况，要采取多种形式的社会主义所有制，还要允许某些个体经济存在；但是，要以国家公有制经济为主，领导各种所有制经济。不幸的是，我们对陈云同志的正确主张注意不够，盲目地追求一大二公，没有很好地考虑中国生产力发展的特色。离开这个物质基础搞其他种种特色，就非给自己找麻烦不可。陈云同志还提出，我们这样一个商品经济不发达的国家，手工业生产的个体经济不能一下子全部消除。在实际工作中，一下子把各种各样的个体经济如一些

小商品的生产点、修理点、服务点等都通通取消了，给人民的生活带来很大的不方便。这不是从实际出发。其实，在社会主义制度下，个体经济已不同于资本主义制度下的个体经济，它是受社会主义公有制领导的，受社会主义政策所制约的，是社会主义公有制经济的必要补充，而不会每时每刻不断地产生出资本主义。这一点，马克思曾有过论述，指出每个社会总有一种主导的、占主要地位的生产关系，这种所有制是一种普照的光，其他的东西都由它的普照而改变其性质。在资本主义社会中，个体经济受资本主义的光的普照，它就带有资本主义色彩，每时每刻地、自发地产生资本主义。而在社会主义光芒普照下的个体经济，则成了社会主义公有制必要的补充。

我们现在实行经济责任制，要根据中国的特色，还要根据各个地方的特色来采取适合各地方生产力状况的各种各样的经济责任制，在工业不同于农业，在发达地区不同于落后地区。因此，十一届三中全会以来，党中央一再强调实事求是，反对那种简单化、“一刀切”的作法。

生产力的特色决定了所有制的特色，也决定上层建筑的特色，这些我们不能不考虑。当年马克思、恩格斯说，无产阶级专政有两种形式，一种是无产阶级的直接专政，一种是无产阶级的间接专政。象英国这样的国家，个体农民基本上没有多少了，它可以由无产阶级直接专政。在小生产者、小资产阶级较多的国家，则要联合各小生产者阶层，进行间接专政，我们的政权就属于这种间接专政的形式，并且是把民族资产阶级包括在统一战线内的间接专政。这符合我们的特色。而这种间接专政还有各地方的不同情况，特别是边远少数民族聚居区的特殊情况。在社会主义改造以前，把民族资产阶级包括进来

了。现在原民族资产阶级的工商业者作为改造成为自食其力的劳动者，仍然属于我们统一战线中重要的方面。他们有经营工商业的丰富的宝贵的经验。工商联、民主建国会等对我们的工商业管理提了许多积极意见，起了很好的作用。

关于精神文明方面，我们也要考虑具有中国特色的精神文明。要建设精神文明就不能搞精神污染。建设精神文明的任务是比较重的，首先对外来资产阶级思想影响要清除。另外，小平同志讲到，我们的资本主义发展较迟和不够，我们在进行反封建革命的时候，对封建主义生产关系的革命是深刻的，而对封建思想的清除则不够彻底，因此清除封建思想残余的任务也是比较重的。这些是与我们当时经济的发展分不开的，这些特色我们不能不考虑。此外，还有一些特色，就是我们五千年的优秀文化传统，毛泽东同志指出的从孔夫子到孙中山的优秀思想传统，我们都要很好地加以总结。但无论是政治上的特色还是精神文明的特色，归根结底还是要发展我们社会主义经济和生产力。所以小平同志讲，我们要横下一条心，抓住经济建设不放，一定要把经济建设搞上去。这是我们建设社会主义的巩固的物质基础，没有这个基础一切都会落空。

### 三、如何分析社会主义社会内部 不同性质的矛盾

我认为，我们的理论要尽可能简单明了地说明问题，明确地来指导我们的实践。分析矛盾是为了要解决矛盾。有的同志提出，矛盾的性质不能根据解决的方法来划分，因为解决的方法是根据矛盾的性质来决定的。对这一点我完全赞成，不过要

补充一点，划分矛盾性质时，一定要考虑到解决矛盾的方法，因为划分性质就是为了采用相应的方法解决。如果对解决矛盾的方法不起任何指导作用，那这种划分就不能为实践服务，就没多大意义。有些同志提出了一些对矛盾的新的划分方法，如：以斗争为主的矛盾和以统一为主的矛盾；一方吃掉、克服一方的矛盾，和矛盾双方融为一体的矛盾等等。当然，我们不能笼统地反对一些新观点，而且要大力支持那些有利于更清楚地说明事实，从而也有利于指导实践的新观点。但是，以上种种提法并不能满足这些基本要求。因此，我觉得在这个问题上还是按毛泽东同志在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中所讲的那样，划分成敌我矛盾和人民内部矛盾、对抗性矛盾和非对抗性矛盾，这样的划分比以上种种新的提法能够更清楚地说明问题，更好地指导我们的实践。人民内部矛盾就是根本利益相一致的矛盾，敌我矛盾就是根本利益相对立的矛盾；非对抗性矛盾就是矛盾可以不断地自我解决，使矛盾双方不会发展到互相冲突的地步，对抗性矛盾就是自己无力解决，最后矛盾双方必然发展到互相冲突的地步。

我们反对搞精神污染，掌握政策界限，还是要用这样的矛盾分析法来说明问题。理论问题讨论中的分歧，有政治性矛盾，有学术性矛盾，这样的划分也是必要的，但最重要的还是划分是人民内部矛盾还是敌我矛盾。因为并非一切政治矛盾都是敌我矛盾，政治矛盾不仅可能是人民内部矛盾，甚至可能是党内矛盾。解决其他矛盾也得用这样的矛盾分析法。其他种种新的分析，要马上应用到实际上去似乎很困难。就理论来讲还有许多难点，本身亦说不清楚，实践上又难应用。因此，从实际出发，用理论为实践服务的原则来这样划分矛盾性质会



更好些。

#### 四、抽象的人道主义和异化理论不是 解决社会主义社会矛盾的原则

抽象的人道主义与人性论是不可分的。人道就是按人性办事。违背人性办事就不人道。人道主义和人性论是一个问题的两个方面。抽象的人道主义是资产阶级革命时期提出来的，认为封建制度不符合人性，只有平等、博爱才是符合人性。它强调从所谓不变的人性出发，按人性来改变社会，提出一切封建社会都是人性的异化。如卢梭的理论，从天赋人权、社会契约的理论出发，认为国家本是由平等的人民成立契约的产物，不应有压迫和统治。最后由于权力的异化才产生了国家的专横统治的野蛮压迫，这是对天赋人权的摧残。由此可见，实质上人性论和异化理论又是结合在一起。这种理论，在资产阶级革命中，起过积极作用。但资产阶级革命胜利后，无产阶级和资产阶级矛盾的尖锐化，无产阶级的贫困化，使得他们描绘的那种合乎人性的美好社会，在人类社会现实中成了纯粹的幻想。幻想的破灭和无产阶级还不成熟，便出现了空想社会主义。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》一文中指出，本来是资产阶级的合乎“人性”的永恒真理和正义，却受到资本主义的现实的无情驳斥。所以空想的社会主义就另来一套，它的基本立论与资产阶级的人道主义相同，是从人道主义和人性永恒真理出发的。不过他们对人性作了新的解释，符合人性的社会应消灭贫困、消灭私有制、消灭阶级等等。后来的所谓真正社会主义和费尔巴哈的人性论、人性异化理论，也是密切结合在一起