

东亚现代化研究丛书

台湾政治转型之谜

姜南扬著



文津出版社

台湾政治转型之谜

姜南扬 著

文津出版社

(京) 新登字205号

台湾政治转型之迷
TAIWAN ZHENGZHI ZHIVANXING ZHIMI

姜南扬 著

※

文津出版社出版
(北京北三环中路6号)

邮政编码: 100011

北京出版社总发行
新华书店北京发行所经销
北京农业大学印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 8.125印张 207千字
1993年7月第1版 1993年7月第1次印刷

※

印数: 1—5000

ISBN 7-80554-176-0/F·21

定价: 6.50元

序

第二次世界大战后近半个世纪中，东亚是世界各地区中变化最大的地区。东亚地区的变化最突出地表现在它的经济增长速度领先于世界其他地区，也远远超过西方国家曾经创造的纪录。高速增长带动经济、政治、思想、文化、国际关系等各个领域的巨大变化，使东亚地区成为战后世界工业化—现代化高潮中的佼佼者。

从工业革命以来的世界现代化进程，迄今为止一共经历了三次大的发展浪潮。从18世纪后期英国工业革命开端，到19世纪中叶，出现了世界工业化—现代化的第一次大浪潮，中心区域在西欧。从19世纪下半叶到20世纪初，出现了世界工业化—现代化的第二次大浪潮，中心区域从西欧扩大到东欧与北美，拉美地区也受到很大影响；同时越过欧陆传到东亚，在日本取得独一无二的成功。从第二次世界大战后50年代到目前，出现工业化—现代化的第三次大浪潮，这次大浪潮扩散到亚、非、拉广大地区，但中心在东亚地区。

东亚由中国与日本两个大国及若干东亚边缘区的小国和地区所组成。到二次世界大战时为止，除日本以外，这整个地区都处在殖民地半殖民地和经济欠发达状态。除日本以外，东亚各国都是在二次大战后摆脱了殖民地半殖民地地位，才开始走上独立发展道路的。但在短短的四十年中，整个东亚在工业化和现代化的道路上，取得了高速度发展的惊人成就。中国从被讥为“东亚病夫”的农业国一跃而为强大的新兴工业—农业大国。东亚原来的唯一的工业国日本在战争中一败涂地，但战后的重建运动实质上

是进行了第二次现代化，一跃而为仅次于美国的世界经济大国。东亚的边缘国家和地区都高速推行工业化，其中最突出的台湾省、韩国、新加坡、香港，被称为“四小龙”，在最近二十年中已变成全世界瞩目的“新兴工业化国家（地区）”（NICs, New Industrializing Countries and Areas）。近年来泰国、马来西亚、印尼等东盟国家的经济增长势头也看好，甚至越南也在发生明显的重要变化。从长远来看，东亚的新兴的经济—文化区的前景正引起举世瞩目。

现代工业文明本质上是一种经济文明。现代化的核心和基础是工业化，工业化的重要经济特征是产业结构的改变与国民经济长期持续增长，又称之为“现代经济增长”。这是从人类社会大生产力形态的改变中来的，因而标志着一个特殊的经济时代的到来。最初，从18世纪后期到19世纪初，这种经济增长只在很小的英国某些地方出现。当时人均国民生产总值平均每年增长1%，已是一个历史性的创新。到19世纪后期至20世纪初，在西方先进工业国中这一增长率达到1—2%，即提高约一倍。第二次世界大战后这一增长率又翻一番，达到3—5%，被称之为“经济奇迹”。但真正的经济奇迹出现在东亚地区。这里许多国家和地区在战后工业化进程中把经济增长的年平均增率提高到7—8%，甚至更高，一般都高出西方发达国家年平均增长率一倍以上。这是自工业革命以来世界经济发展出现的全新势头。

东亚的重新掘起不仅为第三世界国家扬眉吐气，也使西方国家感到无论在经济上、政治上、军事上、文化上都面临着东亚的新的挑战。东亚的新经验表明，不论是西方自由派的现代化理论还是激进派的依附理论都远远落后于实践。各国关心发展问题的专家、政治家以及企业界人士，都密切地关注东亚的发展势头，从发展战略、模式、体制、文化传统、历史条件等各方面研究东亚社会创造的现代化“奇迹”。这是值得我国社会科学工作者加以

重视的。当前，我国正努力建立社会主义市场经济体制，把握机遇，积极投入新的世界发展大潮之中，在这一形势下，深入研究我们近邻的东亚国家和地区发展的各种新经验，是一个迫切的任务，这不论在理论上和实践上对我们都具有重大意义。

《东亚现代化研究丛书》是一个新的研究园地。耕耘者大多是中青年学者，他们试图用新的理论，从经济、政治或社会变革的多角度，去探讨东亚各国各地区发展的历史经验与现实动向。这种钻研精神是值得提倡的。我相信，这套丛书能给关心现代化的广大读者带来新的知识、新的思考；中国的现代化研究必将通过探索、学习与借鉴而不断提高和前进。

罗 荣 渠

1993年2月28日于北京大学
世界现代化进程研究中心

目 录

第一章	绪 论	(1)
一	政治转型：当代台湾政治研究的重大课题.....	(1)
二	当代台湾政治研究现状.....	(4)
三	台湾政治转型研究的主要观点.....	(9)
四	本书主要观点和构架.....	(14)
第二章	转型起点：二元政治体制重建	(21)
一	二·二八事件：前车之鉴.....	(21)
二	大陆失败后的二重反省.....	(27)
三	党内自由派抬头.....	(30)
四	岛内存在的危机.....	(33)
五	海峡两岸的对峙.....	(37)
六	美国的二重性政策.....	(41)
七	重建二元政治体制.....	(46)
第三章	何谓二元政治体制	(48)
一	上层政治体制构件之一：戒严体制.....	(48)
二	上层政治体制构件之二：执政党体制.....	(53)
三	上层政治体制构件之三：“宪政”体制.....	(62)
四	上层政治体制特点.....	(66)
五	下层政治体制构件之一：地方自治体制.....	(71)
六	下层政治体制构件之二：选举体制.....	(75)
七	下层政治体制的特点.....	(79)
八	两种政治体制共存一岛.....	(82)
九	下层政治体制：一把双刃剑.....	(85)

十	上层体制对下层体制的强控制·····	(90)
第四章	二元政治体制下阶级状况的演变·····	(96)
一	经济发展：阶级状况演变的基础·····	(96)
二	地主士绅阶级·····	(102)
三	大资产阶级·····	(104)
四	小农阶级·····	(111)
五	劳工阶级·····	(117)
六	中小资产阶级·····	(123)
七	知识分子·····	(130)
第五章	二元政治体制的危机：国民党革新与党外运动··	(136)
一	国民党政治革新：能量补充·····	(137)
二	党外运动的兴起·····	(142)
三	党外运动之一：选举斗争·····	(146)
四	党外运动之二：议会斗争·····	(151)
五	党外运动之三：舆论斗争·····	(155)
六	党外运动之四：街头斗争·····	(160)
七	党外运动之五：组党斗争·····	(164)
八	国民党再次革新：争取民心·····	(168)
第六章	政治转型：政治力量对比关系的变动·····	(174)
一	党外运动的复兴·····	(174)
二	新兴社会运动的突起·····	(182)
三	学者议政风潮·····	(187)
四	大资产阶级“投资罢工”·····	(191)
五	美国对台湾政策的变化·····	(194)
六	“和平统一，一国两制”与政治转型·····	(201)
七	体制老化与转型选择·····	(209)
八	技术官僚的崛起与政治转型·····	(215)

第七章	政权性质的转变及其评价	(223)
一	政权性质：台湾政治研究中的难题.....	(224)
二	马克思主义关于政权性质的学说.....	(227)
三	对台湾政权性质的分析.....	(232)
四	从波拿巴性质转向资本主义性质.....	(236)
五	历史合理性与正当性的评价.....	(239)
第八章	结语	(244)
后 记		(249)

第一章 绪 论

一、政治转型：当代台湾政治研究的重大课题

台湾政治转型是当代台湾政治研究中的重大课题。所谓“政治转型”，是指政治体制发生重大结构性变化，旧体制在向新体制的转变过程中发生质变。具体到台湾来说，政治转型是指国民党当局的专制独裁体制向多元政治体制转变。台湾的政治转型是个极为复杂的问题。从纵向上看，它可以分为三个时期：1.转型前政治；2.转型中政治；3.转型后政治。从横向上看，它涉及政治、经济、文化、社会各个方面，以及各种阶级力量和政治力量的互动关系。要想从各个时期全面探讨台湾政治转型，肯定是本书力所不及的。本书着重探讨转型前政治，并将探讨重点放在阶级力量、政治力量与政治体制的互动关系上，试图回答台湾政治为什么会转型的问题。

国内有的学者认为，台湾政治体制方面出现重大结构性变化是近几年的事，政治转型期应该界定在80年代中期以后，具体地说是1986年3月国民召开十二届三中全会以后。^①但是海外有学者提出“大转型”（great transition）的概念，认为台湾政治转型是台湾在过去30年中的社会、经济和政治改革已影响到其岛内的权力结构。特别是从70年代初期开始，台湾从权威政治走向代

^①李水旺：《台湾“政治转型”问题之研究》，《转型期的台湾》，河南人民出版社，1990年版，第2页。

议民主。^①我认为这两种提法互不矛盾。前者可视为狭义的“政治转型”，即1986年3月后国民党政策开始重大调整，台湾政治体制发生重大阶段性意义的结构变化；后者可视为广义的政治转型，即从1949年国民党政权败退台湾后，台湾经济、政治、社会的变化导致国民党专制独裁体制向多元政治体制转变。

本书在参考以上两种关于“政治转型”概念含义的基础上，将1987年7月15日台湾解除戒严视为政治转型期的正式开始，并以此为界，把当代台湾政治分为转型前政治和转型中政治两大部分。目前，转型后政治，或后转型政治尚难断定究竟会在何时。本书着重研究转型前的台湾政治，回答台湾为什么会出现政治转型。本书之所以这样安排，显然是受制于台湾政治的实际发展情况。已有的历史，我们可以做出较为详细的分析；正发生的现实，可做大致分析；未出现的将来，只能做一些推测。

台湾“政治转型”作为研究课题早已有人在70年代提出并进行了一些研究，^②但是对这一问题研究的热潮却是在1987年台湾解严之后，也可以说是台湾实际政治情况的巨变促使人们做出理论上的解释。近几年来，有关台湾政治转型的座谈会、研讨会接连不断。1986年7月，美国芝加哥大学远东研究中心及台湾研究圈主办了第二届台湾问题国际研讨会，就台湾社会、政治、经济、民族、历史等各个方面进行了广泛的学术探讨。出席会议的专家和学者分别来自中国大陆、中国台湾，以及美国、日本等地。^③1987年4月，美国“亚洲协会”在纽约举办“进入21世纪的台湾”的专题学术研讨会，到会的有许多著名的台湾问题研究专家，如美国的Copper、Tien Hung-mao、Parris Cha-

①田宏茂：《大转型》，台北：时报文化出版企业有限公司，1989年版，第10页。

②参见Tien Hung-mao, "Taiwan in Transition: prospects for social potitical Change," The China quaterly, Dec.1975, No.64.

③《台湾研究集刊》1986年第3期。

ng、winckler、Sutter和台湾的萧新煌等人。^①1987年8月,美国教授世界和平协会举办了题为“中国新纪元:持续变革”的第三届国际学术研讨会,其中设有题为“台湾与亚洲盆地”的研讨小组。参加这次会议的有美国前驻台外交官Feldman,以及一些研究台湾问题的美国学者。^②1990年4月,中国大陆民间组织“台湾研究会”在北京举办了题为“转型期的台湾”的第一届学术年会。来自全国各地的一百多名研究台湾问题的专家学者齐聚一堂,对转型期的台湾政治、经济和社会进行了广泛的探讨。^③1990年4月,由中华全国台湾同胞联谊会 and 中国人民大学台湾法律问题研究所联合台湾学者共同在京举办了“海峡两岸法律学者学术研讨会”。^④1991年7月,美国夏威夷东西文化研究中心召开“台湾政局的发展”研讨会。^⑤

台湾的政治转型引起海内外学者的关注和重视并不奇怪。一方面是由于台湾政治转型的特殊性。一个被外界视为在经济上取得了成功的所谓“威权体制”为什么会发生政治多元化的转变?作为亚洲新兴工业化国家和地区之一的台湾,其政治变迁和韩国、菲律宾、新加坡又有什么不同?正是为了回答这些问题,研究台湾政治的学者们才投入如此的精力和时间,积极探寻答案。另一方面也是世界政治潮流和学术潮流发生了巨大变化。“世界现代化进程中的第三次浪潮正猛烈冲着亚、非、拉广大地区,尤其是东亚地区。”^⑥近十年来,一些发展中国家和地区先后被卷入

①Robert G. Sutter, *Taiwan Entering the 21st Century*, Lan Ham, MD: Univ.pr. of America, 1988.

②Haruey Feldman, *Taiwan in A time of Transition*, New York: Pwragon Houfe, 1988.

③《台声》1990年第6期,第2页。

④《台声》1990年第7期,第23页。

⑤台湾《中国论坛》第371期,1981年8月。

⑥罗荣渠:《论现代化的世界进程》,《中国社会科学》1990年第5期。

世界民主化潮流。60年代、50年代甚至上溯到40年代所崛起的军事独裁者，如西班牙的佛朗哥、台湾的蒋介石等不是死亡就是下台，魅力型领袖，如新加坡的李光耀、非州的桑戈尔等也先后退位。第三世界中所谓的“威权体制”正纷纷解体。针对这种情况，美国政治学家、现代化理论学者韦纳（Weiner）说，拉美民主政体的再次出现，以及东亚威权政体在经济发展中的变化，都说明传统的发展理论和依附理论不能很好地解释和预见这些发展中国家的新变化。因此，应当重新探寻是什么力量导致冲突和变化。于是在学术研究上，“转型”继现代化、发展、变迁等概念之后，成为把握这一政治潮流的新概念。如果说“革命”一词生动地刻画了以往三个世纪人类政治变化的特点。那么“转型”一词也将恰当地描述今天政治变化的特点，转型虽然不像革命那样轰轰烈烈，但也确实使历史进展发生了一些质的变化。“政治转型”研究虽然是近些年的事，但它正方兴未艾。总之，一个新的政治和学术时代来临。

二、当代台湾政治研究现状

“政治转型”属于当代台湾政治研究范围。目前国际学术界对当代台湾政治的研究可分为三大块。一是西方（美国、西欧、日本、澳大利亚）；二是台港；三是大陆。西方对台湾的研究早在70年代就已兴起。二次世界大战后，西方许多学者十分关注第三世界国家和地区的发展问题，并且创立了现代化理论。尽管这一理论有许多流派，但它们都有一个共同的特点，即以西方为中心作样板，认为第三世界国家和地区的发展必然要按西方的模式进行。^①

① Myron Weiner Samuel Huntington, Understanding Political Development, Boston: little Brown and company, 1987, Pxxiv.

② 洋见罗荣渠：《建立马克思主义的现代化理论的初步探索》，《中国社会科学》1988年第1期。

甚至美国德克萨斯大学的经济史学家罗斯托在其《经济成长的阶段》一书中，将这种发展过程分为五个阶段：传统社会阶段、起飞前夕阶段、起飞阶段、成熟阶段、高消费阶段。到1971年，他又加了一个第六阶段，即追求生活质量阶段。罗斯托的经济成长阶段虽然抽去了社会形态的性质，但显然是以西方资本主义社会为考察原本的，他所要对付的是共产主义的挑战，这也是他将此书副标题定为“非共产主义宣言”的意图所在。^①但是，拉丁美洲各国现代化的过程很快就打破了现代化理论的种种推论。经济的发展并没有带来人民的普遍富裕，而是产生了巨大的贫富悬殊；经济发展也未带来政治民主化，相反是专制的横行。紧接着，东亚新兴工业化国家和地区的发展过程也证明现代化理论的巨大不足。在此情况下，研究现代化的各国学者都开始重新审视现代化理论和重新研究欧美、拉美和亚洲各国不同的现代化道路和发展模式。台湾作为亚洲新兴工业化国家和地区之一，自然也引起了西方一些学者的关注和研究兴趣，并且从70年代以后，相继出现不少研究当代台湾经济、政治和社会的专家和专著。1978年，美国学者Samuel P. S. Ho、Arthur Ierman和Ralph Clough分别发表《台湾的经济发展1860——1970》、《台湾的政治：省议员的世界》和《海岛中国》等关于台湾政治和经济问题的专著。1979年，Walter Gelenson (ed.) 发表《台湾的经济发展和结构变迁》一书。1980年，Bruce Jacob的《中国农村文化背景下的地方政治》一书出版。1981年，美国学者Gustav Ranis和台湾郭婉容等人合著了《台湾成功的故事》一书。1984年，美国学者Copper与人合作的《台湾选举》一书出版。1986年，美国学者Thomas Gold发表了在海外较受推崇的专著《台湾奇迹中的政府与社会》。以上列举，仅是这一时期西方学者有关台湾研

^①参见钱乘旦、陈意新：《走向现代国家之路》，四川人民出版社，1987年版。

究著作中的一部分。由于西方学者对台湾政治、经济、社会研究起步早、资料丰富、理论流派纷呈，因此从1987年台湾正式解严后，很快出版了一批研究台湾政治转型和综合研究台湾政治、经济、社会变迁的专著。如Tohn Copper的《静静的革命》（1988），Robert Sutter的《台湾进入21世纪》（1988），Edwin winckler的《台湾政治经济的综合分析》（1988），Cal clark的《台湾发展》（1989）和田宏茂(Tien Hong-mao)的《大转型》（1989）。西方学者对当代台湾政治的研究，一般是把台湾作为一个政治发展的案例或作为东亚现代化模式中的一种类型来分析，也就是说主要是进行学术研究。

台湾有许多优秀的学术研究者。但是由于1987年之前，台湾长期实行戒严，思想控制严厉，学术界难以对当代台湾政治进行全面认真的研究。虽然党外杂志曾发表过一些有见地的政论文章，但是从整体上说，学术界对当代台湾政治的研究呈萎缩状态。这点诚如台湾大学教授李鸿禧所说：“令人极感遗憾的是，往昔所遗的有关台湾史和‘台湾研究’的著作，往往遭逢双重障蔽，减低其价值与意义。换言之，即一方面，研究撰述者慑于现实环境的阴霾凛冽，易触忌讳招至困扰；所以‘日据时代’学者热心研究‘清治时代’的台湾；同样的，战后现代学者也多趋向‘日据时代’的‘台湾研究’，而对最近四十年来的台湾史或台湾问题之研究，大多心存顾忌，尽量回避；以致最宝贵、最有意义的‘台湾经验四十年’的研究业绩，反而显得非常贫乏。”^①

在台湾当局思想和文字高压政策下，学术研究中的肃杀气氛不仅使台湾学者难以对当代台湾政治进行认真研究，即便是西方学者也感到在台湾进行学术调查和研究十分困难。美国布鲁金斯研究所研究员、美国前驻台湾大使馆副馆长高立夫（Ro-

^①李鸿禧：《“台湾经验四十年丛书”序》，台北：《自立晚报》，1987年版。

lph Clough) 在研究台湾政治时,也曾感叹:“事实上,要对台湾的政治系统从事判断,并不是一件容易的事,因为有关一般人政治态度的资料十分缺乏,我们所得到的结论,大体上是多年来就报纸杂志或学术刊物未曾自由辩论过的敏感政治话题进行访问,所得到的零碎印象。”^①

1987年解严后,台湾又出现了一个“研究爆炸”。各种研究台湾的书刊,尤其是研究台湾政治的系列书刊铺天盖地而来,如“风云论坛”系列丛书、“风云政治”系列丛书、“台湾经验40年”系列丛书、社会丛书系列、当代批判文库丛书等等。在这研究爆炸中,许多过去鲜为人知的历史材料被披露,一些历史真相被澄清,一些上乘的研究成果也开始出现。但是总的来说,这一时期的研究多是材料性的、描述性的,还未从一般的政论形态上升为理论研究形态,在学术研究中明显带有袭用西方理论和方法的迹象。台湾较有名气的青年政治学者彭怀恩在其《台湾政治变迁40年》(1987.10)一书的“序言”中承认,他的这本书“是采用欧美最近流行的‘国权理论’(State theory)为途径,来探讨战后台湾统治当局如何因应内外环境的挑战与危机,”而且美国学者高棣民(Thomas Gold)的名著《台湾奇迹中的政府与社会》为他这本书的写作“提供了相当多的架构”。^②当然,这可能是台湾学术界在转型初期出现的某种暂时现象。台湾学术界也已提出要走出“学术边陲”,克服赶流行、重功利这两种面对西学的矮化心向。^③不过,台湾许多学者尤其是政治学者都

① [美] 高立夫 《海岛中国》,台北:洞察出版社,1987年版,第46页。

② 彭怀恩:《台湾政治变迁40年》,台北:《自立晚报》,1987年版,“序言”第15—16页。

③ 参见翟本瑞:《社会科学中国化的再思考》、蔡明章:《社会科学研究的中国化》,台湾《中国论坛》第294期;潘叔明:《台湾“转型期”中的学术文化趋向》,《转型期的台湾》,河南人民出版社,1990年版。

是在美国接受教育和研究训练的，其政治学、社会学、法学等学科的理论渊源主要是来自西方，因此要完全割断和西方，尤其是和美国的学术脐带恐怕是件很难的事。

大陆对当代台湾政治的研究可以1983年8月北京香山“台湾之将来”学术研讨会为分期，在此之前主要是“政情分析”，而在此之后开始向理论研究的方向发展。最近几年，大陆学者在当代台湾政治研究方面出了不少成果，如1990年姜殿铭主编的《转型期的台湾》、1990年朱天顺主编的《当代台湾政治研究》、1990年张星久、吴怀连主编的《台湾政治风云》、1988年张经纬、宋云清主编的《蒋经国之后的台湾》等。尽管这几年大陆学者对当代台湾政治研究取得了不少成果，但是从总体上看，这些研究基本上都还处在某一专题、某一局部政治问题的研究上，如对台湾国民党“法统”的研究，对党外运动的研究，对台独问题的研究等等。似乎有待于进一步对当代台湾政治进行全面和系统的分析研究。厦门大学教授朱天顺在分析这种研究状况时说：“在台湾研究的学术领域中，当代台湾政治研究是重要的研究课题之一。多年来，海内外学者从不同角度进行了探讨，并取得了不少成果，但总体还缺乏宏观上的理论性和系统性的分析。例如，对四十年来台湾政治发展基本规律和特征，对台湾政治结构和政治体制，以及对决定台湾政治发展方向的主要因素相互关系的研究和探讨等等，都显不足。”^①显然，这个评论是中肯的，也是大陆学者今后所应当努力的方向。

大陆对当代台湾政治研究起步比较晚，研究人员也不充足，因此在对台湾“政治转型”的研究中，似乎出现一种“跳跃”的现象，即对转型前的政治还未来得及深入研究，又要对转型中的政治进行跟踪分析，因此中间留下了许多空白处。本书试图填补

^①朱天顺主编：《当代台湾政治研究》，厦门大学出版社，1990年版，“序言”第1页。