

经济体制



艾登姆等著 王逸舟译

经 济 体 制

资源是怎样分配的

新 知 文 库 8

罗夫·艾登姆
斯塔芬·威奥第 著

王逸舟 译

生活·讀書·新知三联书店

中译者的话

《经济体制》这本书是一本西方比较经济体制学著作。

什么是经济体制？它有什么样的构造和功能？如何观察和比较不同的经济体制？随着我国经济体制改革的全面推行和逐步深入，人们对这些问题肯定会产生越来越浓厚的兴趣。

现代比较经济体制学就是专门研究和回答这类问题的一门新兴学科。六、七十年代它最先产生于西方一些国家，许多大学里设置了比较经济学课程，出现了各种相应的杂志刊物，大量的著述层出不穷。近年来社会主义国家中也有日益增多的学者从事这方面的研究。

读者现在看到的，是西方比较经济体制学中一本篇幅不大但很有特色的专著，它被著名比较经济学家、美国匹兹堡大学的米萨·兰戈(Carmelo Mesa-Lago)教授列为七十年代后期西方比较

有特色的三本著作之一(另外两本是埃冈·纽伯格和威廉·达菲等合著的《比较经济体制——从决策角度进行的比较》,已有中译本;保尔·格雷戈里和罗伯特·斯图亚特合著的《比较经济体制》)。瑞典著名经济学家、诺贝尔经济学奖评委会主席阿瑟·林德贝克教授专门为此书作了序。

这本书的主要特点在于,它的全部叙述和分析都是围绕经济资源是如何分配的这一问题展开,把资源配置的不同类型——比如是集中化的分配还是分散化的分配——作为区分和比较各种经济体制的主要依据。作者首先从最简单而又最抽象的所谓“处于两极”的理论模式出发,勾勒了各种经济体制类型的基本异同点,然后以现实中的几种经济体制为对象,具体论证了各种模式的特点,并讨论了它们的致成原因和利弊长短;在分析了“纯经济的”问题之后,作者又将各种模式置入更广阔的社会政治环境之中,把诸如所有制结构、政治制度和意识形态这样的因素同经济体制构造的问题联系起来,对东西方经济体制“趋同”的假说提出了不同的看法。全书的结构、层次和语言都是比较清晰的。

与任何西方资产阶级经济学家一样,《经济体

制》一书的作者具有与我们并不一样的历史背景、理论观念、分析角度和论证方法。无疑,读者会自己去鉴别和评价书中存在的问题的。

作者前言

本书是七十年代初在瑞典写成的一部教科书的修订本，它在原书基础上做了很大改动。由于它在瑞典市场上十分畅销，使我们想到，把它奉献给更大范围的国际读者或许是有益的。我们以为，这本书可以成为学习价格和分配理论的初步，它能有助于在进行基本理论抽象时保持思维严谨。这本书还可用于比较经济体制学的介绍性课程。

我们力图在保持良好的经济分析的严格性的同时尽可能地用非技术性语言作出解释。不具有经济学预备知识的读者阅读并懂得本书的大部分内容应当是可能的，但具备这种知识（尤其在价格和分配理论方面）当然会加深理解。

在准备此书的过程中，斯德哥尔摩大学国际经济研究所始终是我们的工作场所。它为我们提供了激发智力的环境和写作必需的资料。我们还

要感谢研究所的诸位同事，以及 W·布拉森、P·佩里克和 R·波兹对先前版本所作的有益评论。E·尼尔基罗斯、B·埃利尔森、A·索莱和 C·伯顿为把我们的手记变成真正的书稿，始终承受了繁重的负担。

罗·艾登姆
斯·威奥第

序 言

比较经济体制的分析是经济学中最重要、同时也是最困难的领域之一。

原因之一是，近两个世纪以来，经济学的理论和经验的分析主要集中在一种经济体制上——以生产资料私有制为基础的分散的市场体制。有几个理由说明为什么会出现这种状况。市场体制是一种比较老的经济组织形式，因而有可能在比较长的时期内对它加以研究；它的行为模型的规则比较容易在体制范围内参照各种因素加以确定，就好比我们可以信赖“大数法则”(the law of large numbers)一样；具有非常简捷明了的目标——最大限度的利润和最大限度的效用——的市场存在，创造出其表现方式可以预测的特定形式或者说“规律”；而且，从经验上讲，建立在发达的市场体制上的社会，政治上通常远比集中的计划体制更加“开放”，因而比较容易获取信息并对

之加以研究。

产生比较经济体制研究的困难的另一个原因是，很难规定“经济的”体制同其他的体制——譬如说政治的和技术的体制——的界限，很难对历史的和习俗的因素作出分类。

最后，比较经济体制研究的第三个困难是，有价值的成份与理想的东西容易互相混淆。通常的后果是——正象罗·艾登姆和斯·威奥第在这本题为《经济体制》的篇幅不长的教科书中指出的那样，人们总是用某种“理想的”经济体制的模式同现实世界的另外类型的经济体制的“不完善的”形式进行比较。

我们面前这本书的一个鲜明特色，是它尽可能地比较“可以比较的”东西：一种体制的模式同其他体制的模式进行比较；一种体制的模式也同同一体制相对的部分进行比较。但是作者明智地试图避免用一种体制的模式同其他体制在现实中相对的部分进行比较。

作者在对代表分散化的市场体制和集中化的非市场体制的高度概括的模式分别作了简要的描述之后，探讨了经验中三个相对应的部分：美国、苏联和法国的经济体制。接着，作者通过考察经

济体制与政治体制的相互关系，通过比较经济体制的两个主要方面(一、决策过程的集中化程度；二、所有制结构)，在比较广阔背景下对经济体制作了更有普遍意义的讨论。

根据对不同经济体制的社会历史发展道路的考察，作者从一个新的角度观测了为人称道的有关东西方经济体制“趋同”的假设。依据对南斯拉夫情况的研究，作者也阐述了与试图改变经济体制并把公有制同资源分配的分散的决策结构结合起来的努力有关的某些问题。

鉴于其所选择的方式，以及其论说的简洁，此书毫无疑问可以成为了解有关资源分配和经济体制理论的一本很有用的导论性教科书。

阿瑟·林德贝克

一九七七年十月于

斯德哥尔摩国际经济研究所

目 录

中译者的话	1
作者前言	5
序言	阿·林德贝克 7
一、导论	1
国家的经济体制	2
集中的还是分散的决策?	3
资本主义、社会主义和分配	4
错误的比较	5
二、资源分配的两种理论模式	7
完全集中的分配体制的模式	8
完全分散的分配体制的模式	13
三、现实生活中的经济体制	22
美国的资源分配	23
苏联的资源分配	50
法国的资源分配	93

四、处在更广阔背景中的	
经济体制	104
社会—政治环境	105
所有制结构——一种取舍的	
办法	116
趋同假设	123
一个动态的画面——战后的南	
斯拉夫	131
五、评价和比较经济体制	141
经济体制分析简史	142
哪种体制最好?	145
补充参考书目	156
重要术语汇编	161

一、导 论

在美国,任何人倘若有足够的货币,都可以购买某个法人企业的股份。这些股份通常能够赋予买者某种取得企业未来利润的一部分和影响企业政策的权利。在苏联,不允许公民私人购买这类股份——以及权利。苏联“企业”的全部“股份”归属国家,个人不得买卖。因此,苏联公民不得不对国家施加压力以影响其政策。

这一切对于大多数读者来说可能是很熟悉的。它不过是下述事实的许多例子中的一个:对于特定的经济问题,在世界的不同地方,人们有着极为不同的处理方式。而且,即使是那些不太熟悉或不够明显的情况,一俟我们开始比较不同国家的诸如信贷业务、合同法规(例如在劳动市场)、人寿健康保险制度等等,就很容易找出它们之间的区别。

广义的经济体制可以定义为用来利用一定组

织内的稀缺资源的各种机构和安排的网络结构。本书的目的，是用一种系统的方法研究不同的经济体制，识别各类体制的基本的相同点和不同点，并试图解释经济体制为什么会以它现在的式样设计出来。

国家的经济体制

上面提到的经济体制的定义，宽泛到足以囊括从单个家庭或企业到欧洲共同体这样的国家集团联盟等一系列体制。因此，本书对研究范围作了限制，把重点放在整个国家的经济体制上。这意味着，我们将研究和讨论政府、企业、家庭、工会等等在经济领域的相互作用。只有少数场合我们才考虑所谓“微观单位”（企业、家庭），以便分析它们的内部经济结构。这样做并不是由于我们对比如说企业组织的比较研究不感兴趣，而是因为我们认为从整个国家的经济体制入手更为适宜。

将成为我们研究对象的发达国家的经济体制，具有一种非常复杂的和多样化的性质。因而对于这种研究来说，没有现成而且自然的方法可供选择。一个可能的而且经常使用的办法是，列

出并描述各种经济体制下的各种机构，一个领域一个领域地对这些机构作详细的对照。这种办法的危险，在于使我们完全陷入机构的细节，无法区分各种体制的基本异同之处。

集中的还是分散的决策？

为使注意力放在根本的问题上，我们选择了一个特定的角度观察经济体制。本书将讨论的关键问题是，在什么程度上分配决策靠国家当局制订或由独立于国家的微观单位（家庭、企业）通过市场体制作出。换句话说，我们研究不同国家的经济体制时打算回答的基本问题是，资源配置主要是集中化的还是分散化的。这里的“分配”是在最广泛的意义上使用的，它包括对生产部门的投入的分配和对最终使用者的产出的分配。

经济理论为我们提供了简捷有效的手段，使分析能够适合于上面勾勒的线索。经济学家通常用模式工作，这种模式是现实世界的理想简化。模式的娴熟运用，能使我们把焦点聚集在专门研究中被认为是极其重要的方面。模式也提供了各种参考点，帮助我们从经验观察的复杂流量中抽

取相关的信息。

在第二部分，我们的叙述从介绍两种参考模式开始，这两种模式代表着分配体制可以想象的两个极端，即完全集中的分配体制和完全分散的分配体制。第三部分中，这些理想化的体制模式被用来作为研究三种实际存在的经济体制——即美国、苏联和法国的经济体制——的出发点。之所以作出这样的选择，是为了给出可以想象到的体制差异的尽可能广泛的代表。

资本主义、社会主义和分配

一个对比较经济体制有兴趣的读者或许会问：为什么到现在为止我们仍然没有提到这类研究中颇为流行的概念——“资本主义”和“社会主义”？为了恰当地界说这些概念，需要了解经济体制的所有制结构。资本主义意味着生产资源的私人所有制占支配地位，而社会主义则意味着生产资源归属国家。在第四部分的各个问题中，我们探讨了以所有制特征为基础的研究途径。结果表明，如果从严格的法律意义上解释所有制，这一途径就难以深入。然而，依靠得到经济学的丰富规